

# Jaarlijks Verslag Rapport Annuel Annual Report

2020



## WOORD VAN DE VOORZITTER



Het is me een ware eer u deze inleiding te richten in mijn hoedanigheid van Voorzitter van CEPANI.

CEPANI heeft het groot genoegen u haar activiteitenverslag voor het jaar 2020 voor te stellen.

Dit jaar werd gekenmerkt door de COVID-19-crisis. Echter, heeft dit CEPANI niet tegengehouden zich aan te passen en haar talrijke activiteiten voort te zetten.

Diverse innovatieve procedurele instrumenten werden ingevoerd of verder uitgebouwd om arbitrageprocedures efficiënt, pragmatisch en snel te kunnen blijven voeren. Denk maar, aan het gebruik van het « BOX »-platform, elektronisch gecertificeerde ondertekening van procedurele documenten, organisatie van virtuele hoorzittingen, elektronische communicatie,... Het Secretariaat is sinds het begin van de crisis volledig operationeel gebleven. Ik wil hier in het bijzonder mijn waardering uitspreken voor de inspanningen die de leden van het Secretariaat hebben geleverd om de continuïteit van de dienstverlening van onze instelling te verzekeren.

Talrijke initiatieven werden (en worden nog steeds) genomen om de arbitrageprocedure, alternatieve geschillenbeslechting in het algemeen en CEPANI te promoten, meer bepaald op het lokale niveau. Immers werden er contacten gelegd met de verschillende nationale balies om een « studiemiddag » omtrent arbitrage te organiseren.

Stappen werden verder ook ondernomen om de arbitrageprocedure en CEPANI aan de nationale

Kamers van Koophandel voor te stellen. Er werd tevens een informatiesessie omtrent arbitrage en alternatieve geschillenbeslechting bij AWEX georganiseerd. Hetzelfde onderwerp werd voorts behandeld tijdens een webinar met « Flanders Investment & trade ».

CEPANI, het I.B.J., AGORIA, de CONFEDERATIE BOUW en de V.B.O. wensen samen bij hun leden een enquête te voeren teneinde na te gaan op welke manier wordt omgegaan met geschillenbeslechting binnen deze organisaties. Een gemeenschappelijk interview met de voorzitter van het IBJ is dienaangaande verschenen in de newsletters van CEPANI en deze van het IBJ. Dit getuigt van de sterke cohesie tussen de twee VZW's.

In november 2020, organiseerde CEPANI met succes haar jaarlijks colloquium over « Arbitrage en fraude ». De gepresenteerde bijdragen zijn opgenomen in een kwalitatief hoogstaand werk, uitgegeven door Wolters Kluwer editions.

Voor het jaar 2021 lopen tevens verschillende innoverende projecten om CEPANI verder te promoten en te ontwikkelen.

Ik wens u een aangename lectuur toe.

**Benoît KOHL**

**Voorzitter | Président | President**

## LE MOT DU PRESIDENT



C'est un véritable honneur pour moi de vous adresser cette introduction en ma qualité de Président du CEPANI. Le CEPANI a le plaisir de vous présenter son rapport d'activités pour l'année 2020.

Cette année a été marquée par la crise du COVID-19. Cela n'a pas empêché le CEPANI de s'adapter et de continuer ses nombreuses activités.

Différents outils procéduraux innovants ont été mis en place (ou étaient déjà en place depuis plusieurs années) afin que les procédures d'arbitrages puissent continuer à se dérouler avec efficacité, pragmatisme et célérité (utilisation de la plateforme « BOX », signature électronique certifiée de documents procéduraux, organisation d'audiences virtuelles, communication électronique,...). Le Secrétariat est resté pleinement opérationnel depuis le début de la crise. Je souhaite ici saluer particulièrement les efforts consentis par les membres du Secrétariat afin d'assurer la continuité du service de notre institution.

De nombreuses initiatives ont également été prises (et le sont toujours) afin de promouvoir l'arbitrage, les ADR et le CEPANI, notamment au niveau local. Des contacts ont été pris avec les différents barreaux du pays afin d'organiser des « midis de la formation » dédiés à la présentation

de l'arbitrage. Des démarches ont également été entreprises afin de présenter la procédure d'arbitrage et le CEPANI aux chambres du commerce du pays. Une séance d'information consacrée à la présentation de l'arbitrage et des modes alternatifs de règlement des conflits a également été organisée au sein de l'AWEX. Un webinaire a été organisé sur le même thème au sein de l'organisation « Flanders Investment & trade ».

Le CEPANI s'est également joint à l'I.J.E., AGORIA, la CONFEDERATION CONSTRUCTION et la F.E.B. afin de mener en 2021 une enquête auprès de leurs membres sur la manière dont les différends sont réglés. Une interview commune avec le président de l'Institut des Juristes d'Entreprises a été publiée dans les newsletters du CEPANI et de l'IJE. Ceci témoigne de la cohésion forte entre nos deux organisations.

En novembre 2020, le CEPANI a organisé avec succès son colloque annuel qui avait pour thème « L'arbitrage et la fraude ». Les contributions présentées ont été reprises dans un ouvrage de grande qualité, publié aux éditions Wolters Kluwer.

De nombreux projets innovants sont également en cours pour l'année 2021 afin de promouvoir et de développer le CEPANI.

Je vous souhaite une excellente lecture.

**Benoît KOHL**

**Voorzitter | Président | President**

## LE MOT DE LA SECRETAIRE GENERAL



En se remémorant l'année 2020, d'aucuns penseront très certainement à la pandémie, à la crise sanitaire mondiale, aux tests PCR, aux gestes barrière qui nous ont été imposés.

Personnellement, quand je pense au CEPANI et à l'année 2020, les mots qui me viennent à l'esprit sont passion, engagement, soutien, cohésion, communauté et entraide. Ce constat m'a poussé à vouloir insérer ces quelques mots de remerciement dans le rapport annuel.

Tout d'abord je souhaite remercier du fond du cœur notre président honoraire, le professeur Dirk De Meulemeester, ainsi que notre président actuel, le professeur Benoît Kohl, pour leur engagement sincère et sans limite, ainsi que pour leur inestimable contribution au développement constant de notre centre.

Je veux également exprimer ma gratitude aux membres du Conseil d'Administration du CEPANI ainsi qu'aux membres des groupes de travail et commissions pour leur implication sans faille et leur aide à la promotion du centre. Une grande majorité des activités du CEPANI ne seraient tout simplement pas réalisables sans leur soutien, leur travail et leur dévouement.

Je remercie aussi nos membres. Ceux-ci soutiennent, par leur support complice et fidèle, les activités du centre. Ils n'hésitent jamais à contribuer et/ ou à participer à divers colloques, présentations et webinars afin de mettre en avant les mérites de l'arbitrage et, de manière plus générale, les modes alternatifs de règlement des conflits.

Enfin, je souhaite exprimer ma reconnaissance toute particulière à Camille Libert. Celle-ci a été promue au poste de Conseiller durant l'année 2020. Nous sommes heureux et fiers de pouvoir compter sur sa rigueur, sa fiabilité, son professionnalisme, sa flexibilité, mais également et surtout, sur sa sympathie et sa gentillesse. Un tout grand merci et félicitations à elle. Je tiens pour le surplus à souhaiter la bienvenue à Astrid Moreau qui nous a rejoints au sein du Secrétariat en avril dernier. Bienvenue Astrid!

Malgré la situation singulière que nous avons connue en 2020, nous pouvons être fiers d'avoir réussi à poursuivre parfaitement nos activités grâce au travail du Secrétariat, de nos Présidents, de notre Conseil d'administration, de nos groupes de travail et commissions, et de nos membres.

J'ai pu constater avec émotion la force de notre communauté arbitrale élargie qui nous a permis de maintenir le cap, voire même de le dépasser.

Je suis aussi intimement convaincue que l'année 2021 sera elle aussi couronnée de beaux succès.

**Emma VAN CAMPENHOUDT**

**Secretaris-generaal | Secrétaire général | Secretary General**

## WOORD VAN DE SECRETARIS-GENERAAL



Als we terugdenken aan het jaar 2020, zullen sommigen zeker denken aan de pandemie, de wereldwijde gezondheids crisis, PCR-tets, de strenge maatregelen die ons werden opgelegd,...

Persoonlijk zijn de woorden die in me opkomen als ik aan CEPANI in het jaar 2020 terugdenk: passie, toewijding, steun, cohesie, gemeenschap en wederzijdse hulp. Dit heeft ertoe geleid dat ik u bij de publicatie van dit jaarverslag enkele dankbetuigingen wens te richten.

Vooreerst wens ik onze erevoorzitter, Prof. Dirk De Meulemeester, en onze huidige voorzitter, Prof. Benoît Kohl, van harte te bedanken voor hun oprechte en grenzeloze inzet evenals hun onschatbare bijdrage aan de constante ontwikkeling van ons centrum.

Ik wil ook mijn dank betuigen aan de leden van de Raad van Bestuur van CEPANI en aan de leden van de werkgroepen en commissies voor hun niet-aflatende betrokkenheid en hulp bij de promotie van het centrum. Een groot deel van de activiteiten van CEPANI zouden niet mogelijk zijn zonder hun steun, werk en toewijding.

Voorts bedank ik ook onze leden. Zij ondersteunen de activiteiten van het centrum door hun trouwe bijstand. Zij aarzelen nooit om bij te dragen tot en/of deel te nemen aan diverse colloquia, presentaties en webinars om de verdiensten van arbitrage en alternatieve geschillenbeslechting in het algemeen te bevorderen.

Tenslotte wens ik mijn bijzondere dank aan Camille Libert te betuigen. Zij is in het jaar 2020 tot Adviseur gepromoveerd. Wij zijn blij en trots te kunnen rekenen op haar nauwgezetheid, betrouwbaarheid, professionalisme, flexibiliteit, maar tevens en vooral op haar sympathie en vriendelijkheid. Veel dank en felicitaties aan haar. Ik wil ook graag Astrid Moreau verwelkomen, die zich in april bij het Secretariaat heeft gevoegd. Welkom Astrid!

Ondanks de bijzondere situatie die we in 2020 hebben gekend, mogen we er trots op zijn dat we onze activiteiten perfect hebben kunnen voortzetten dankzij het werk van het Secretariaat, onze Voorzitters, onze Raad van Bestuur, onze werkgroepen, commissies en onze leden.

Ik was ontroerd door de kracht van onze uitgebreide, getrouwe en gepassioneerde arbitragegemeenschap, die ons in staat stelde om op koers te blijven en deze zelfs te overtreffen.

Ik ben er dan ook steevast van overtuigd dat 2021 net zo succesvol zal zijn.

**Emma VAN CAMPENHOUDT**

**Secretaris-generaal | Secrétaire général | Secretary General**

# CEPANI STATISTICAL SURVEY 2020

## Origin of the Parties



 Czechia	1
 France	3
 Germany	1
 Lebanon	1
 Luxembourg	4
 Netherlands	3
 Switzerland	1
 Qatar	1

## Language of the arbitral proceedings

**DUTCH**  
25%

**FRENCH**  
45%

**ENGLISH**  
30%

## Place of the Arbitration



86%



14%



## Nature of the dispute

Civil Law Agreements = 24%



Service Agreements = 24%

Intra Company Agreements = 30%

Share Purchase Agreements = 22%

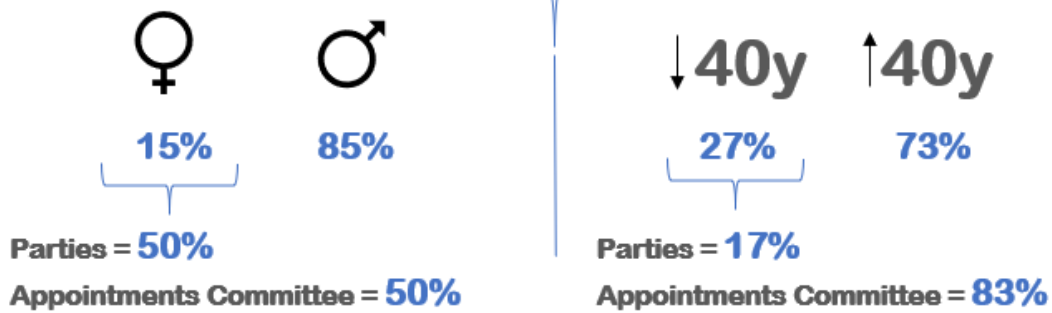
## Amount in dispute

< € 100.000,00 →	36%
€ 100.000,00 – € 200.000,00 →	11%
€ 200.000,00 – 500.000,00 →	14%
€ 500.000,00 – 1.000.000,00 →	14%
€ 1.000.000,00 – 10.000.000,00 →	19%
> € 10.000.000,00 →	6%

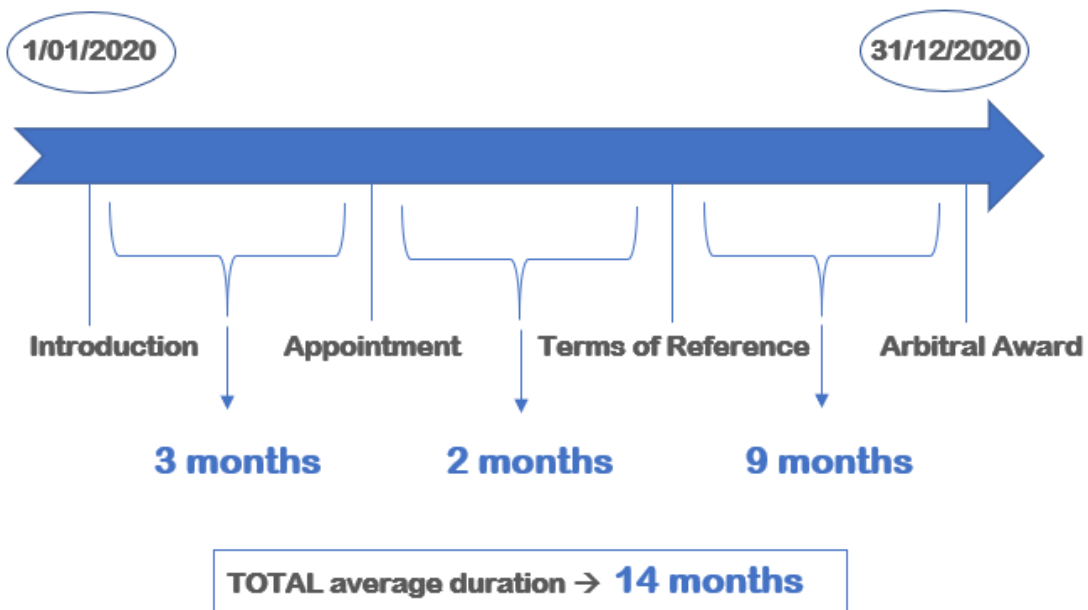


 **3** Emergency Arbitrator

 **0** Challenges / Replacements



Average duration of the arbitral proceedings 



## QUI SOMMES NOUS?

Le recours à l'arbitrage est de plus en plus souvent privilégié pour résoudre les différends. Celui-ci offre en effet un certain nombre d'avantages non négligeables : il est rapide, confidentiel et financièrement intéressant.

Le CEPANI, qui est le Centre belge d'arbitrage et de médiation, aide les parties à résoudre leurs différends commerciaux de manière sûre et efficace. Il s'engage à offrir aux parties en conflit le cadre juridique et administratif adéquat, afin d'assurer le meilleur traitement du litige.

Fondé en 1969, le CEPANI est aujourd'hui le principal centre d'arbitrage en Belgique. Il a étendu ses activités à d'autres formes de règlement des litiges. Situé au cœur de Bruxelles, qui accueille plusieurs institutions européennes ainsi que de nombreuses sociétés et organisations internationales, le CEPANI offre ses services dans un contexte national et international.

## UNE DOUBLE MISSION

---

### ► Encadrer les procédures arbitrales et autres procédures qui appliquent les règlements du CEPANI

Le CEPANI désigne des arbitres, des médiateurs, des experts et des tiers indépendants. Il encadre le déroulement des procédures et offre des conseils pratiques ainsi qu'un soutien administratif. Outre l'arbitrage, le CEPANI gère également des procédures de médiation et de mini-trial et assure le suivi des conflits liés aux noms de domaine « .be ».

### ► Promouvoir l'arbitrage, la médiation et les autres formes de règlement alternatif des litiges

Le CEPANI organise régulièrement des conférences, des colloques, des séminaires ; il décerne un prix scientifique et publie des ouvrages sur le thème de l'arbitrage.

**En matière de règlement alternatif des litiges, le CEPANI offre ses compétences uniques en Belgique.**



## L'ARBITRAGE, LE BON CHOIX POUR MON ENTREPRISE ?

### LES AVANTAGES DE L'ARBITRAGE

---

En tant que mode alternatif de règlement des litiges, qui trouve une assise légale dans le Code judiciaire, l'arbitrage offre les **garanties** et la **sécurité juridique** habituelles, avec en prime une plus **grande flexibilité** et une **gestion efficace du temps**.

### LES LITIGES POUVANT ÊTRE RESOLUS PAR L'ARBITRAGE

---

- ▶ Affaires financières, commerciales ou industrielles
- ▶ Conflits entre associés commerciaux
- ▶ Questions liées à une construction ou à la (co-)propriété immobilière
- ▶ Gestion de patrimoine, testaments et successions
- ▶ Conflits impliquant la responsabilité professionnelle
- ▶ Affaires bancaires et liées au droit des sociétés

### LA PROCEDURE D'ARBITRAGE

---

Les parties peuvent soumettre leur différend à un tribunal arbitral, composé d'un ou de trois arbitres ou plus.

Après avoir examiné la demande et les arguments des parties, celui-ci rendra ensuite une décision contraignante, la « sentence arbitrale ».

L'arbitrage ne peut se dérouler qu'avec le consentement de toutes les parties impliquées. Ce consentement peut faire l'objet d'une clause incluse dans tout contrat au moment de sa signature ou d'un accord spécifique conclu après la naissance du litige.

### ARBITRAGE INSTITUTIONNEL ET ARBITRAGE AD HOC

---

Les parties qui souhaitent voir résoudre leur conflit par l'arbitrage peuvent opter pour l'arbitrage *ad hoc*, ou pour une procédure supervisée par un centre d'arbitrage tel que le CEPANI.

Dans l'hypothèse d'un arbitrage *ad hoc*, la procédure est intégralement gérée par les parties ou les arbitres. La

survenance de difficultés peut en prolonger la durée. Les parties paient les frais et honoraires directement aux arbitres.

L'avantage de l'arbitrage institutionnel réside dans le fait que les parties peuvent se fonder sur le règlement du centre pour mener la procédure d'arbitrage. Il garantit une procédure équitable, sûre et rapide au terme de laquelle sera rendue une sentence arbitrale. Le règlement du CEPANI est concis et il offre un cadre contractuel souple aux parties.

## UN ARBITRAGE CEPANI

---

Le CEPANI offre aux parties souhaitant entamer une procédure de résolution de conflit tout le support nécessaire. Il fournit aux parties un règlement – la dernière version du règlement d'arbitrage est entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 2020 – offrant un cadre juridique clair et précis pour la conduite de la procédure. Le CEPANI n'exerce pas lui-même les fonctions d'arbitre, de médiateur ou de tiers indépendant.

Le Centre garantit la compétence et l'impartialité des arbitres, médiateurs et tiers indépendants, qu'il désigne en

tenant compte des spécificités de chaque affaire qui lui est confiée. Les honoraires des arbitres et les frais dus au centre sont déterminés conformément à un barème dont le montant est calculé sur la base du montant des demandes.

Le Secrétariat du CEPANI veille à l'application correcte du règlement du CEPANI par les arbitres. Ce faisant, le Centre peut assurer le déroulement rapide et efficace de chaque procédure.

En termes de logistique, le CEPANI met à la disposition des parties :

- Des salles de réunion / « breakout rooms »
- Un service de restauration
- Un soutien IT
- Le Wi-Fi, un service de photocopie, d'impression, de fax ...

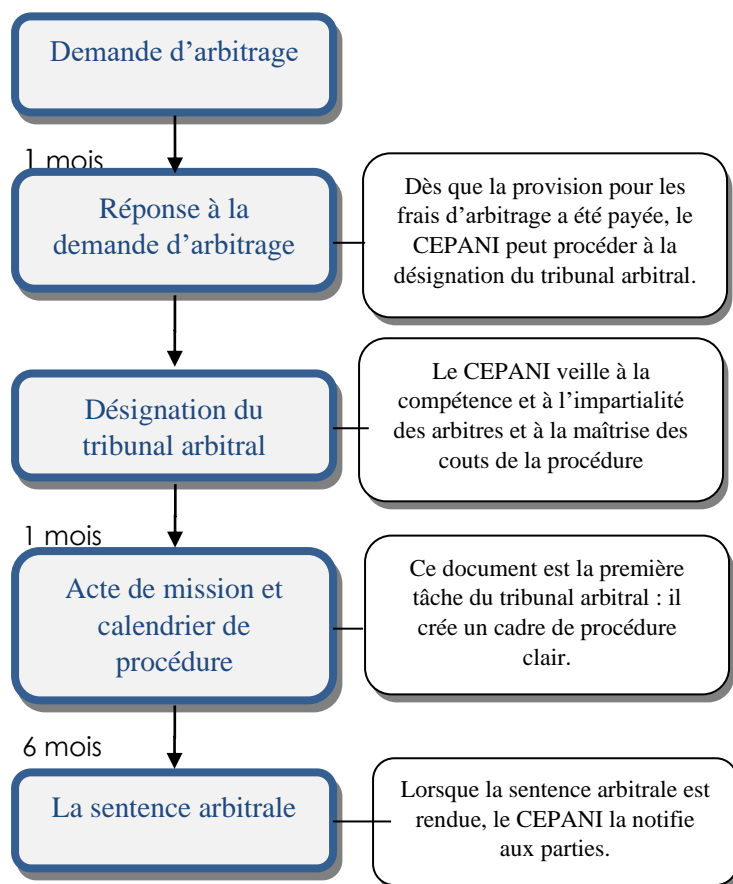
**Le rôle du CEPANI est de créer un cadre légal et administratif sûr et de garantir une procédure confidentielle, impartiale et équitable.**

Les parties peuvent insérer une clause d'arbitrage dans leur contrat ou convenir d'un arbitrage après la naissance d'un conflit. Les parties qui souhaitent faire référence au règlement

d'arbitrage du CEPANI sont invitées à insérer dans leurs contrats la clause type suivante:

*"Tous différends découlant du présent contrat ou en relation avec celui-ci seront tranchés définitivement suivant le règlement d'arbitrage du CEPANI par un ou plusieurs arbitres nommés conformément à ce règlement."*

### Aperçu de la procédure



demande principale et de l'éventuelle demande reconventionnelle ne dépassent pas 100.000 EUR. Si, au cours de la procédure, le montant total des demandes principale et reconventionnelle vient à excéder ce montant, cette procédure reste applicable, sauf si les parties en conviennent autrement.

Pour les litiges d'importance pécuniaire limitée, le CEPANI propose une procédure moins coûteuse et plus rapide :

- une procédure accélérée est d'application pour les litiges dont l'enjeu est inférieur à 100.000 EUR
- procédure simplifiée /pas d'Acte de Mission
- délais plus courts

Dans le cas d'un litige d'importance pécuniaire limitée, le CEPANI propose une procédure simplifiée. Sont visés les conflits pour lesquels le montant de la

## ANDERE METHODEN VAN GESCHILLENBESLECHTING

---

### **Mediatie**

Mediatie is een alternatieve methode van geschillenbeslechting waarbij partijen een derde persoon (de bemiddelaar) verzoeken hen te helpen om een minnelijke regeling te vinden voor hun geschil dat voortvloeit uit eender welke contractuele of andere juridische relatie.

### **Mini-trial**

Mini-trial is de perfecte procedurevorm voor iedere ondernemer die een geschil zo snel en efficiënt mogelijk wil oplossen zodat op korte termijn de normale handelsrelaties zouden kunnen worden hervat. In een mini-trial duidt iedere partij een hooggeplaatste verantwoordelijke aan als bijzitter in het mini-trialcomité. Deze vertegenwoordiger moet voldoende bevoegdheid hebben om de partij te kunnen binden wanneer een minnelijke regeling wordt bereikt. CEPANI duidt de voorzitter van het comité aan.

### **Technisch deskundigenonderzoek**

Indien partijen tijdens een CEPANI-procedure met eventuele technische

moeilijkheden worden geconfronteerd, kunnen zij beroep doen op het CEPANI-reglement voor technisch deskundigenonderzoek. Het technisch deskundigenonderzoek is ook mogelijk buiten een CEPANI procedure.

Een dergelijk deskundigenonderzoek kan een minnelijke regeling tussen partijen faciliteren of waardevolle gegevens opleveren. Indien nodig, kunnen partijen de resultaten van het deskundigenonderzoek in latere juridische procedures of in een arbitrage aanwenden. Tenzij anders overeengekomen, zijn de resultaten en conclusies van de expert bindend.

### **Aanpassing van overeenkomsten**

De omstandigheden waarin een overeenkomst wordt gesloten, kunnen mettertijd veranderen. Dan kan de noodzaak ontstaan om de overeenkomst te herzien en waar nodig aan te passen aan de veranderde omstandigheden. Ook voor die procedure biedt CEPANI de juiste ondersteuning. Bij het opstarten van een procedure tot aanpassing van overeenkomsten benoemt CEPANI een onafhankelijke derde beslisser, die ofwel bepaalde aanbevelingen zal opstellen

voor de betrokken partijen, ofwel, indien beide partijen daarmee op voorhand instemmen, een regel zal formuleren die hen definitief bindt.

## NOG STEEDS NIET OVERTUIGD?

U beheert dagelijks uw onderneming met alle daarbij horende strategische, operationele en commerciële uitdagingen. Dit vormt een veeleisende en uitdagende opdracht. Er kan zich ten allen tijde een geschil voordoen met uw cliënten, leveranciers of vennoten. Het is in uw belang dat een dergelijk geschil **snel** en **efficiënt** kan worden behandeld.

### Hebt u al gedacht aan arbitrage?

Een beslechting van een conflict via arbitrage laat toe om zeer snel **een beslissing te bekomen wanneer de situatie dringend is**. Uw geschil wordt op definitieve wijze behandeld **door competente en ervaren arbiters**. U kan zelfs arbiters kiezen die gespecialiseerd zijn in de sector waarin u actief bent of in de materie van het betrokken geschil. De arbiters zijn geheel onafhankelijk en beslissen volledig neutraal. De zaken kunnen in om het even welke taal

behandeld worden of in om het even welk land gekozen door de partijen. **De vertrouwelijkheid is gegarandeerd** – uw bedrijfsgeheimen en know-how zijn beschermd.

De beslissingen van de arbiters hebben **dezelfde waarde als beslissingen van de rechtbanken**. Zij beslechten daadwerkelijk de geschillen en laten u toe om beslag te leggen op de goederen van uw schuldenaar in meer dan 150 landen ter wereld.

Arbitrage biedt u een alternatieve manier van geschillenbeslechting aan met een grote toegevoegde waarde. CEPANI biedt u tevens bemiddelings- en verzoeningsdiensten aan, evenals andere manieren van alternatieve geschillenbeslechting die steeds de voorkeur geven aan een minnelijke oplossing.

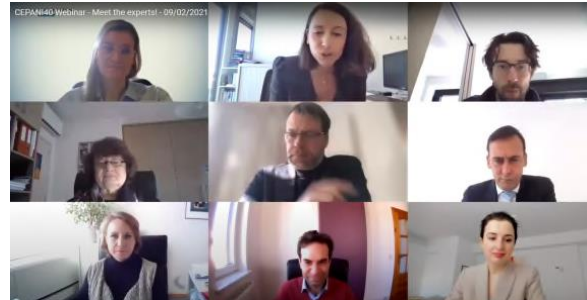
# HET ONDERZOEK NAAR EN DE PROMOTIE VAN ARBITRAGE – WETENSCHAPPELIJKE ACTIVITEITEN VAN CEPANI

Net zoals 2019, vormde 2020 een jaar vol hoogwaardige wetenschappelijke evenementen.

## CEPANI

### ACTIVITEITENKALENDER

Hierna volgt een opsomming van de evenementen waaraan CEPANI en CEPANI40 actief heeft deelgenomen en die door CEPANI werden georganiseerd doorheen het jaar 2020:





### 71ST UNCITRAL WORKING GROUP II MEETING

For a number of years, CEPANI has participated as an observer to the activities of Working Group II of the United Nations Commission on International Trade Law (UNCITRAL). From the 3rd to the 7th of February 2020, the seventy-first session of this Working Group took place in New York, which was attended by a CEPANI delegation consisting of CEPANI President Dirk De Meulemeester, Secretary-General Ms Emma Van Campenhoudt as well as CEPANI members Mr. Maxime Berlingin, Mr. Maarten Draye and Ms. Vanessa Foncke.



At its fifty-first session, the UNCITRAL Commission decided to mandate Working Group II to take up issues

relating to expedited arbitration. Accordingly, at its sixty-ninth session in New York and its seventieth session in Vienna, the Working Group commenced its consideration of issues relating to expedited arbitration. During these sessions, the Working Group agreed on focusing on establishing an international framework on expedited proceedings, without any prejudice as to which form this would take (set of rules, model clauses, guidance texts, or other). Following these two sessions, the UNCITRAL Secretariat was requested to prepare draft texts on expedited arbitration, bearing in mind that the decision to determine the final presentation of the expedited arbitration provisions ("EAP") would be taken at a later stage. During the seventy-first session Working Group II, chaired by Mr. Andrés Jana (Chile) proceeded with the consideration of the draft EAP as prepared by the Secretariat. The main discussions related to the scope of the EAP, the notice of arbitration and the designating and appointing authority. Regarding the scope of the EAP, it was agreed that for

the EAP to apply, an express agreement of the parties would be required. Express consent is retained as sole criterion for EAP to apply. With respect to the notice of arbitration, the question was raised whether it should be treated as a statement of claim. The Working Group agreed that the notice of arbitration and the response thereto as well as the statement of claim and defense should be examined taking into account the time frames in the EAP and the need to ensure an expedited process. The Secretariat was requested to provide possible options for further consideration.



Another point raising particular questions relates to the appointment of the arbitrator and the designating and appointing authority. The Working Group agreed that parties should jointly agree on a sole arbitrator in expedited

arbitration, if possible. The Working Group generally felt that a short time period should be provided to allow the parties to reach an agreement. In the absence of an agreement by the parties, an appointing authority would become involved at the request of one of the parties. After lengthy discussion, the Working Group agreed that the EAP should provide that, if the parties were not able to agree on the choice of an Appointing Authority within a fixed time period, any party could make the request to the Secretary General of the PCA to either designate the appointing authority or to act as Appointing Authority. Lastly, it was agreed that considering the importance of the parties agreeing on an Appointing Authority in Expedited Proceedings, the Working Group would consider how that aspect could be further emphasized in the model arbitration clause. At the end of the session, the Secretariat was requested to prepare a revised draft of the EAP as an appendix to the UNCITRAL Arbitrations Rules without prejudice to the decision of the Working Group on the final presentation of the EAP. The Secretariat was further requested to address the interaction between expedited arbitration



provisions and the UNCITRAL Arbitration rules, and to provide an overview of the different time frames that would be applicable in expedited proceedings.

**BY EMMA VAN CAMPENHOUDT**

**SECRETARY GENERAL CEPANI**



# JURISDICTION AND EVIDENCE IN SPORTS ARBITRATION

21 February 2020, Brussels



## JURISDICTION AND EVIDENCE IN SPORTS ARBITRATION

On Friday, February 21st, 2020, Brussels welcomed a CEA-40 event, titled "Jurisdiction and Evidence in Sports Arbitration". The event was organized by Ms. Iuliana Iancu (Partner, Hanotiau & van den Berg, Brussels) and Ms. Emily Hay (Senior Associate, Hanotiau & van den Berg, Brussels), and was sponsored by ALTIUS, ArbitralWomen, CEPANI40, DIS40 and TDM offered institutional support. The CEA-40 event preceded the V Annual Conference of the Belgian Chapter of the CEA later the same day. The CEA-40 event opened with the keynote speech of Mr. Wouter Lambrecht (Attorney at law, FC Barcelona), who set the scene with a brief historical overview of the Court of Arbitration for Sport and an introduction to the main features of sports arbitration.



The event then continued with a panel on jurisdictional issues superbly moderated by Ms. Carmen Nuñez-Lagos (Independent Arbitrator, NúñezLagos Arbitration). The speakers, Mr. Maarten Draye (Partner, Hanotiau & van den Berg, Brussels), Mr. Tomás Navarro-Blakemore (Associate, Froriep, Geneva), Mr. José Carlos Páez (Partner, Nebot & Páez Abogados, Madrid) and Mr. Hannes D'Hoop (Chief Legal Officer, Club Brugge), explored, based on questions from Ms. Nuñez-Lagos, issues such as: whether sports arbitration can be deemed voluntary arbitration in light of the athletes' options; whether first instance disciplinary proceedings by sports federations can ever be independent; the participation of third parties (in particular WADA) to sports

arbitration proceedings; and whether doping cases, employment cases, disciplinary proceedings or proceedings raising ethical issues fit neatly into the category of arbitrable disputes.



The second panel, expertly moderated by Mr. Giulio Palermo (Partner, Archipel), dealt with evidentiary issues in sports arbitration. Dr. Annabelle Möckesch (Senior Associate, Schellenberg Wittmer) analysed the burden and standard of proof in doping cases, highlighting particular issues with doping cases involving minors. Mr. Alexander Vantuyghem (Associate, ALTIUS) covered evidence gathered by disciplinary prosecutors from parallel criminal investigations and proceedings, in light of parallel matchfixing proceedings in Belgium. Ms Giulia Vigna (Associate, Coccia De Angelis Vecchio & Associati) followed up with the admissibility of illegally obtained evidence, including

the particular balance of public and private interests that have been found to apply. Finally, Ms. Olga Hamama (Partner, V29 Legal) addressed the restrictions associated with the hearing of anonymous or protected witnesses. She also discussed evidence to prove match-fixing using detection systems which analyse irregular betting movements with mathematical models and algorithmic analysis.

**BY Iuliana IANCU**

**Partner, Hanotiau & van den Berg &**

**Emily HAY**

**Senior Associate, Hanotiau & van  
den Berg**



## A NEW LANDSCAPE FOR EU LAW AND ARBITRATION

21 February 2020, Brussels



### A NEW LANDSCAPE FOR EU LAW AND ARBITRATION

After the morning session on sports arbitration, the capital of Europe also welcomed a CEA's Belgian Chapter-CEA mujeres event on EU law and arbitration, hosted by Van Bael & Bellis. The seminar was the occasion to discuss the two most topical subjects in this respect, namely dispute resolution at the time of EU Bilateral free trade agreements, and competition law damages claims in arbitration. After a warm welcome by Paul Lefebvre (Partner, Hanotiau & van den Berg), Philippe de Baere (Partner, Van Bael & Bellis) and Urquiola De Palacio (President of the Corte de Arbitraje de Madrid and of the CEA Mujeres), Patricia Shaughnessy (Stockholm University) brilliantly set the scene of the afternoon's discussions by presenting the main recent developments of EU

law and arbitration, and the main challenges and opportunities thereof.



The first panel, moderated expertly by Erica Stein (Partner, Dechert Brussels), joined with brio by Nikos Lavranos (Secretary General of EFILA, Amsterdam) as special discussant, dealt with dispute resolution at the time of EU free trade agreements, in the wake of the CJEU's Achema case and Opinion 1/17. Before a lively discussion with the audience, each panellist focused on a specific issue. Isabelle Van Damme (Counsel, Van Bael & Bellis) started with a thorough presentation of the DR's shift from WTO to bilateral FTAs, followed by Gisèle Stephens-Chu (Counsel,

Freshfields Paris) who convincingly defended the position that ICSID was still very much at the agenda despite the EU's push towards a multilateral investment court. Colin Brown (Deputy Head of Unit, European Commission) then very bravely entered the lion's den, presenting the EU's criticisms to the current traditional ISDS mechanisms and the EU's proposal for reform. Finally, Urquiola De Palacio (President of the Corte de Arbitraje de Madrid and of the CEA Mujeres) gave interesting food for thought to the participants, by offering further reflections on the EU's proposal. In between the two panels, Philippe Pinsolle masterfully summarised the essence of the discussion, and the key questions that lie ahead. Edurne Navarro Varona (Partner, Uría Menéndez Brussels) moderated with brio the second panel, on competition law damages claims in arbitration. Françoise Lefèvre (Partner, Linklaters Brussels) first introduced the general relationship between arbitration and competition law, and presented some of the CJEU's landmark cases, including Mitsubishi and Eco Swiss. She was followed by interesting presentations of Carlo Edoardo Cazzato (Lipani Carticalà & Partners, Rome) on leniency programme

in the context of follow-on actions and Elena Gutiérrez García de Cortázar (EGGC arbitration, Madrid and Paris) on the private enforcement directive's tools in arbitration. The panel was concluded by Gian Marco Solas (Omni Bridgeway) and Enrique Andreu (Compass Lexecon Europe), who discussed with enthusiasm, respectively, the third party financing of cartel damages claims and the quantification of damages of such claims.



**BY GUILLAUME CROISANT**  
**ASSOCIATE, LINKLATERS**  
**LECTURER, UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES**



## PREPARING FOR CLAIMS IN TIMES OF COVID-19

28 September 2020, Brussels



### **PREPARING FOR CLAIMS IN TIMES OF COVID-19**

On Monday 28 September 2020, CEPANI and ICC Belgium jointly organised an online seminar titled "Preparing for claims in times of Covid19". This online seminar was the occasion to address the types of claims and lawsuits that may arise due to Covid-19, as well as how businesses can quantify their economic losses and manage their disputes efficiently at a time when local courts will be facing serious backlogs for the foreseeable future. After a warm welcome by Benoît Kohl (President, CEPANI) who kindly thanked ICC Belgium for participating in this event with CEPANI, the Chair of the online event, Erica Stein (Partner, Dechert LLP), set the scene of the morning's discussions and introduced the panellists. Olivier van der Haegen (Partner, Loyens & Loeff) started with a thorough presentation of the benefits of

arbitration and ADR in the present circumstances. After exposing the current state of proceedings before Belgian state courts, he shared some statistics and highlighted the various advantages of arbitration, such as reduced formalities, the opportunity to hold virtual hearings and the possibilities for emergency arbitrations or expedited procedures. He then explored issues such as the costs of arbitral proceedings and the relationship between arbitration and impecunious or bankrupted parties. Following this first presentation, Cédric Alter (Partner, Janson Baugniet) dealt with the question of quantifying potential claims arising due to Covid19. He recalled a few general principles of damages and causation in the field of breach of contracts and discussed other relevant areas of law, including State aid and insolvency. Kami Zargar (Director and Head of Forensic, KPMG Belgium) followed up with practical considerations regarding the financial impact of potential claims and underlined the value for businesses of

appointing experts to assist them in these claims. After having discussed what types of claims may arise due to Covid-19 and where these claims can be heard, Niuscha Bassiri (Partner, Hanotiau & van den Berg) concluded this online seminar by addressing how these claims can be heard. She summarised with enthusiasm the main challenges and opportunities of virtual hearings (or “Vcon hearings”) and finally discussed the powers of the arbitral tribunal in the context of virtual hearings.

**BY CHARLOTTE PEIFFER**

**ASSOCIATE, LINKLATERS**



## ICC BELGIUM VISIT TO THE ICC INTERNATIONAL COURT OF ARBITRATION

13 November 2020, Brussels



### **ICC BELGIUM VISIT TO THE ICC INTERNATIONAL COURT OF ARBITRATION**

On 13 November 2020, Belgian arbitration practitioners took part in a virtual visit of the ICC in Paris. The virtual format of the visit notwithstanding, the meeting was productive and allowed Belgian arbitration practitioners to learn and discuss about new developments concerning the ICC and ICC arbitration. The visit began with a welcome address by the President of the ICC Court, Alexis Mourre. Mr. Mourre referred to the most recent amendment to the ICC Rules of Arbitration and announced that, as part of the ICC's efforts at increasing transparency, a 15-member selection committee was created for the appointment of the new President of the ICC Court. The selection committee conducted a public appointment process with pre-selected candidates and recommended the election of Ms.

Claudia Salomon, partner at Latham & Watkins, as the new president of the ICC Court as of 1 July 2021. The new ICC Court will have full gender parity and there will be an increased emphasis on regional diversity. In other news, the ICC will open a new case management office in Abu Dhabi; will begin publishing ICC awards as from April 2021 (for a small subscription fee); and, in 2021, will be introducing an online case management system, which will allow the electronic service and storage of documents. The second part of the visit focused on the work of the ICC Commission on Arbitration and ADR. Ms. H el ene van Lith, Secretary to the Commission, gave an overview of the latest reports (the Report on Resolving Climate Change Related Disputes through Arbitration and ADR; the Report on Emergency Arbitrator Proceedings; The Report on The Accuracy of Fact Witness Memory in International Arbitration; and the ICC Intellectual Property Roadmap 2020, launched on



16 November 2020). Ms. van Lith also provided updates on the work of the Commission's current task forces (the Task Force Addressing Issues of Corruption in International Arbitration; the ADR and Arbitration Task Force) and working groups (the Working Group for the Revision of the ICC Commission Report on the Use of IT in International Arbitration). In particular, the Corruption Task Force, one of the largest, with over 150 members and contributors, is working jointly with the ICC Corporate Responsibility and AntiCorruption Commission and with the IBA. The ADR & Arbitration task force, which includes a significant number of in-house counsel, organizes weekly open-mic sessions for in-house counsel in order to exchange experience (particularly in light of the COVID pandemic). Ms. van Lith announced that, in advance of the next Commission meeting, the Commission will be publishing guidelines for its members, which will emphasize the importance of engagement with the Commission's work, diversity and will possibly introduce a mandate limit. The third part of the virtual visit included a roundtable discussion with members of the ICC Court Secretariat. The topic of arbitral appointments figured

prominently. With 207 arbitrators appointed from 2015 until today, Belgium ranks among the top 10 jurisdictions represented on ICC tribunals. The ICC Court is seeking to further diversify its pool of arbitrators both in terms of regional and age diversity. Another topic discussed was the conclusion of terms of reference in situations where one of the parties is not participating in the proceedings. The Secretariat's recommendation for such instances is that the terms of reference include no new agreements between the participating parties and should expressly indicate to bind only its signatories. Any new agreements between the participating parties and any new directions from the tribunal should be included in a separate procedural order. The impact of the COVID pandemic on arbitration was also discussed. As of the fourth quarter of 2020, some arbitrations arising directly out of the pandemic have been filed with the ICC (including, notably, an emergency arbitrator proceeding involving a State-owned hospital filing against a seller of surgical face masks and an escrow agent), but significantly more cases are expected to be registered in 2021. Additionally, due to

the increased use of virtual hearings during the current pandemic, the ICC is discussing a possible cybersecurity protocol for its users.

**BY Iuliana IANCU**

**Partner, Hanotiau & van den Berg**





### **CEPANI COLLOQUIUM ARBITRAGE EN FRAUDE**

Op 26 november 2020 organiseerde CEPANI een colloquium omtrent Arbitrage en Fraude.

Vooreerst verwelkomde professor Benoît KOHL (voorzitter CEPANI) de deelnemers van het Colloquium en introduceerde hij de voorzitter van de zitting professor Didier MATRAY. Na een korte inleiding en presentatie van professor MATRAY (MATRAY, MATRAY & HALLET) werd het woord gegeven aan de eerste spreker.

De eerste spreker, de heer Simon GREENBERG (CLIFFORD CHANCE), sprak over de verschillende soorten van fraude in arbitrage. Zijn uiteenzetting was onderverdeeld in twee delen: het eerste deel betrof de verschillende soorten fraude in internationale arbitrage. Het tweede deel ging over de evoluties of innovaties die ontstonden om fraude in arbitrage tegen te gaan. De tweede

uiteenzetting werd gepresenteerd door professor Filip DE LY (ERASMUS UNIVERSITY SCHOOL OF LAW). De titel van deze presentatie was de vaststelling van fraude gepleegd voorafgaand aan de inleiding van de arbitrage. In zijn uiteenzetting maakte hij drie verschillende stellingen. De derde stelling bracht hem tot de roadmap voor het oplossen van fraude gepleegd voorafgaand aan de inleiding van de arbitrage.

Na een korte pauze ging de heer Sébastien RYELANDT (STRELIA) over tot het presenteren van zijn uiteenzetting nopens het gebruik van arbitrage voor frauduleuze doeleinden. Hij gaf hiervan bepaalde voorbeelden in de rechtspraak van verschillende landen. De heer RYELANDT gaf ook uitleg over de aan te nemen attitude door de arbiter die wordt geconfronteerd met het gebruik van arbitrage voor frauduleuze doeleinden.

De heer Maarten DRAYE (HANOTIAU & VAN DEN BERG) besprak de fraude die gepleegd kon worden gedurende de

arbitrageprocedure. Hij somde hiervan meerdere concrete situaties op en gaf mogelijke remedies voor het tribunaal alsook voor de partijen tijdens en na de procedure. Ten slotte besprak de heer DRAYE de situatie van de omkoping van de arbiters en wat de remedies hiertegen waren voor de partijen alsook voor de andere arbiters die in dezelfde zaak zetelen.

Na de lunchpauze en een korte introductie van de voorzitter van de zitting, mevrouw Jacomijn VAN HAERSOLTE-VAN HOF (Director General LCIA), werd het woord gegeven aan de heer Thierry TOMASI. De heer TOMASI (HERBERT SMITH FREEHILLS) besprak fraude en de internationale normen die deze bestrijden. Zijn presentatie was onderverdeeld in twee delen namelijk (i) het multilateraal juridische kader en de relevantie ervan voor de internationale arbitrage en (ii) het omgaan met fraude in een investeringsarbitrage.

Mevrouw Vanessa FONCKE (JONES DAY) lichtte bepaalde procedurevragen toe die in het kader van arbitrage en fraude rijzen. Haar focus lag op de bevoegdheden van het scheidsgerecht sensu lato. Deze bespreking werd onderverdeeld in drie

delen, zijnde de arbitreerbaarheid, de onderzoeksbevoegdheden- en plichten (ex officio) en, ten slotte, de meldingsplicht van de arbiters.

De heer Gauthier MATRAY (MATRAY, MATRAY & HALLET) gaf de laatste presentatie met betrekking tot fraude die wordt ontdekt na de uitspraak van de sententie. Hij gaf hiervan voorbeelden in de rechtspraak. De heer MATRAY gaf vervolgens meerdere mogelijkheden om de uitvoering van sententies, waar de fraude achteraf werd ontdekt, tegen te gaan.

Ten slotte werd er een kort debat gevoerd over fraude en arbitrage waar de deelnemers ook vragen konden stellen aan de presentators. Dit debat werd voorgezeten door mevrouw Maude LEBOIS (SHEARMAN & STERLING) en mevrouw Jacomijn VAN HAERSOLTE-VAN HOF.

**BY Ludmilla DE POTTER D'INDOYE**  
**Associate, Hanotiau & van den Berg**



## CEPANI40 WEBINAR ON THE B2B ACT AND ARBITRATION

17 December 2020, Brussels



### **CEPANI40 WEBINAR ON THE B2B ACT AND ARBITRATION**

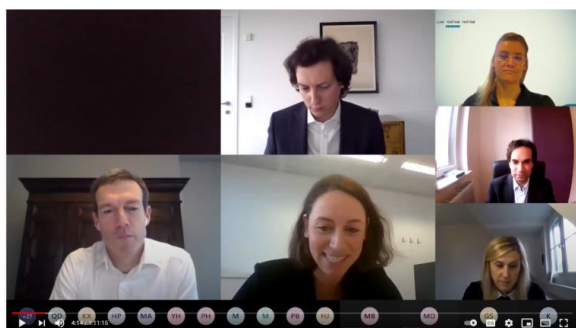
On 17 December 2020, CEPANI40 and Simont Braun organized a webinar on the very actual topic of the Law of 4 April 2019. In April 2019, the Belgian Parliament adopted a new law prohibiting (i) unfair market practices in B2B relationships, (ii) the abuse of economic dependence, and (iii) the use of unfair contract terms (the B2B Act). This act of 4 April 2019 was published in the Belgian official Gazette and will have important consequences on contracting and on business practices. While businesses have started to adapt their (standard) contracts to limit the risk of sanctions and uncertainties, the purpose of this webinar was to assess the impact of the B2B Act on the arbitration and mediation practices. Four speakers from the law firm Simont Braun (Brussels) addressed the challenges related to the important impact of the B2B Act for

arbitration, more specifically, its foreseen consequences related to the will of the Belgian legislator to construe it as a mandatory law. They also discussed its possible threatening character on the validity of arbitration clauses and, finally, addressed its consequences on mediation as an alternative dispute resolution means. As explained by Steven Callens who introduced the webinar's topic, the webinar only intended to focus on the third aspect of the law, namely the prohibition of the use of unfair contract terms. He set the scene by highlighting the important impact of the B2B Act, which could be explained by its broad scope of application (to all types of contracts, all undertakings, etc.) and second considering the mandatory nature (loi de police) nature that the Belgian legislator gave to the new law. Rafaël Jafferli as keynote speaker, raised the question whether the B2B Act should indeed be constructed as a mandatory law, pursuant the Belgian legislator's wish, therefore imposing it to the

international arbitrator. His very structured speech started by reminding us that a public order legislation is applicable regardless of the applicable law (chosen by the parties) and that the Belgian legislator has clearly expressed in the preparatory work the mandatory law nature of the B2B law. Interestingly, he questioned such qualification and its impact for arbitration. For him, the principle remains that the arbitrators shall in principle apply the law chosen by the parties and is therefore not bound by the mandatory (Belgian) law. Nevertheless, such principle suffers some exceptions, such as if the seat of arbitration is located in Belgium (in order to avoid the annulment of its award) and if the contract must be executed in Belgium. As he reminded us, among the best international authors, some of them also consider that the arbitrator may also be bound by a mandatory (Belgian) law when the dispute is closely connected to Belgium or if the award must be enforced in Belgium under specific circumstances. One must always remember that an arbitrator must always prioritize the validity and enforcement of his award to safeguard the efficiency of the arbitral award. That being said, an award could never

apprehend all the mandatory law applicable in the world, such statement leaving the pleaders with the opportunity to be creative in their briefs and the arbitrators with uncertainties to be expected. Next, Sander Van Look chose to challenge the audience' minds by asking whether arbitration clauses are still valid between undertakings. His presentation was a very powerful illustration of how a quickly adopted law can trigger questions and legal problems for businesses and practitioners, even if its initial goal of protecting the former was understandable. The question he raised was indeed relevant since preparatory works gave as example of black listed clauses the "clauses forcing the counter-party to accept arbitration" therefore threatening arbitration clauses of being void. "Une petite phrase qui tue l'arbitrage !" according to Sander Van Look! He demonstrated that this example from the preparatory works could only be interpreted by a mistake of the Belgian legislator since arbitration cannot be construed as renouncing to all dispute resolution means as clearly expressed by Article VI.91/4, 3° of the Belgian Code of economic law and the ECHR case law. However, this does not

necessarily mean that an arbitration clause will never be challenged through other provisions of the B2B Act, such as the general prohibition laid down under Article VI.91/3 §1 of the Belgian Code of economic law, should a party be able to demonstrate the existence of a great imbalance (kennelijk onevenwicht) between the rights of the parties. According to him, this could be the case if a disproportionate burden is placed on a party in terms of costs and place of the arbitration proceedings, but only under exceptional circumstances.



The third and last speaker was Fanny Laune who guided the audience through the impacts of the B2B Act on mediation as an alternative dispute resolution method. She divided her presentation into the three mediation phases. The first phase being related to the possibility to mediate, she raised the interesting question whether a contract

containing an abusive clause could be subject to mediation. She answered positively since such nullity does not prevent mediation, and does not trigger the nullity of the mediation clause. The second phase being the mediation process itself, she asked what a mediator confronted to the dispute of the validity of a contract containing an abusive clause should do. She reminded the audience that the mediator cannot issue a legal opinion (and that not all mediators are lawyers), but could provide the parties with objective legal information. This should be made carefully and to a broader extend, it should refer such question to the counsels of the parties. Finally, as for the agreement reached by the parties, what if such agreement would contain an abusive clause? She reminded us that a mediator cannot accept a solution which would be contrary to the public order, that being laid down under article 1733 lid 2 of the Judicial code. According to her, the mediator could first try to identify whether the clause would fall under the black or the grey list of abusive clause. The mediator must raise the abusive character in the first case, while he should only draw the attention of the parties on the issue in

the second. She concluded by reminding us how important it is for the mediator to pay particular attention during the drafting process of the agreement, even if the mediation process gives a primary role to the parties. The webinar was introduced by Sophie Goldman and closed by Sigrid Van Rompaey, both Co-Chairs of CEPANI<sup>40</sup>. Both agreed on the fact that sharing views on such a topical law was the best way to avoid the potential risks of uncertainties created by the B2B Act with regards to arbitration and mediation proceedings.

**BY Samuel DELCOMINETTE**  
**Associate, Lydian**





## !!! CEPANI/CEPANI40 ACTIVITIES IN 2021 !!!

### - CEPANI40 WEBINAR “MEET THE EXPERTS” BRUSSELS

9 FEBRUARY 2021

The eagerly awaited "Meet the Experts" webinar, organized by CEPANI40 and moderated by its co-presidents Sophie Goldman (Tossens Goldman Gonne) and Sigrid Van Rompaey (Matray, Matray & Hallet), offered young (and less young) practitioners the chance to ask all questions they always wanted to ask (but never dared to!) to a panel composed of three renowned experts: Françoise Lefèvre (Linklaters), Jean-François Tossens (Tossens Goldman Gonne) and Dirk De Meulemeester (DMDB Law). The many questions submitted prior to the conference were grouped into 6 categories, namely (i) representation and non-participation, (ii) proceedings, (iii) award and initiatives of the arbitral tribunal, (iv) ADR and negotiations, (v) the dynamic within the arbitral tribunal and (vi) appointments. Due to the success of the webinar, which raised a significant number of questions answered by the experts during more than two hours,

only a couple of them will be reported here.

### **A delicate situation frequently encountered : what to do if the respondent does not participate to the arbitration?**

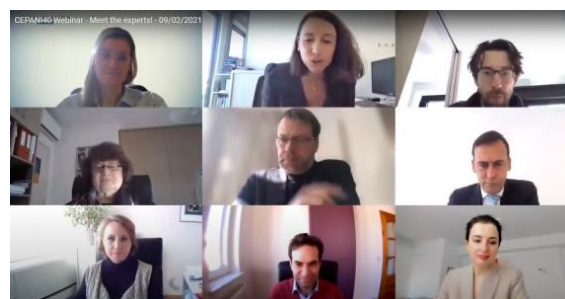
Dirk De Meulemeester: If we consider the hypothesis of a respondent in total default, meaning that that particular party is not participating in whatever way: there is no answer to the request, no participation to the case management conference, etc. There are 3 elements to be taken into consideration. The first one is the due process, meaning that as an arbitrator, you have to keep the inactive respondent in the loop of whatever potential communication you make with the parties. In the award, you have to identify every single effort you made to contact and allow the respondent to participate in whatever way to the arbitral proceedings. The second one is the absence of ficta confessio in international arbitration. If you are involved in an institutional arbitration, you will have to look at what is provided

by the rules of that institution and obviously also to what is provided by the lex arbitri. The fact that there is no respondent disputing the claim does not mean that you can accept the particular claim brought to the tribunal. You have to analyse the merits submitted by the claim and that is for sure quite a difficult exercise. The third element is to know to what extent you can be the devil advocate. It is linked to the jura novit curia principle. If you have to make an assessment of your own on the merits of the case, how far can you go? Can you make your own independent research? What do you do if you have the impression that the claim is time-barred? Although there is no certain answer, caution recommends that you remain within the boundaries of the claim submitted to you, e.g. by asking your questions to the claimant.

**How to react if, as a young arbitrator, you are contacted by phone by the lawyer of one party? Do you notify other parties of this telephone call?**

Jean-François Tossens: You should remain polite. There is no need to immediately hang up on the lawyer. Jean-François explained that he usually allows the lawyer to explain the reason

of the call. For example, a case encountered was a lawyer saying he was going to send his e-mail in one hour but wanted to be sure that the regular mail could be delivered two days later. Due to the content of the question which was purely technical, there shouldn't be any issue answering to it. However, the ethics of arbitrators clearly prevent her or him to enter in whatever discussion relating to the case, even if only related to procedural aspects (e.g. the calendar). In that case, the reaction should consist of immediately interrupting the call and asking the lawyer to send an e-mail to all parties to allow the request to be discussed according to the contradictory arbitral procedure.



Françoise Lefèvre: Françoise shared a personal experience to highlight the risk created by a contact with the lawyer of one party. She has been once contacted by a lawyer who started to

discuss the merits of the case. Françoise refused the discussion and hang up quickly after politely declining the discussion. Afterwards, during the procedure, that lawyer pretended that the discussion lasted for long and dealt with the merits of the case. Hopefully, Françoise was able to rely on the data of the telephone operator which showed that the duration of the call was in reality very short. However, as a take out of this experience, Françoise recommends to notify the other parties of any telephone contact in order to avoid any doubt or incident caused by a party acting in bad faith.

Dirk De Meulemeester: Dirk states that in his practice, he would always notify any call to all parties, whatever the duration of it. A similar issue is the one where an e-mail is only addressed to the arbitrator. Dirk recommends to respond to these e-mails by copying anyone concerned and reminding that it is not accepted to address the tribunal unilaterally.

**What makes, according to you, an excellent young arbitrator? (Françoise was requested to answer from the perspective of a counsel, Jean-François from the perspective of a co-arbitrator**

**and Dirk from the perspective of an institution.)**

Françoise Lefèvre: The key to be an excellent young arbitrator is the work. Even if it sounds obvious and moralizing, an arbitrator who works is the one reading in details, carefully analysing the exhibits. She says that from the counsel perspective, it is a pleasure to see that the arbitrator has read and marked the submissions, used post-it notes on the exhibits etc. To the contrary, what should be avoided is, as a young arbitrator, to limit yourself having a “helicopter view” of the case at hand. The second very important characteristic is the independence towards the party which has nominated you as an arbitrator.

Jean-François Tossens: From the co-arbitrator perspective, Jean-François recommends to young arbitrators to defend their view, but not being arrogant. He points out that the young arbitrator should not hesitate to defend his own opinion, even though the co-arbitrators have a more senior profile. The second element is to be very professional. Being perceived as professional is the key for a young

arbitrator to get the chance to have further appointments.

Dirk De Meulemeester: Dirk recommends to have self-confidence, to dare to take decisions, to dare to draw the line when it has to be drawn. However, that does not mean that the young arbitrator should act as a so-called “little Napoleon”.

The final intervention of the webinar was the, as ever topical, issue of diversity in arbitration proceedings, raised by Françoise. She shared her personal experience as a young arbitrator and explained the difficulty as a young woman to be considered seriously by tribunals composed mostly of old men. She hoped to seem totally outdated when saying that but feared that it is still today a reality faced by young female arbitrators... Her final word supporting diversity was probably the best one to close the present contribution: Hang on in there!

**BY Kevin XHEBEXHIA**

**Associate, Linklaters**



**- WEBINARS: « MOINS D'INCERTITUDE DANS VOS CONTRATS INTERNATIONAUX » / « MINDER ONZEKERHEID IN UW INTERNATIONALE CONTRACTEN»**

**8 MARS 2021**

**Organisé par/ Georganiseerd door F.E.B./V.B.O. en I.J.E./I.B.J.**

I. Introduction

A l'heure actuelle, les entreprises belges et étrangères doivent faire face à de nombreux problèmes qu'elles n'auraient pas pu imaginer il y a seulement quelques années. De la pandémie de Covid-19 à la cybersécurité, en passant par les conséquences du Brexit, les entreprises doivent s'adapter efficacement et rapidement à de nombreux bouleversements. A cet égard, force est de constater que le rôle du droit est devenu crucial en ces temps difficiles. En effet, un contrat bien rédigé peut offrir aux entreprises des outils de résilience efficace. En outre, l'organisation d'une veille et d'une analyse juridique de qualité est, aujourd'hui, de plus en plus importante pour soutenir l'activité des entreprises. Face à ce constat, la Fédération des entreprises de Belgique / Verbond van

Belgische Ondernemingen a organisé les 8 et 15 mars derniers un Webinar très instructif réunissant des experts en matière contractuelle afin de proposer quelques pistes de réflexion. Ce Webinar, organisé sur deux temps de midi, était présidé par Mr. Philippe Lambrechts, administrateur – secrétaire général et executive manager auprès de la FEB, et Mr. Marc Beyens, président de l'Institut des juristes d'entreprise, que nous remercions et félicitons vivement pour leur remarquable prestation.

II. La gestion du risque « cyber » - relations contractuelles et assurance

Le premier thème abordé lors de ce Webinar portait sur la cybersécurité, un des plus grands défis des entreprises modernes. Ce premier sujet nous était présenté par Me. Marc Gouden, associé au sein du cabinet d'avocats Philippe & partners. Lors de cette présentation, Me Gouden a centré son propos sur la question du risque cyber (également appelé risque IT) analysé sous l'angle des relations contractuelles et des assurances. Ce risque cyber doit, selon Me Gouden, toujours être gardé à l'esprit lors de la rédaction de contrats commerciaux. Pour évaluer ce risque lors de cette rédaction, une entreprise

devra ainsi, notamment, se poser les questions suivantes: quel est le risque pour ses données ? quel est le risque pour ses systèmes ? quel est le risque au sein de son entreprise ? quel est le risque au sein de l'entreprise de ses cocontractants ? Sur la base des réponses obtenues, il conviendra de déterminer si l'entreprise a besoin, ou non, d'une assurance spécifique supplémentaire, ou d'un renforcement de ses assurances existantes. Le cas échéant, il pourrait également être exigé, lors de la conclusion d'une convention, que son co-contractant conclue une assurance spécifique. En effet, les problèmes d'hacking sont aujourd'hui de plus en plus fréquents et se produisent à tous les niveaux. Les hackers ne visent plus uniquement les grandes entreprises de plusieurs milliers d'employés, mais également les PME. Face à ce constat, Me Gouden a très efficacement listé trois recommandations à destination de toutes les entreprises. Tout d'abord, il est recommandé que le ou les juristes parcourent, avec le ou les informaticiens en charge de la gestion des systèmes informatiques de l'entreprise, tous les aspects IT de ces systèmes informatiques. De la sorte, les

juristes pourront négocier les contrats de leurs entreprises en parfaite connaissance de cause, en étant au courant du processus et en étant capable d'appréhender les points sensibles. Ensuite, il est également opportun d'établir une Due Diligence des systèmes informatiques de l'entreprise. L'importance d'une telle Due Diligence est aujourd'hui accrue : la pandémie de Covid-19 et l'obligation soudaine de télétravail à imposer aux entreprises de passer très (trop) rapidement vers un quotidien quasi uniquement digital. Cette transition rapide risque d'avoir causé certaines brèches dans leur solidité. Mettre en place une Due Diligence est donc recommandé. Enfin, il sera opportun de revoir l'ensemble des contrats de l'entreprise afin de vérifier qui de l'entreprise ou du cocontractant supporte la responsabilité en cas d'hacking, et si une telle responsabilité pourrait être couverte dans certaines circonstances.

### III. Les transferts de données vers des Etats tiers après Schrems II

Après l'excellent exposé de Me. Marc Gouden, le Professeur Patrick Van Eecke, professeur à l'université d'Anvers

et associé au sein du cabinet d'avocats Cooley LLP, a pris la parole afin de dresser le topo et donner quelques conseils de bonnes pratiques à mettre en œuvre suite à l'arrêt Schrems II, prononcé le 16 juillet 2020 par la Cour de justice de l'Union européenne. Par cet arrêt Schrems II, la Cour de justice a invalidé le système de « Privacy Shield » qui permettait le transfert de données personnelles vers des Etats hors Union européenne, en ce compris les Etats-Unis. Depuis lors, les responsables du traitement des données personnelles, à savoir les entreprises récoltant et utilisant ces données, doivent repenser les transferts de ces données vers des Etats tiers, ainsi que leur encadrement, afin que ces transferts respectent les règles en matière de protection des données personnelles et, notamment, le GDPR. Comme l'a très bien exposé le Professeur Van Eecke, l'arrêt Schrems II de la Cour de justice a pour conséquence que des données personnelles ne peuvent plus être exportées vers des Etats tiers, à moins que (i) l'Etat importateur n'offre une protection de ces données équivalente au régime de protection européen ou (ii) l'entreprise exportatrice et l'entreprise importatrice combinent

l'écart en mettant en œuvre des mesures complémentaires. Ceci implique qu'il appartient dès lors aux entreprises situées dans l'Union européenne, d'une part, de vérifier elles-mêmes l'étendue de la protection offerte dans des Etats tiers et, d'autre part, de mettre en place des mesures complémentaires. A ce propos, le Professeur Van Eecke a présenté une méthodologie très didactique, pensée par le Conseil européen de la protection des données. Cette méthodologie peut être trouvée ici. En effet, le non-respect des dispositions du GDPR peut avoir des conséquences financières et judiciaires importantes. Il importe donc de s'y conformer.

**BY Claire LARUE**

**Senior Associate, Loyens & Loeff**



**- WEBINARS: « MOINS D'INCERTITUDE DANS VOS CONTRATS INTERNATIONAUX » / « MINDER ONZEKERHEID IN UW INTERNATIONALE CONTRACTEN»**

**15 MARS 2021**

***Organisé par/ Georganiseerd door F.E.B./V.B.O. en I.J.E./I.B.J.***

COVID-19, Brexit and cybersecurity issues, to name a few, are causing turmoil among economic actors across the globe. Resilience seems to be the most important asset to navigate through these difficult waters. But, as was apparent from the recent webinar series at the initiative of the Federation of Belgian Enterprises and the Belgian Institute of In-House Counsel, hosted in conjunction with CEPANI, a well-drafted contract can already provide effective tools to avoid unpleasant situations while doing business in an international setting.

On 15 March 2021, in the second leg of the webinar series on "Dealing with uncertainty in international contracts", two excellent speakers elaborated on the available tools to make a contract effective, what to keep in mind while

drafting the contract and how to react when things turn for the worst.

Denis Philippe (Philippe & Partners) focused on clauses that allow parties to adapt a contract to changing circumstances; so-called hardship and force majeure clauses. The consequences of force majeure are a hotly debated topic these days. If the COVID crisis makes the performance of a contract impossible, for example because it is impossible to sell a product due to the closure of the production plant, who should bear the consequences? Should the price be refunded? What if the seller has incurred costs? Can the seller collect those costs?

Mr. Philippe explained how to anticipate unpredictable circumstances as much as possible and elaborated on the opportunities that hardship or force majeure clauses offer when the balance of the contract has been changed due to unforeseeable events.

Vanessa Foncke (Jones Day) discussed arbitration and ADR as more efficient and faster methods of dispute resolution in cases of uncertainty, especially when contracting parties themselves are no longer able to resolve an arising conflict



and need to involve a third party. The possibility of adapting certain contracts to unforeseen circumstances is the aim of the CEPANI Rules on the Adaptation of Contracts, which is particularly well suited for the current circumstances. Other advantages of arbitration and mediation as tools to prevent and manage conflicts, such as higher enforceability and greater confidentiality, were put into perspective.

Ms. Foncke highlighted certain focal points that need to be taken into account when drafting arbitration agreements, for instance the different consequences when opting between ad hoc and institutional arbitration, and finished by setting out the possibilities that arbitration and ADR offer when it comes to changing circumstances.

**BY Aster GENTILS**

**Associate, Jones Day**



## **- CEPANI PARTICIPATES IN UNCITRAL WG II NEW YORK**

**22-26 MARCH 2021 (VIRTUAL)**

The UNCITRAL Working Group II on Arbitration and Conciliation / Dispute Settlement met for its 73rd session from 22 to 26 March 2021. Originally planned for early February, the meeting was moved to March and eventually had to take place online due to the Covid 19-restrictions that continue to be in place. This did not withhold delegates from countries and observers from participating in the Working Group's Secretariat had been requested to update the draft provisions on expedited arbitration based on the deliberations, to prepare draft texts that could be included in an explanatory note and to prepare a model arbitration clause for ad hoc expedited arbitration.

During the formal sessions, the Working Group focused in particular on finetuning the draft expedited arbitration provisions – which will in principle take the form of an appendix to the UNCITRAL Arbitration Rules – and addressing the outstanding issues identified by the Secretariat in its working document. Given the limitations

activities. CEPANI, represented by its President Benoît Kohl, Secretary-General Emma Van Campenhoudt, Vanessa Foncke, Maxime Berlingin and Maarten Draye also participated in the session.

As previously reported, the Working Group II is currently working on issues related to expedited arbitration under the leadership of Mr. Andrés Jana (Chile, Chair) and Mr. Takashi Takashima (Japan, Rapporteur) with support from the UNCITRAL Secretariat. The Working Group is in particular preparing a set of ad hoc expedited arbitration rules. At the end of 72nd Session, the UNCITRAL stemming from online meetings of this size, informal consultations were held in late February and all participants were invited to comment beforehand in writing. CEPANI answered this call and submitted such written comments on 15 February 2021. At the close of the deliberation on expedited arbitration, the UNCITRAL Secretariat was requested to prepare a revised version of the expedited arbitration provisions and the model clause based on the deliberations during the session. For the explanatory note, participants were encouraged to submit comments in writing. The UNCITRAL Secretariat will

also prepare a revised version based on all the comments received. The goal is to present these drafts to the UNCITRAL Commission at its upcoming session this summer, and to finalize the draft, if possible, during the 74th session. Following its deliberations on expedited arbitration, on the last day, the Working Group also revised on the draft UNCITRAL Mediation Rules and accompanying documents. The UNCITRAL Secretariat will prepare amended drafts in light of these comments.

Finally, the UNCITRAL Secretariat informed the Working Group that future work of the Group will likely include issues of dispute resolution in a digital economy. It is worth noting that CEPANI had already submitted a proposal to the UNCITRAL Secretariat on digital arbitration on 2 February 2021.



**BY Maarten DRAYE**  
**Partner, Hanotiau & van den Berg**



🌐 CEPANI40 EVENT: EMERGING TRENDS IN ARBITRATION: LOOKING AT  
DECARBONISATION AND DIVERSITY  
**THURSDAY 6 MAY 2021 (ONLINE)**

🌐 COLLOQUE ANNUEL DU CEPANI  
JAARLIJKSE COLLOQUIUM VAN CEPANI  
**DONDERDAG-JEUDI 25-11-2021**

🌐 CCC GLOBAL CONFERENCE  
**3-4 JUNE 2022**

🌐 WEBINAR "DOUBLE HATTING – DO WE NEED A VACCINE?"  
**TUESDAY 18 MAY 2021**

🌐 GESCHILLENBESLECHTING IN INTERNATIONALE HANDEL VIA ARBITRAGE  
**DONDERDAG 17 JUNI 2021**

🌐 BELGISCHE ECONOMISCHE MISSIE IN LONDEN - SEMINAR CEPANI (MET  
HUB.BRUSSELS EN LCIA) – ARBITRAGE & DIGITALISERING  
**MONDAY 6 SEPTEMBER 2021**

## WERKGROEPEN

### DIGITAL ARBITRATION

#### VOORZITTERS:

Kevin ONGENAE

Dirk VAN GERVEN

#### LEDEN:

Tom HEREMANS

Camille LIBERT

Mathieu MAES

Flip PETILLION

Emma VAN CAMPENHOUDT

Herman VERBIST

De werkzaamheden van de werkgroep resulteerden het afgelopen jaar in een aantal belangrijke innovaties.

Zo werd een interpretatieadvies opgesteld teneinde de mogelijkheid van 'Digital awards' binnen UNCITRAL bespreekbaar te maken, werd een handleiding voor het plaatsen van elektronisch gecertificeerde handtekeningen in Adobe-documenten opgesteld, alsook een checklist teneinde de bij een arbitrageprocedure betrokken partijen bij te staan bij de organisatie van virtuele hoorzittingen.

De werkgroep maakte ook werk van een herziening van het CEPANI Domeinnamenreglement met oog op de integrale digitalisering van de

procedure; dit laatste als potentiële voorloper van een integrale digitale CEPANI arbitrageprocedure.

Voor het komende jaar zal de werkgroep de digitale evoluties op het nationale en internationale toneel blijven opvolgen en zich verder inzetten voor een aantal kleinere projecten zoals de mogelijke introductie van een nieuwe case management softwaresysteem en de hiermee gepaard gaande creatie van een digitaal platform voor het voeren van de CEPANI domeinnaamprocedures.

Recht en praktijk staan wat digitalisering betreft niet stil en CEPANI volgt steeds de laatste evoluties op!

## PROMOTIE VAN ARBITRAGE

### VOORZITTER:

Philippe LAMBRECHT

### LEDEN:

Patrick BAETEN

Quentin DECLEVE

Benoît FERON

Michel FLAMEE

Benjamin JESURAN

Françoise LEFEVRE

Gautier MATRAY

Mathieu MAES

Emma VAN CAMPENHOUDT

Dirk VAN GERVEN

Le groupe de travail a effectué différentes démarches afin de promouvoir l'arbitrage.

Des contacts ont été pris avec les différents barreaux du pays, afin de mettre sur pied un midi de la formation dédié à la présentation de l'arbitrage (qui devrait déjà se dérouler à Bruxelles à la rentrée judiciaire 2021).

Le CEPANI et l'arbitrage ont également été présentés aux différentes chambres de commerce du pays.

Dans ce contexte, le CEPANI a pu échanger avec l'AWEX. Une séance d'information consacrée à la présentation de l'arbitrage et des modes alternatifs s'est tenue le 5 octobre 2020. Le CEPANI a également

rencontré FIT (*Flanders Invest & Trade*) et un webinaire a eu lieu le 28 octobre 2020, lors duquel Dirk De Meulemeester a présenté l'arbitrage et les modes alternatifs. Cet événement a rencontré un franc succès.

Une réunion a été organisée avec le SPF Economie au sujet de la plateforme « BELMED ».

Par ailleurs, L'IJE, AGORIA, la CONFEDERATION CONSTRUCTION, la FEB et le CEPANI ont le projet de lancer ensemble, en 2021, une enquête auprès de leurs membres, sur la manière dont les différends sont réglés.

Les résultats de ce sondage permettront au CEPANI de s'adapter encore

d'avantage aux besoins de ses utilisateurs.

En outre, le président de l'IJE et le président du CEPANI, Benoît Kohl, se sont prêtés à l'exercice d'une interview commune, publiée dans les newsletters du CEPANI et de l'IJE.

Cela témoigne de la cohésion qui unit les deux institutions. Cette publication

donne, par ailleurs, une très belle visibilité au CEPANI auprès des juristes d'entreprises.

En 2021, le groupe de travail continuera ses projets de promotion de l'arbitrage notamment au niveau local en continuant les collaborations entamées avec les chambres de commerces du pays.

## COMING UP IN 2021 : DIVERSITY

### VOORZITTERS

Sophie GOLDMAN

Werner EYSKENS

### LEDEN:

Vanessa FONCKE

Sigrid VAN ROMPAEY

Nathalie COLIN

De Raad van Bestuur heeft het initiatief genomen om een Diversiteit werk groep op te richten, onder co-voorzitterschap van Sophie Goldman en Werner Eyskens. De werkgroep stelt zich als doel om de huidige diversiteit binnen de verschillende werkingsdomeinen van

Hakim BOULARBAH

Françoise LEFEVRE

MAUD PIERS

Marie CANIVET

Emma VAN CAMPENHOUDT

Dirk VAN GERVEN

CEPANI in kaart te brengen, om deze te analyseren in vergelijking met andere organisaties, en om concrete voorstellen te formuleren om de diversiteit binnen CEPANI zo nodig te verbeteren.

## PUBLICATIONS

### OUVRAGES SCIENTIFIQUES



L'ouvrage "L'arbitrage & la Fraude" reprend les contributions présentées, en français ou néerlandais, lors du colloque CEPANI du 26 novembre 2020. Ce colloque examine les impacts que peut avoir la découverte d'une fraude aux différents stades d'une procédure d'arbitrage. De la présentation du cadre légal développé au fil des ans pour combattre des pratiques répréhensibles jusqu'à l'analyse d'affaires retentissantes qui ont laissé

leur marque dans le monde de l'arbitrage, le colloque fait le point sur l'état du droit positif et permet aux praticiens d'en mettre les enseignements en mouvement.

Het boek 'Arbitrage & Fraude' hervat de bijdragen, zowel in het Nederlands als in het Frans, die in de loop van het CEPANI colloquium van 26 november 2020 werden gepresenteerd. Dit colloquium onderzoekt de impact die het opwerpen of vaststellen van fraude kan hebben in de verschillende stadia van een arbitrageprocedure. Van de presentatie van het juridische kader dat in de loop der jaren in ontwikkeld om verwerpelijke praktijken te bestrijden, tot de analyse van opmerkelijke zaken die hun impact hebben nagelaten op de wereld van arbitrage. Dit colloquium maakt de balans op van de staat van het positief recht en stelt beoefenaars in de mogelijkheid ermee om te gaan.

*Auteurs: Filip De Ly, Maarten Draye, Vanessa Foncke, Alexis Foucard, Simon Greenberg, Benoît Kohl, Didier Matray (ed.), Gautier Matray, Sébastien Ryelandt, Thierry Tomasi, Emma Van Campenhout (ed.)*



## NEWSLETTER



CEPANI publiceert maandelijks een nieuwsbrief met korte informatieberichten omtrent arbitrage en CEPANI. Deze nieuwsbrief wordt elektronisch gepubliceerd en is beschikbaar op onze website.

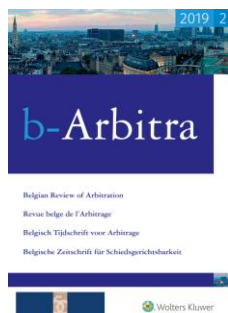
Veel dank aan Guillaume Croisant, Marijn De Ruyscher, Iuliana Iancu, en Claire Larue die er elke maand voor de publicatie van instaan.

Maarten Draye et Oliver Van der Haegen ont cessé leur fonction de Rédacteurs de la Newsletter.

Ils ont été remplacés par Iuliana Iancu, et Claire Larue.

Nous tenons à leur adresser nos plus sincères remerciements pour le travail accompli durant ces nombreuses années et pour la précieuse contribution qu'ils ont apportée à la Newsletter.

## B-ARBITRA



b-Arbitra, la revue belge pour l'arbitrage, est une initiative du CEPANI, le Centre belge d'arbitrage et de médiation. La revue semestrielle comprend des contributions en anglais et dans les trois langues officielles de la Belgique, qui sont le français, le néerlandais et l'allemand. Chaque article est accompagné d'un résumé en anglais. Les contributions qui y sont publiées sont soumises à une relecture scientifique, suivant la procédure du peer-review.

b-Arbitra entend soutenir la recherche scientifique sur des questions fondamentales en relation avec l'arbitrage et promouvoir une analyse critique et innovatrice de ces questions ainsi que des thèmes plus concrets qui sont importants pour le public de l'arbitrage. La revue veut également

engager un débat sur de nouvelles questions dans le domaine de l'arbitrage et constituer un forum pour l'échange d'information en Europe, à la lumière de l'internationalisation de l'arbitrage et de l'accroissement des litiges transfrontaliers.

Le **comité de rédaction** est composé des personnes suivantes :

Caroline Verbruggen et Maarten Draye, Rédacteurs en chef et Lisa Bingham, Olivier Caprasse, Luc Demeyere, Guy Keutgen, Maud Piers, Erica Stein, Herman Verbist, Annet van Hooft, Melissa Magliana et Jean-François Tossens.

## STATISTICAL OVERVIEW

### INTRODUCTORY NOTE

This yearly report provides a statistical overview of **CEPANI** arbitration in 2020 and the evolution in comparison with past years.

In this report, you will find information about proceedings administered by **CEPANI** such as the origin of the Parties, the language and the seat of the arbitration, the constitution of Arbitral Tribunals, the specificities of the appointed Arbitrators, the average duration of a CEPANI arbitration procedure and more.

The 2020 statistics show a slight impact of the COVID-19 pandemic: more emergency arbitration procedures were initiated and procedures were completed within a longer period of time in comparison with the previous years, due to granted extensions during the organization of (virtual) hearings.

Furthermore, the general trend of internationalisation has continued its (slow) pace; this reflects in the origin of the Parties, the language of the arbitration and the nationality of the appointed Arbitrators.

More striking is the amount in dispute that is generally higher than in 2019. Over 25% of the procedures involved cases over one million euros.






Finally, **CEPANI** continues its commitment to ensure that each case is

handled with the requested efficiency, rapidity, and efficacy, and in accordance with the specific needs of the Parties.

### PARTIES

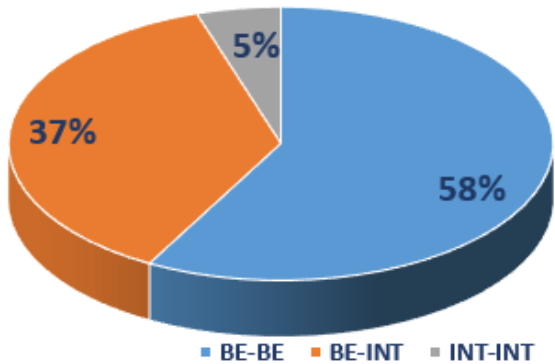
#### GEOGRAPHICAL ORIGIN

In 2020, 58% of the cases were introduced between Belgian Parties, 37 % between at least one Belgian and an International Party, and 5% of the cases were introduced between only International Parties.

 <b>Czechia</b>	<b>1</b>
 <b>France</b>	<b>3</b>
 <b>Germany</b>	<b>1</b>
 <b>Lebanon</b>	<b>1</b>
 <b>Luxembourg</b>	<b>4</b>
 <b>Netherlands</b>	<b>3</b>
 <b>Switzerland</b>	<b>1</b>
 <b>Qatar</b>	<b>1</b>

Compared to 2019, procedures between a Belgian and an International Party have decreased by 1%, and procedures exclusively involving International Parties have decreased by 4%.

## Origin of the Parties

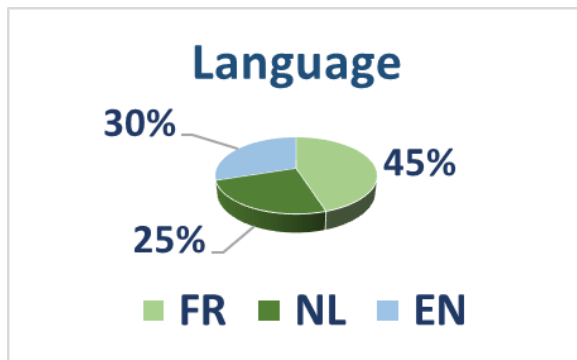


Brussels as place of arbitration is a steady trend.

In 2020, 86% of the cases had Brussels as seat of arbitration and 14% of the cases had their seat in another city.

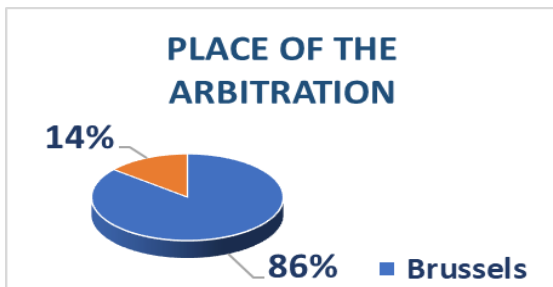
In comparison to 2019, 78% of the cases had Brussels as seat of arbitration and 22% of the cases had their seat in another city.

## LANGUAGE



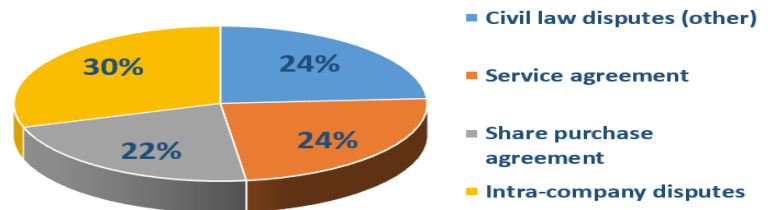
In 2020, there has been a small increase of the French cases compared to 2019. Indeed, 45% of the cases were introduced in French, 25% in Dutch and 30% in English.

## PLACE OF ARBITRATION



## NATURE OF THE DISPUTE

### SUBJECT OF THE DISPUTE



In 2020, 24% of the cases concerned general issues of civil law; 24% related to a service agreement; 22% related to a share purchase agreement; 30% related to an intra-company dispute.

In comparison to 2019, intra-company related disputes cases have decreased with 10%.

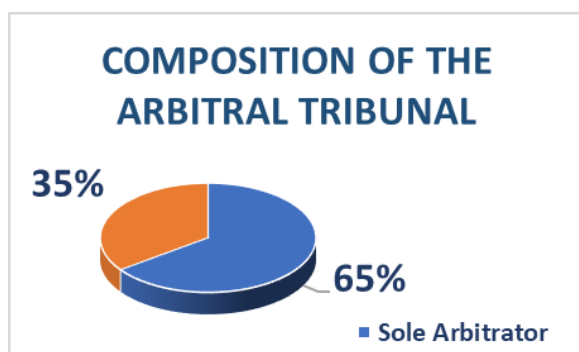
## AMOUNT IN DISPUTE

€ 0 – € 100.000,00	36%
€ 100.000,00 – € 200.000,00	11%
€ 200.000,00 – € 500.000,00	14%
€ 500.000,00 – € 1.000.000,00	14%
€ 1.000.000,00 – € 10.000.000,00	19%
> € 10.000.000,00	6%

From the graph above it is clear that, in comparison to 2019, on one hand the amount in dispute is relatively low and does not exceed € 100.000,00 (36% of the cases), while on the other hand cases concerning over one million euro disputes have increased with 25%.

## ARBITRAL TRIBUNAL

### CONSTITUTION



The majority, *i.e.* 65%, of the Arbitral Tribunals were composed of a Sole Arbitrator. 35% of the Tribunals were composed of three Arbitrators.

The trend remains steady in comparison to 2019, yet still marks an important change when compared to 2017, when a majority of the Arbitral Tribunals were composed of three Arbitrators.

	Proposed and appointed by the Appointment Committee	Proposed by the Parties / confirmed by the Appointment Committee
Chairman of the Arbitral Tribunal composed of three Arbitrators	55%	45%
Arbitral Tribunal composed of a Sole arbitrator	94%	6%

- In 2020 three (!) emergency Arbitrators were appointed.
- In 2020, no Arbitrator was challenged nor replaced.

## WOMEN IN ARBITRATION

In 2020, 15% of the Arbitrators appointed by CEPANI were women, 50% of which were appointed by the CEPANI Appointments Committee and 50% directly by the Parties.

In 2019 only 10% of the appointed Arbitrators were women, of which only 25% were directly appointed by the Parties.

## YOUNGSTERS IN ARBITRATION

In 2020, 27% of the Arbitrators appointed by CEPANI were younger than 40 years old, 83% of which were appointed by

the CEPANI Appointments Committee and 17% directly by the Parties.

## AVERAGE DURATION OF CEPANI PROCEEDINGS IN 2020

In 2020, in comparison with 2019 when arbitration proceedings lasted over an average of 12,5 months, an arbitration procedure administrated under the CEPANI Rules lasted **14 months**, calculated as follows:

- ❖ Introduction to the constitution of the Arbitral Tribunal = 3 months.

The CEPANI Rules provide for a one-month deadline for Parties to pay the provision for arbitration costs and the Appointments Committee shall only appoint the Arbitral Tribunal when the provision for arbitration costs is paid in full.

The delay of 3 months in practice is due to delays regarding the payment of the provision for arbitration costs by the Parties.

- ❖ Constitution of the Arbitral Tribunal to the Terms of Reference = 2 months.

The reviewed Arbitration Rules which entered into force as from January 1, 2020 provide for a one-month deadline. Obviously, the shortened deadline is something that Arbitrators still need to adjust and be stricter on in their initial approach to the Parties.

- ❖ Terms of Reference to the Award = 9 months.

When drawing up the Terms of Reference, or as soon as possible thereafter, the Arbitral Tribunal will organize a case management meeting between the Arbitral Tribunal and all Parties involved in the proceedings. This meeting may take place in person or via telephone or video conference. After having consulted the Parties, the Arbitral Tribunal will draw up in a separate document the Procedural Timetable.

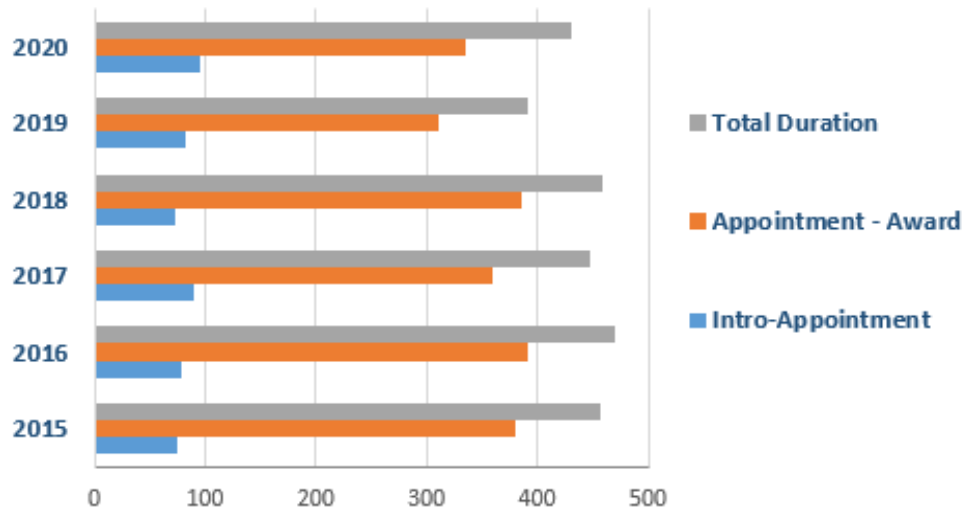
It is recommended that the Parties not only send their Counsel to attend this meeting, but to also be present themselves. This may positively influence the time limits agreed upon.

The CEPANI Rules grant the Arbitral Tribunal a deadline of six months to render its Award as from the signature of the Terms of Reference. The average time limit of 9 months is due to the fact that, with the Parties' consent, Arbitral Tribunals often establish procedural timetables exceeding – and thus extending – the six month deadline provided for in the CEPANI Rules.

Constitution of the Arbitral Tribunal to the Award = **11 months**

Total average duration of CEPANI arbitrations in 2020: **14 months**

## Average duration in days



## BEHEER VAN CEPANI



**Benoît Kohl**

Voorzitter  
(06.2020-...)



**Philippe Lambrecht**

Vice- Président  
(09.2017-...)



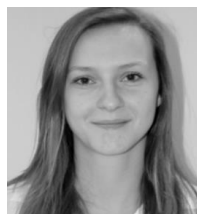
**Maud Piers**

Vicevoorzitter  
(06.2017-...)



**Emma Van Campenhoudt**

Secrétaire – Générale  
(09.2017-...)



**Astrid Moreau**

Attachée juridique  
(04.2021 - ...)



**Camille Libert**

Adviseur  
(03.2015 - ...)



## LEDENAFDELING

In **2020** viel ons de eer te beurt om als leden te mogen verwelkomen:

1. Claire Larue

2. Rafaël Jafferali

3. Charles Markowicz

4. Louis Lantonnois

5. Benoît d'Udekem

6. Karen Ongena

7. Frederic Debusseré

8. Florence Margenat

9. Laurence Hubert

10. Gilles Laguesse

11. Robert Rits

12. Marcel Lemoine

13. Catherine Schroeder – Paillard

14. Elke Van Overweale

15. Iris Raynaud

16. Martin Beckmann

17. Marc Beyens

18. Steven Daems

## Hoe lid worden?

Eénieder met belangstelling voor arbitrage of bemiddeling, ongeacht zijn/haar nationaliteit, kan lid worden van CEPANI.

De leden van CEPANI genieten de volgende voordelen:

- Een verminderde inschrijvingsprijs voor alle activiteiten van CEPANI;
- Een verminderde prijs voor de boeken en tijdschriften die CEPANI publiceert;
- Vermelding in de ledenlijst op de CEPANI-website;
- Vermelding in het repertorium van de CEPANI-leden.

Let wel: lidmaatschap van CEPANI biedt geen garantie of recht op een benoeming tot arbiter.

Iedere aanvraag tot lidmaatschap dient via het online formulier te worden bezorgd aan de voorzitter van CEPANI.

De aanvraag wordt op de eerstvolgende vergadering voorgelegd aan de Raad van Bestuur, die vervolgens beslist of de voorgelegde kandidatuur wordt aanvaard.

Overeenkomstig de statuten moet een kandidatuur steeds worden ondersteund door twee bestaande leden van CEPANI.

Vervolgens vragen wij u een recente versie van uw Curriculum Vitae te sturen aan [info@cepani.be](mailto:info@cepani.be).

Tot slot dient u de twee bestaande leden te vragen hun ondersteuning van uw kandidatuur bekend te maken in een schrijven gericht aan de voorzitter van CEPANI per e-mail: [evc@cepani.be](mailto:evc@cepani.be)

In 2021 bedraagt de prijs voor het lidmaatschap 255,00 EUR excl. BTW (303,55 EUR incl. BTW).

**Het lidmaatschapsgeld omvat een jaarabonnement op het Belgisch tijdschrift voor arbitrage b-Arbitra.**

Wij danken u alvast voor uw interesse in CEPANI en kijken er naar uit u te mogen verwelkomen op onze activiteiten!

## DANKBETUIGING

Geachte collega's, zoals u weet, heeft Lydie Roulleaux sinds 1 april 2021 afscheid genomen van CEPANI.

Gedurende 2 jaar heeft Lydie als juridisch attaché, aanzienlijk bijgedragen aan de ontwikkeling van onze organisatie. Zij behandelde meer bepaald nauwgezet alle Franstalige dossiers, en stond in voor de werkgroep "Promotie van arbitrage".

Zij verrichtte dit alles zeer talentvol, met doorzettingsvermogen en visie. Om deze redenen, wensen wij in naam van het Secretariaat onze dank te betuigen aan Lydie, aan wie wij het beste toewensen met haar nieuwe professionele uitdaging.

\*\*\*

Maarten Draye et Oliver Van der Haegen ont cessé leur fonction de Rédacteurs de la Newsletter.

Ils ont été remplacés par Iuliana Iancu, et Claire Larue.

Nous tenons à leur adresser nos plus sincères remerciements pour le travail

accompli durant ces nombreuses années et pour la précieuse contribution qu'ils ont apportée à la Newsletter.

**BY EMMA VAN CAMPENHOUDT  
SECRETARY GENERAL CEPANI**



## PARTNERSHIPS

Le CEPANI faisant office de voie d'accès à la communauté belge de l'arbitrage, de nombreuses entreprises ont manifesté leur intérêt à collaborer avec lui.

Le CEPANI a décidé d'accéder à ces demandes, tout en appliquant des normes strictes.

**En tant que centre d'arbitrage, le CEPANI estime que l'indépendance, l'impartialité et l'intégrité constituent des exigences primordiales et cruciales pour assurer son bon fonctionnement et inspirer la confiance auprès de ses utilisateurs.**

Par conséquent, les partenaires du CEPANI doivent être des entreprises qui appliquent elles-mêmes des normes strictes, jouissent d'une réputation sans faille et figurent au premier plan dans leur domaine.

Partners van CEPANI mogen op geen enkele manier betrokken partij zijn bij arbitrageprocedures die CEPANI leidt.

Aangeslotenen of personeelsleden van CEPANI-partners mogen geen functies uitoefenen in de bestuursorganen van CEPANI en mogen evenmin worden aangesteld of bekrachtigd als arbiter, mediator, scheidsrechter of expert.

Partnerships worden aangegaan met het oog op een langdurige relatie en kunnen alleen op een niet-opzichtige en esthetisch verantwoorde manier in beeld komen op de CEPANI-website, in de CEPANI-newsletter en tijdens conferenties waarvan CEPANI of CEPANI40 de hoofdorganisator is.

# acolad.

Acolad is the European leader in professional translation and localization. The group has a presence in 14 countries and on 3 continents and distinguishes itself by its multi-local market approach. Acolad offers a wide range of language services, for all industries and sectors, including translation, localisation and

interpretation. The Acolad group maintains a strong partnership with over 15 000 professional translators, all highly-trained wordsmiths.

At Acolad, we combine the human expertise of our translators with technological innovation to offer you a custom solution that's perfect for you.



Op 15 november 2016 is CEPANI een partnership aangegaan met Wolters Kluwer Belgium voor een aanvangsperiode van vijf jaar. Wolters Kluwer Belgium biedt informatie, software en diensten aan juridische, tax, accounting, finance en HSE professionals en bedrijven. Ze helpen hun klanten efficiënter en effectiever te werken en vol vertrouwen beslissingen te nemen.

Wolters Kluwer staat ook in voor de wetenschappelijke verzameling van CEPANI alsook b-Arbitra.



CEPANI en bMediation hebben een samenwerkingsovereenkomst gesloten.

Pierre Schaubroeck, Ere-Voorzitter bMediation: *“CEPANI en bMediation zijn belangrijke actoren op het gebied van de buitengerechtelijke geschillenbeslechting. CEPANI legt zich in hoofdzaak toe op arbitrage, terwijl bMediation zich op bemiddeling concentreert. Een samenwerking tussen beide organisaties ligt dan ook voor de hand.”*

Dirk De Meulemeester, Voorzitter CEPANI: *“De samenwerking is het samenbrengen van expertise en is een belangrijke stap om de versplintering in het landschap van buitengerechtelijke geschillenbeslechting te remediëren.”*

Door samen te werken willen beide organisaties actief bijdragen tot een doorbraak van duurzame effectieve methodes van geschillenbeslechting in burgerlijke en commerciële zaken.

Zowel bMediation als CEPANI onderschrijven daarmee het plan van de Minister van Justitie om onder meer bemiddeling een volwaardige plaats te doen verwerven in het Belgische justitielandschap.

Hun samenwerking zal zich o.a. uiten in informatie en overleg aangaande wetgevende initiatieven en inzake lezingen, colloquia, studiedagen en opleidingen. Zo werd de jaarlijkse Business Mediation Summit op 26 januari 2017 voor het eerst gezamenlijk georganiseerd door bMediation, het Instituut voor Bedrijfsjuristen en CEPANI .

Beide organisaties behouden hun eigen structuren en hun bestaande samenwerkingsverbanden, maar zullen zich thans samen inzetten voor de realisatie van een waarachtige cultuur van duurzame geschillenbeslechting in België. Ze staan evenzeer open voor samenwerking met andere organisaties die deze doelstelling van algemeen belang nastreven.



arbitration practitioners in order to meet the international standards.

Arbitration practitioners of the Belgian Centre for Arbitration and Mediation (CEPANI) and the International Chamber of Commerce in Belgium (ICC Belgium) have selected together the best service providers for your arbitration hearing in Brussels, the heart of Europe.

Brussels has everything it takes to make an excellent seat of arbitration. Its state-of-the-art arbitration law, international character, multi-language services and modern conference facilities, as well as its first-class hotels and restaurants provide an excellent context for a swift and cost-friendly resolution of all your commercial disputes.

This PLATFORM provides the opportunity to respond to the needs of arbitration practitioners for organizing a hearing in Brussels. All venues and service providers have been carefully selected by local



Het federale Instituut voor bedrijfsjuristen (IBJ) is, opgericht bij wet van 1 maart 2000, de enige beroepsorganisatie voor bedrijfsjuristen die waakt over de intellectuele onafhankelijkheid van zijn leden. In een voortdurend evoluerende geglobaliseerde business en juridische omgeving wil het IBJ het bakken zijn voor de bedrijfsjuristen in hun cruciale rol van business partner en juridisch raadgever van hun werkgever.

Het Instituut voor bedrijfsjuristen volgt de ontwikkelingen en trends van het beroep op de voet. We spelen zeer proactief in op de actualiteit van de juridische wereld.

Als kenniscentrum zijn wij zowel een antenne als klankbord voor onze leden. Hiervoor organiseren wij tal van opleidingen, seminaries, studiedagen en webinars om de kwaliteit van het beroep te onderbouwen en te versterken, dit in de vorm van een verplichte Voortgezette Opleiding.

Dit is belangrijk omdat de bedrijfsjuristen wettelijk gebonden en beschermd zijn door vertrouwelijkheid van hun adviezen die een belangrijke impact hebben op de goede werking van hun bedrijf.

De bedrijfsjurist speelt ook een rol in het voorkomen van gerechtelijke en administratieve procedures, in een land waar hun aantal, achterstand en gebrek aan financiering groot zijn. In geval van geschil is de bedrijfsjurist vaak de best geplaatste persoon om de toepassing van alternatieve methoden van geschillenregeling, zoals arbitrage en bemiddeling, te bevorderen. In dit kader onderhouden wij nauwe banden met CEPANI.

Le CEPANI et l'IBJ sont convaincus d'une part, de la sécurité et de la confiance que l'arbitrage et les modes alternatifs de règlement des litiges de manière générale peuvent apporter aux opérateurs économiques en tant qu'instrument de règlement rapide et équilibré des litiges et d'autre part, de son apport au développement de l'économie nationale et internationale.

Le CEPANI et l'IBJ invite à chacune de leurs manifestations un représentant de



l'autre organisation qui sera dispensé des frais d'inscription.

Le CEPANI et l'IBJ échangent des informations et publications d'intérêt commun concernant l'arbitrage et les ADR et se tiendront mutuellement au courant des conférences, séminaires etc... qu'ils organisent. Les événements du CEPANI et de l'IBJ sont mentionnés sur leurs sites web respectifs et dans leurs bulletins d'informations adressés à leurs membres.

Selon Benoît Kohl, Président du Cepani *«Tant l'Institut que le CEPANI ont la volonté d'être au service des entreprises. Le juriste d'entreprise est la première personne confrontée aux conflits et c'est lui qui proposera à sa Direction de recourir à une médiation, ou le cas échéant, d'initier un arbitrage. Face à ce constat, des rapprochements se sont opérés, surtout et en particulier durant la crise sanitaire, où l'on se rend compte que la médiation et l'arbitrage constituent de formidables outils au bénéfice des juristes d'entreprise ».*

Marc Beyens (Président de l'IJI) indique également *«Nous représentons deux organisations qui ne poursuivent aucun but lucratif et nous veillons à la défense*

*d'intérêts collectifs. A travers l'expérience des juristes d'entreprise, nous nous rendons compte que souvent, ce ne sont pas les procédures judiciaires qui mènent au meilleur résultat. Parmi les solutions que le CEPANI offre, il y a d'abord la médiation. J'ai moi-même eu plusieurs expériences de médiation voire de conciliation, qui permettent aux parties de comprendre les besoins des uns et des autres, et d'être acteur de la solution, plutôt que de s'en remettre à un juge. Nous estimons qu'il est important de sensibiliser nos 2100 membres, juristes d'entreprise, aux avantages des méthodes alternatives de règlements de conflits, et de faire connaître le CEPANI, qui offre un cadre permettant d'atteindre une solution satisfaisante pour les conflits auxquels nos membres sont confrontés ».*



## TABLE DES MATIERES

WORD VAN DE VOORZITTER .....	2
LE MOT DE LA SECRETAIRE GENERAL .....	4
CEPANI STATISTICAL SURVEY 2020.....	6
QUI SOMMES NOUS ?.....	8
HET ONDERZOEK NAAR EN DE PROMOTIE VAN ARBITRAGE – WETENSCHAPPELIJKE ACTIVITEITEN VAN CEPANI.....	14
WERKGROEPEN .....	45
Digital arbitration .....	45
Promotie van arbitrage.....	46
Diversity .....	47
PUBLICATIONS .....	48
Ouvrages scientifiques .....	48
Newsletter .....	49
b-Arbitra .....	50
STATISTICAL OVERVIEW .....	51
BEHEER VAN CEPANI.....	56
LEDENAFDELING .....	57
DANKBETUIGING .....	59
PARTNERSHIPS.....	60
NOTES.....	66

FOLLOW US ON LINKEDIN!!



CEPANI npo



Stuiversstraat 8 Rue des Sols  
Brussel 1000 Bruxelles  
tel +32-2-515.08.35  
[info@cepani.be](mailto:info@cepani.be) [www.cepani.be](http://www.cepani.be)