

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

[REDACTED]

Zaak nr. 444198: dooms.be

1. De Partijen

1.1. De Klager:

De heer [REDACTED] wonende te [REDACTED]

Hierna aangeduid als de "**Klager**";

De Klager wordt niet vertegenwoordigd door een raadsman.

1.2. De Domeinnaamhouder:

De heer [REDACTED] handeldrijvend onder de naam [REDACTED] met vestiging te [REDACTED]

Hierna aangeduid als de "**Domeinnaamhouder**";

De Domeinnaamhouder wordt niet vertegenwoordigd door een raadsman.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: **dooms.be**
geregistreerd op: 10 juli 2023

Hierna aangeduid als de "**Domeinnaam**"

3. Procedurele voorgaanden

Op 17 juli 2023 diende de Klager een klacht in bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie (hierna aangeduid als de "**Klacht**") met het oog op het bekomen van een beslissing door een Derde-Beslisser volgens het CEPANI reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen (hierna aangeduid als het "**Reglement**") en de alternatieve Beleidslijnen voor de

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

geschillenregeling van de Algemene Voorwaarden van DNS.be (hierna aangeduid als de "**Beleidslijnen**").

De Klager verzoekt dat de Domeinnaam aan hem wordt overgedragen. De Klager heeft geen beroep gedaan op artikel 3.2.8, eerste streepje van het Reglement om de mogelijkheid te laten aan de Domeinnaamhouder om binnen een termijn van 7 kalenderdagen vrijwillig over te gaan tot de overdracht van de Domeinnaam.

De Klacht werd op 19 juli 2023 door het secretariaat van CEPANI ter kennis gebracht van de Domeinnaamhouder.

Op 7 augustus 2023 liet de Domeinnaamhouder aan CEPANI weten dat hij bereid was om de domeinnaam 'dooms.be' af te staan. De Klager maakte vervolgens een voorstel tot minnelijke regeling over aan de Domeinnaamhouder.

Op 8 augustus 2023 verstuurde CEPANI een modelovereenkomst tot vrijwillige overdracht van een domeinnaam aan de Klager en de Domeinnaamhouder met de melding dat deze overeenkomst diende te worden ingevuld en door beide partijen te worden ondertekend, en dat indien de partijen niet tot een overeenkomst konden komen, de Domeinnaamhouder zijn antwoordformulier uiterlijk 9 augustus 2023 aan CEPANI diende over te maken.

Op 8 augustus 2023 maakte de Domeinnaamhouder zijn antwoordformulier aan CEPANI over, overeenkomstig artikel 6 van het Reglement.

Op 10 augustus 2023 werd overeenkomstig artikel 7 van het Reglement de Derde-Beslisser aangesteld. De Derde-Beslisser heeft de aanstelling aanvaard en bevestigde zijn onafhankelijkheid ten aanzien van de Partijen overeenkomstig artikel 8 van het Reglement.

Op 13 augustus 2023 werd door de Domeinnaamhouder opgemerkt dat zijn antwoordformulier met bijlagen niet aan de Derde-Beslisser werden overgemaakt.

Op 14 augustus 2023 heeft de Domeinnaamhouder nogmaals zijn antwoordformulier en alle bijbehorende stukken aan CEPANI bezorgd. Deze e-mailcorrespondentie en de ontbrekende stukken werden op 16 augustus door CEPANI bezorgd aan de Derde-Beslisser.

Op 16 augustus 2023 repliceerde de Klager via e-mail op het antwoordformulier van de Domeinnaamhouder. Op 17 augustus 2023 heeft de Domeinnaamhouder op dit antwoord van de Klager gerepliceerd, eveneens via e-mail. Daarop heeft de Klager op diezelfde dag nog een laatste antwoord gestuurd. Op deze laatste e-mail van de Klager kwam geen verdere reactie meer van de Domeinnaamhouder.

Op 18 augustus 2023 werd door het secretariaat van CEPANI de volledige mailcorrespondentie aan de Derde-Beslisser bezorgd.

De Derde-Besliser aanvaardt de mailcorrespondentie van de Klager als Wederwoord van de Klager en de mailcorrespondentie van de Domeinnaamhouder als wederwoord van de Domeinnaamhouder.

De debatten werden gesloten op 18 augustus 2023.

4. Feitelijke gegevens

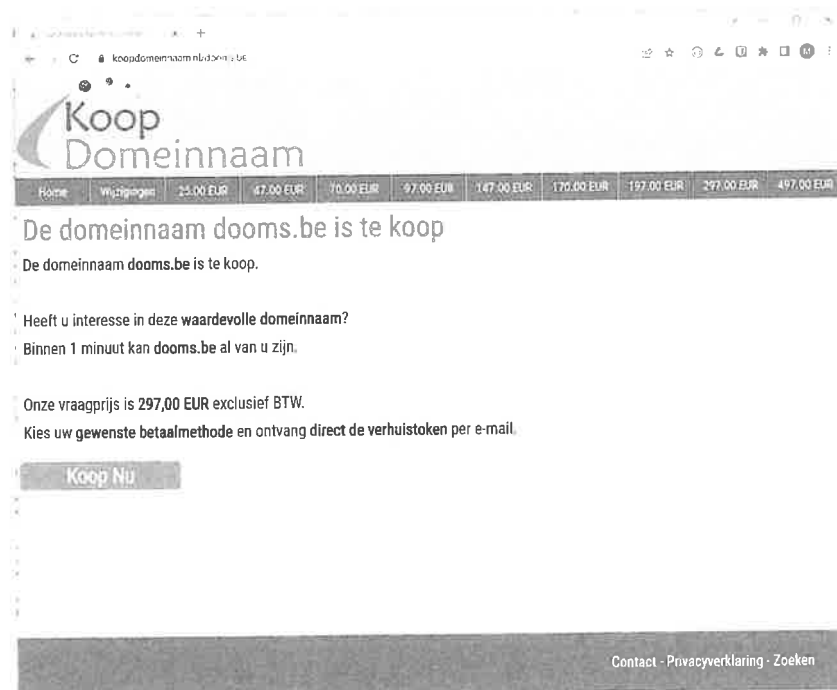
De Klager is een natuurlijk persoon met de naam 'Mathias Dooms'. De familienaam van de Klager is dus 'Dooms'.

De Domeinnaamhouder is naar eigen zeggen een onderneming die actief is op het vlak van het ontwikkelen, produceren en uitgeven van software, webportals, domeinnamen, webhosting en aanverwante activiteiten en voor deze activiteiten de handelsnaam 'KoopDomeinnaam.nl' gebruikt.

Het businessmodel van de Domeinnaamhouder zou, volgens de Domeinnaamhouder, bestaan uit het aankopen van domeinnamen uit quarantaine met als doel websites voor deze domeinnamen op te zetten. De Domeinnaamhouder stelt dat de domeinnamen waar (nog) geen website voor werd gemaakt, te koop worden aangeboden op de website 'www.koopdomeinnaam.nl'.

De Domeinnaamhouder registreerde de Domeinnaam 'dooms.be' op 10 juli 2023.

De Klacht bevat een schermafdruck van de aan de Domeinnaam verbonden webpagina. Het is een pagina van de website 'www.koopdomeinnaam.nl', waarvan hieronder een uittreksel wordt afgebeeld (Bijlage 11 Klager) :



De Domeinnaamhouder gebruikt de Domeinnaam dus om op de eraan verbonden website de Domeinnaam te koop aan te bieden. De website vermeldt immers:

"De domeinnaam dooms.be is te koop. Heeft u interesse in deze waardevolle domeinnaam? Binnen 1 minuut kan dooms.be al van u zijn. Onze vraagprijs is 297,00 EUR exclusief BTW. Kies uw gewenste betaalmethode en ontvang direct de verhuistoken per e-mail".

Ook andere domeinnamen worden via dezelfde website 'www.koopdomeinnaam.nl' te koop aangeboden (Bijlage 11 Klager):



Uit door de Klager bijgebrachte correspondentie blijkt dat de Klager op 13 juli 2023 bij de Domeinnaamhouder geïnformeerd heeft naar de overnameprijs van de Domeinnaam. De Klager was op die datum bereid om een bedrag van 25 EUR excl. BTW voor de Domeinnaam te geven.

De Domeinnaamhouder heeft op 14 juli 2023 in een e-mail dit voorstel van de Klager afgewezen. De Domeinnaamhouder liet in diezelfde mail aan de Klager weten dat hij uiterlijk op 11 augustus 2023 op het voorstel van de Klager zou terugkomen.

Op 17 juli 2023 diende de Klager het klachtenformulier in. Op 19 juli 2023 werd de Domeinnaamhouder door CEPANI geïnformeerd over de opening van de domeinnaamprocedure.

Op 7 augustus 2023 liet de Domeinnaamhouder aan CEPANI weten dat hij bereid was om de Domeinnaam af te staan. Op diezelfde dag liet de Domeinnaamhouder aan de Klager weten akkoord te gaan met het voorstel van de Klager (i.e. een overdracht waarbij de Klager 25,00 EUR excl. BTW aan de Domeinnaamhouder zou betalen voor de overdracht van de Domeinnaam). De Klager repliceerde op diezelfde dag dat hij bereid was om het geschil af te sluiten indien de Domeinnaamhouder, rekening houdend met de aan CEPANI betaalde kosten, een bedrag van 600,00 EUR aan de Klager zou overmaken. De Klager vermeldde dat dit voorstel zou vervallen van zodra CEPANI een onafhankelijke Derde-Beslisser aanstelt.

Op 9 augustus 2023 maakte de Klager zijn voorstel tot minnelijke regeling opnieuw via e-mail over aan de Domeinnaamhouder maar dit werd niet door deze laatste aanvaard.

Op 10 augustus 2023 stelde CEPANI de onafhankelijke Derde-Beslisser aan.

Per e-mail van 17 augustus 2023 heeft de Domeinnaamhouder nogmaals aangeboden om de Domeinnaam over te dragen:

*"Dit aanbod staat nog steeds open zolang de derde-beslisser geen oordeel heeft gemaakt.
Ik heb het document tot overdracht ondertekent (sic) en toegevoegd als bijlage.
Mocht je voor deze keuze gaan en dit zijn afgerond, ben ik bereid om de helft van jouw reeds gemaakte kosten te vergoeden tot een maximum van 300 euro."*

Diezelfde dag antwoordde de Klager dat hij op dat voorstel niet kon ingaan en ook niet verder kon onderhandelen aangezien de Derde-Beslisser inmiddels was aangesteld.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager in de Klacht

De Klager merkt op dat de Domeinnaam identiek is aan zijn persoonsnaam.

De Klager stelt voorts dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam.

De Klager stelt dat de Domeinnaamhouder geen publiekelijke gekende affiniteit heeft met "dooms", noch aantoonbare voorbereidingen heeft getroffen om producten of diensten aan te bieden onder "dooms". De Klager verwijst hiervoor naar de publieke data van de Nederlandse Kamer van Koophandel (Bijlage 6), de websites van de Domeinnaamhouder en Google zoekresultaten op de term 'dooms' (met uitzondering van de tekoopstelling van de Domeinnaam) (Bijlage 7). De Klager merkt daarenboven op dat de Domeinnaamhouder gevestigd is in Nederland, de Domeinnaam de Belgische domeinextensie .BE heeft en de

Domeinnaamhouder niet over gelijkaardige domeinnamen zoals dooms.nl of dooms.eu beschikt (Bijlage 8).

Bovendien stelt de Klager dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam op een oneerlijke en commerciële wijze gebruikt. De Klager merkt op dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam heeft gelinkt aan zijn website 'www.koopdomeinnaam.nl' (Bijlage 9) waarop informatie wordt verschaft hoe deze domeinnaam kan verworven worden voor een vraagprijs van 297,00 EUR exclusief BTW (Bijlage 10). De Klager merkt op dat andere domeinnamen op deze website beschikbaar worden gesteld aan 25,00 EUR (Bijlage 11). De Klager heeft vastgesteld dat op de website 'www.158.nl', een andere website van de Domeinnaamhouder, de mogelijkheid wordt geboden om .BE-domeinnamen te registreren vanaf 4,09 EUR (Bijlage 12). Volgens Klager wijst dit op een commercieel aanbod met buitensporige marge bovenop de werkelijke prijs waaraan de Domeinnaam werd verworven.

Bovendien stelt de Klager dat in de e-mailcommunicatie niet door de Domeinnaamhouder wordt aangegeven dat hij in de toekomst een ander doel beoogt dan de verkoop van de Domeinnaam, noch dat de Domeinnaamhouder bereid is om de Domeinnaam over te hevelen voor een tegemoetkoming van 25,00 EUR (Bijlage 13).

De Klager stelt tot slot dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of te kwader trouw wordt gebruikt. De Klager stelt dat zowel de tekoopstelling op de dag van verwerving van de domeinnaam (Bijlage 14), alsook de domeinnaam zelf van de website waarop de Domeinnaam wordt te koop gesteld ("koopdomeinnaam.nl") erop wijzen dat het enige doel van de Domeinnaamhouder is om de Domeinnaam te koop aan te bieden aan een geafficheerde prijs van 297,00 EUR welke de werkelijke kostprijs ver overstijgt.

De Klager vraagt de overdracht van de Domeinnaam.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder beweert dat 'Dooms' verwijst naar:

- een plaats in de Amerikaanse staat Virginia genaamd 'Dooms' (Bijlage 3 Domeinnaamhouder);
- een achternaam van "vele personen"; de Domeinnaamhouder legt hiervan evenwel geen stukken voor;
- 23 ondernemingen met de naam "Dooms" waarvan geen enkele gevestigd is op het adres van de Klager (Bijlage 4 Domeinnaamhouder)
- een architectenbureau dat de bedrijfsnaam 'Dooms' had; de Domeinnaamhouder legt hiervan evenwel geen stukken voor;
- een woord opgenomen in de woordencollectie van OpenTaal/Woordinfo (Bijlage 5 Domeinnaamhouder);
- de overleden kunstschilder Victor Dooms; de Domeinnaamhouder legt hiervan evenwel geen stukken voor.

De Domeinnaamhouder meent dat 'een website opzetten gerelateerd aan de overleden kunstschilder Victor Dooms of over mijn reis naar Dooms (Virginia)' mogelijke opties zijn voor een website.

De Domeinnaamhouder stelt dat hij domeinnamen koopt uit quarantaine met als doel voor deze domeinnamen een website te maken. Aanvankelijk deed hij dit via zijn onderneming Domein158.

De Domeinnaamhouder stelt dat het onderhouden van websites veel tijd vraagt, waardoor het lange tijd kan duren voordat een domeinnaam in gebruik is. De Domeinnaamhouder besloot om deze nog niet gebruikte domeinnamen te koop aan te bieden en de onderneming KoopDomeinnaam.nl op te richten.

De Domeinnaamhouder stelt dat op de website van KoopDomeinnaam.nl automatisch nieuwe domeinnamen worden toegevoegd en dat er een "hele redelijke prijs" aan wordt gekoppeld die gebaseerd is op "meerdere gegevensbronnen". Bovendien stelt de Domeinnaamhouder dat bijna alle domeinnamen op "www.koopdomeinnaam.nl" worden aangekocht door handelaren met als doel deze domeinnamen voor meer geld door te verkopen aan een eindgebruiker.

De Domeinnaamhouder beweert de Domeinnaam niet te kwader trouw geregistreerd te hebben en niet te hebben gehandeld met het doel om een derde te schaden of er een ongerechtvaardigd voordeel uit te halen.

De Domeinnaamhouder haalt aan dat de registratie van een vrijgekomen domeinnaam, het zogenaamde 'domain name grabbing', voor de verkoop ervan in recente rechtspraak niet langer een direct bewijs inhoudt van kwade trouw, noch een bewijs van inbreuk op de eerdere rechten van een derde.

Daarnaast beweert de Domeinnaamhouder dat de Domeinnaam 'waarde heeft opgebouwd' en dat de Domeinnaam gewild is. De Domeinnaamhouder verwijst naar de domeinnaam 'dooms.nl' die sinds 2005 in gebruik is en dooms.eu die sinds 2006 in gebruik is. De Domeinnaamhouder beweert dat de domeinnaamhouders van deze beide domeinnamen hebben laten weten ook geïnteresseerd te zijn in de Domeinnaam.

De Domeinnaamhouder staft dat de kost voor het dropcatchen van een domeinnaam uit quarantaine bij DomainOrder.nl minimum 50,00 EUR bedraagt. Daarnaast stelt de Domeinnaamhouder dat ook nog kosten voor het registreren en verhuizen van de Domeinnaam moeten worden betaald om de Domeinnaam vanuit de dropcatcher naar de registrar te verhuizen. De Domeinnaamhouder geeft aan dat de kost voor het verhuizen van de Domeinnaam naar de registrar (Domein 158) 4,09 EUR bedraagt.

De Domeinnaamhouder meent dat een prijs van 297,00 EUR voor de Domeinnaam gerechtvaardigd is door 'de lengte van 5 karakters, jarenlange registratie, opgebouwde waarde, hoge zoekvolume en makkelijke uitspreekbaarheid'. De Domeinnaamhouder beweert dat een erkende

taxateur de Domeinnaam hoger zou schatten dan 297,00 EUR, hij legt hier evenwel geen stukken van over. De Domeinnaamhouder meent dat de domeinnamen die op "www.koopdomeinnaam.nl" te koop staan voor 25,00 EUR minder waardevol zijn dan de Domeinnaam.

Tot slot beweert de Domeinnaamhouder dat hij tot de datum van aanklacht niemand heeft benaderd met de vraag of ze de Domeinnaam wilden kopen.

5.3. Standpunt van de Klager in zijn Wederwoord

De Klager stelt het volgende:

- Er zijn meerdere (rechts)personen die recht hebben op de Domeinnaam dooms.be.
- De term "Dooms" komt voor in de collectie van OpenTaal., net zoals andere namen zoals "Peeters", "Janssens", "Jacobs", "Mertens", "Willems", "Sjors" en "Thielen" (Bijlage 15 Klager).
- De Domeinnaamhouder heeft enkele websites ontwikkeld naast degene die vermeld zijn in het uittreksel van het handelsregister. Echter, zo stelt de Klager, elk van de bestaande websites dient als inkomstenbron, doordat er een product of dienst wordt aangeboden dankzij reclame, en/of "referral" links (Bijlage 16 Klager).
- De schilder Victor Dooms is niet bepaald gekend en Dooms blijkt geen populaire vakantiebestemming te zijn. Volgens Klager is het daardoor betwistbaar dat een webpagina over deze onderwerpen veel trafiek en dus inkomsten zou opleveren, en dus dat zulke site zou ontwikkeld worden door de Domeinnaamhouder. Dit vermoeden wordt volgens Klager versterkt doordat:
 - o De Domeinnaamhouder in voorafgaande communicatie niets over andere intenties heeft vermeld;
 - o De Domeinnaamhouder de Domeinnaam onmiddellijk te koop heeft gesteld;
 - o De Domeinnaamhouder de publiekelijke verkoop een tijdlang heeft hervat tijdens het geschil;
 - o De Domeinnaamhouder actief bij potentiële overnemer(s) heeft gepolst naar hun interesse in de domeinnaam, tijdens het geschil.

Daarnaast merkt de Klager op dat de Domeinnaamhouder in zijn antwoordformulier heeft verklaard dat zijn antwoord "volledig en juist is". De Klager stelt dat Alain Dooms, de domeinnaamhouder van dooms.nl, hem liet weten dat hij niet geïnteresseerd is in de Domeinnaam (bijlage 20 Klager). Voor de Klager valt dit moeilijk te rijmen met de stelling van de

Domeinnaamhouder dat "dooms.nl (...) en dooms.eu (...) hebben laten weten ook geïnteresseerd te zijn in de domeinnaam dooms.be".

Bovendien merkt de Klager op dat de Domeinnaamhouder heeft verklaard dat hij gebruik maakte van "domainorder.nl" om de Domeinnaam te verkrijgen, enerzijds door een zinsnede i.v.m. registratiekosten ("deze moeten ook nog betaald worden om de domeinnaam vanuit de dropcatcher naar de registrar te verhuizen") en anderzijds door een schermafdruk van hun website toe te voegen als bijlage. De Klager is dan ook verbaasd te vernemen via e-mail communicatie met domainorder.nl, dat domainorder.nl de Domeinnaam niet heeft 'gecatcht' noch aan de Domeinnaamhouder heeft doorverkocht (Bijlage 21 Klager).

De Klager meent dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam wel degelijk te kwader trouw heeft geregistreerd om volgende redenen:

- "De feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen (...)".
- "De domeinnaamhouder heeft een of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam".
- "De domeinnaam is geregistreerd om de klager die houder is van een (...) persoonsnaam (...) te beletten deze te gebruiken en de domeinnaamhouder doet dit regelmatig".

Tot slot verwijst de Klager naar de e-mail van 7 augustus 2023 van de Domeinnaamhouder aan CEPANI waarin de Domeinnaamhouder aangeeft vrijwillig afstand te willen doen van de Domeinnaam. Volgens de Klager kan dit worden geïnterpreteerd als een ondubbelzinnige toestemming om over te gaan tot de vrijwillige overdracht. Volgens de Klager moet de Derde-Beslisser daarom niet ingaan op de argumentatie van de partijen om tot de overdracht van de Domeinnaam te besluiten.

5.4. Standpunt van de Domeinnaamhouder in zijn Wederwoord

De Domeinnaamhouder verklaart dat de verkoop van domeinnamen voor hem geen hoofdwerkzaamheid is en dat hij domeinnamen verkoopt voor redelijke bedragen welke in de meeste gevallen onder het minimum liggen.

Volgens de Domeinnaamhouder moet er rekening worden gehouden met het feit dat hij woonachtig is in Nederland, en dat dit resulteert in andere zoekresultaten van Google.

De Domeinnaamhouder verklaart dat een website over het leven en de kunstwerken van Victor (Vic) Dooms of een publicatie van zijn eigen reisverslag naar Dooms (Virginia) zijn benoemd als voorbeeld en dat de vermeende onbekendheid van deze voorbeelden daar los van staat.

De Domeinnaamhouder verklaart dat "er meerdere dropcatch partijen actief zijn" waardoor het onzeker is of de partij waar de Domeinnaamhouder het hoogste en winnende bod heeft geplaatst de Domeinnaam voor hem weet te bemachtigen. De procedure voor de Domeinnaam is namelijk direct gestart na aankoop.

De Domeinnaamhouder herhaalt dat de Domeinnaam de afgelopen jaren veel waarde heeft opgebouwd en voor veel verschillende doeleinden interessant is.

De Domeinnaamhouder herhaalt dat de registratie van een vrijgekomen domeinnaam voor de verkoop ervan, zogenaamd *domain name grabbing*, in recente rechtspraak niet langer een direct bewijs van kwade trouw, noch een bewijs van inbreuk om de eerdere rechten van een derde.

De Domeinnaamhouder verklaart dat de Domeinnaam automatisch te koop is gezet op "www.koopdomeinnaam.nl" maar niet in de categorie 'namen'. De Domeinnaamhouder verklaart dat tijdens het geschil de Domeinnaam een paar dagen te koop heeft gestaan, en dit pas later werd aangepast omdat de Domeinnaam 'On hold' stond door DNS Belgium.

De Domeinnaamhouder verklaart dat hij contact heeft gezocht Alain Dooms en Luc Dooms omdat hij wilde aantonen dat de Klager niet de enige persoon is die de Domeinnaam wilt en dat 25,00 EUR geen redelijk bedrag is.

De Domeinnaamhouder verklaart dat hij CEPANI op 7 augustus 2023 heeft gevraagd naar de mogelijkheid van vrijwillige overdracht omdat de reageertermijn voor de Domeinnaamhouder omwille van zijn vakantie kort was. De Domeinnaamhouder verklaart dat hij de vrijwillige overdracht vooral overweegt omwille van de hoge kosten die de verliezende partij toekomen.

6. Discussie en bevindingen

6.1. Voorafgaandelijk: dienen de voorwaarden voor overdracht van de Domeinnaam nog te worden onderzocht?

De Klager stelt dat de vrijwillige afstand van de Domeinnaamhouder als een ondubbelzinnige toestemming tot overdracht kan worden geïnterpreteerd en de Derde-Beslissers derhalve niet meer dient na te gaan of aan de diverse voorwaarden voor overdracht is voldaan en niet dient in te gaan op de argumenten van de partijen. De Klager haalt hiervoor de CEPANI arbitragebeslissing 44485 ter staving aan.

Uit de e-mailcorrespondentie tussen de Klager en de Domeinnaamhouder op 17 augustus 2023 blijkt evenwel dat er – volgens de Derde-Beslissers – geen sprake is van een ondubbelzinnige toestemming tot overdracht van de Domeinnaamhouder.

De Domeinnaamhouder heeft aangeboden om de Domeinnaam over te dragen maar het lijkt erop dat hij dat aanbod afhankelijk heeft gemaakt van

het akkoord van de Klager om daarmee de hele procedure af te ronden en genoeg te nemen met een betaling van 300 EUR:

"Dit aanbod staat nog steeds open zolang de derde-beslisser geen oordeel heeft gemaakt.

Ik heb het document tot overdracht ondertekent (sic) en toegevoegd als bijlage.

Mocht je voor deze keuze gaan en dit zijn afgerond, ben ik bereid om de helft van jouw reeds gemaakte kosten te vergoeden tot een maximum van 300 euro."

In eerdere beslissingen werd door WIPO Panels geoordeeld dat het Panel nog steeds over moet gaan tot een inhoudelijke beslissing ten gronde "where there is ambiguity as to the scope of the respondent's consent" (vrij vertaald: "wanneer er dubbelzinnigheid bestaat over de reikwijdte van de instemming van de verweerder").¹

Overigens hebben de WIPO Panels ook reeds geoordeeld dat er tot een oordeel moet worden overgegaan: "where while consenting to the requested remedy the respondent has expressly disclaimed any bad faith" (vrij vertaald: "wanneer de verweerder, terwijl hij instemt met de gevraagde maatregel, uitdrukkelijk elke kwade trouw heeft ontkend").² De Domeinnaamhouder betwist zowel in zijn Antwoord als in zijn navolgend Wederwoord uitdrukkelijk dat hij te kwader trouw is geweest.

De Derde-Beslisser dient derhalve alsnog over te gaan tot de beoordeling van de voorwaarden. Overeenkomstig artikel 10 (b) (1) van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be (hierna: "**Algemene voorwaarden**") moet de Klager het volgende aantonen:

- "de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en
- de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en
- de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."

1 WIPO Jurisprudential Overview 3.0, pagina 94, beschikbaar via <https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>

2 WIPO Jurisprudential Overview 3.0, pagina 94, beschikbaar via <https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/overview3.pdf>

6.2. Identiek aan of overeenstemmend met

De Klager dient aan te tonen dat hij rechten kan doen gelden op één van de onderscheidende tekens opgesomd in artikel 10 (b) (1) Algemene Voorwaarden en dat die identiek is aan of overeenstemmend is met de Domeinnaam.

De Klager toont aan dat hij houder is van de familienaam 'Dooms'.³ De Domeinnaam waarop de klacht betrekking heeft is 'dooms.be'.

- Een familienaam is een 'persoonsnaam' in de zin van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden waarop een natuurlijke persoon rechten kan doen gelden.
- De familienaam 'Dooms' is identiek aan de Domeinnaam. Met het suffix 'be' dient geen rekening te worden gehouden aangezien dit enkel dient om het type van domeinnaam aan te duiden.

De diverse argumenten van Domeinnaamhouder omtrent het bestaan van verschillende andere personen met de familienaam of bedrijfsnaam Dooms en omtrent het bestaan van een plaats in de Amerikaanse staat Virginia genaamd 'Dooms', en omtrent het feit dat het woord Dooms is opgenomen in de woordencollectie van OpenTaal/Woordinfo en omtrent het vermeende bestaan van de overleden kunstschilder Victor Dooms, zijn irrelevant voor de beoordeling van de eerste voorwaarde. Het volstaat om vast te stellen van dat de Domeinnaam en de persoonsnaam van Klager identiek zijn.⁴

De eerste voorwaarde van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden is derhalve vervuld.

6.3. Rechten en legitieme belangen

De Klager dient aan te tonen dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan doen gelden.

In beginsel ligt de bewijslast voor het vervullen van deze tweede cumulatieve voorwaarde bij Klager. Aangezien het echter praktisch onmogelijk is om het bewijs te leveren van een negatief feit ("*negativa non sunt probanda*"), is het vaste rechtspraak van CEPANI Derde-Beslissers in domeinnaamzaken dat de bewijslast naar de Domeinnaamhouder verschuift zodra de Klager *prima facie* kan aantonen dat de Domeinnaamhouder geen enkel recht of legitiem belang kan doen gelden op de Domeinnaam.⁵

³ Dit blijkt uit Bijlage 1 bijgebracht door Klager, een kopie van diens identiteitskaart.

⁴ Zie ook CEPANI-zaak nr. 44491, 'cuyt.be' en CEPANI-zaak nr. 444115, 'lietaert.be'

⁵ Zie bijv. CEPANI-zaak nr. 44013, 'smirnoff.be', CEPANI-zaak nr. 44030, 'chopard.be', CEPANI-zaak nr. 44082, 'touringassurance.be', CEPANI-zaak nr. 44275, 'autostyle.be', CEPANI-zaak nr. 44462, 'zanders.be', CEPANI-zaak nr. 44491, 'cuyt.be', CEPANI-zaak nr. 444115, 'lietaert.be', enz. Zie ook B. Docquir & O. De Prella, « L'enregistrement abusif des noms de domaine : aperçu de la jurisprudence des Tiers-décideurs du CEPANI » in Les noms de domaine .be / .be domeinnamen, Bruxelles, Bruylant, 2012, p. 39- 58.

In casu heeft de Klager het *prima facie* voldoende aannemelijk gemaakt dat Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan doen gelden, met name door aan te tonen dat de Domeinnaamhouder geen publiekelijk gekende affiniteit heeft met "dooms", noch aantoonbare voorbereidingen heeft getroffen om producten of diensten aan te bieden onder "dooms" of een ander doel beoogt dan de verkoop van de Domeinnaam.

Gelet op het bovenstaande, is het vervolgens aan Domeinnaamhouder om aan te tonen dat hij wel degelijk over rechten of legitieme belangen beschikt.

Dit kan krachtens Artikel 10(b)(3) van de Algemene voorwaarden worden aangetoond door de volgende omstandigheden:

- i) voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;*
- ii) de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen;*
- iii) de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden."*

In casu toont de Domeinnaamhouder niet aan dat deze omstandigheden hier van toepassing zijn.

Hij heeft niet ontkend dat hij zelf geen website gecreëerd heeft of uitbaat onder de Domeinnaam.

De Domeinnaam werd, toen de Domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil, enkel gebruikt als link naar een webpagina van "KoopDomeinnaam.nl" waarop de Domeinnaam aan het publiek te koop wordt aangeboden, wat niet overeenstemt met een gebruik om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden.

De Derde-Beslisser stelt verder vast dat de Domeinnaamhouder geen concrete bewijzen voorlegt van "aantoonbare voorbereidingen" om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden. Er ligt geen enkel bewijs voor van enig concreet inhoudelijk project voor de Domeinnaam.

De Domeinnaamhouder toont ook geenszins aan dat hij algemeen gekend zou zijn onder de Domeinnaam of dat hij op een legitieme en niet-

commerciële of op een eerlijke wijze gebruik maakt van de Domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden.

De tweede voorwaarde van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden is derhalve vervuld.

6.4. Registratie te kwader trouw

Volgens artikel 10 (b) (2) van de Algemene voorwaarden kan kwade trouw onder meer aangetoond worden door de volgende omstandigheden: *"de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen (...) aan de klager die houder is van het overeenstemmende (...) persoonsnaam (...) of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag dat de domeinnaamhouder kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam;"*

De Domeinnaamhouder argumenteert dat de registratie van een vrijgekomen domeinnaam voor de verkoop ervan niet een direct bewijs vormt van kwade trouw, noch een bewijs van inbreuk op de oudere rechten van een derde.

Uit het loutere feit dat Domeinnaamhouder zich bereid getoond heeft om de Domeinnaam aan de Klager te verkopen aan een bepaalde prijs, kan op zich inderdaad geen kwade trouw worden afgeleid.⁶

Maar, als de omstandigheden erop wijzen dat het de bedoeling van de Domeinnaamhouder was om met de registratie van de Domeinnaam op de één of andere manier voordeel te halen uit het handelsmerk, of in het onderhavige geval de persoonsnaam, van de klager, of deze uit te buiten, zal kwade trouw van de Domeinnaamhouder worden vastgesteld. WIPO Panels hebben in die zin reeds kwade trouw weerhouden bij *"failure of a respondent to present a credible evidence-backed rationale for registering the domain name"* (vrij vertaald: *"verzuim van een respondent om een geloofwaardige, met bewijsmateriaal gestaafde reden voor te leggen voor de registratie van de domeinnaam"*).⁷

In casu heeft de Domeinnaamhouder onvoldoende aangetoond dat er enige objectieve reden is voor hem om net deze domeinnaam te registreren, anders dan om hem te verkopen aan de houder van een identieke familienaam.

Zoals hierboven reeds vermeld, werd er geen enkel bewijs voorgelegd van enig concreet project/plan waarvoor de Domeinnaam zou worden gebruikt.

⁶ Zie CEPANI-zaak nr. 444115, 'lietaert.be'.

⁷ <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item31> .

Bovendien legt de Domeinnaamhouder zelf stukken voor waaruit blijkt dat hij zelf andere personen heeft gecontacteerd met de vraag of zij "interesse hebben" in de Domeinnaam (Bijlage 7 en 8 Domeinnaamhouder). De Domeinnaamhouder stelt dat hij dit deed om aan te tonen dat de Klager niet de enige persoon is die interesse heeft in de Domeinnaam en dat 25,00 EUR geen redelijk bedrag is voor de Domeinnaam. Dat is niet correct. De Domeinnaamhouder heeft de interesse *uitgelokt*. Dit wijst er net op dat de Domeinnaamhouder opzettelijk heeft geprobeerd om de Klager meer te doen betalen voor de Domeinnaam, onder de suggestie dat er anders wel eens een andere geïnteresseerde mee aan de haal zou kunnen gaan. Dat bevestigt net de kwade trouw van de Domeinnaamhouder.

En die kwade trouw blijkt des te meer nu de Klager ook nog eens aantoont dat één van de beweerde geïnteresseerden in werkelijkheid niet eens geïnteresseerd was. De Klager toont dus – ten overvloede – aan dat de Domeinnaamhouder zelfs met valse voorwendsels de Klager wou overtuigen om een hoge prijs te betalen.

Ten slotte blijkt uit Bijlage 7 en 11 van de Klager dat de Domeinnaamhouder ook andere persoonsnamen te koop aanbiedt op zijn website "www.koopdomeinnaam.nl" zoals "andre.eu", "gregoire.be", "steenbergen.be", "malena.eu", "marcelle.eu" en "mariejeanne.eu".

Er is geen enkele indicatie dat de Domeinnaamhouder enige band heeft met deze namen. Dit bevestigt dat er redelijkerwijze niet kan worden ingezien voor welke andere reden de Domeinnaamhouder deze domeinen zou registreren dan om die te verkopen aan personen met deze (familie)namen.⁸

Derhalve is aan de derde voorwaarde van artikel 10 (b) (1) van de Algemene Voorwaarden voldaan.

7. Beslissing

Om deze redenen beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**dooms.be**" naar de Klager.

Gent, 31 augustus 2023.

**Hans
Dhondt
(Signature)** Digitaal
ondertekend door
Hans Dhondt
(Signature)
Datum: 2023.08.31
15:39:19 +02'00'

Hans DHONDT
De Derde Beslisser

⁸ Zie CEPANI-zaak nr. 44491, 'cuyt.be' en CEPANI-zaak nr. 444115, 'lietaert.be'.