



BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Julien Colle / Booze Business NV

Zaak nr. 444255 CEPANI: colle.be

1. De Partijen

1.1. De Klager:

Julien COLLE;

Wonende te 3140 Keerbergen, aan de Mosvennedreef 3.

Vertegenwoordigd door:

IFORI BV, Juridisch Adviseur, met kantoor te 9040 Gent, aan de Victor Braeckmanlaan 107.

1.2. De Domeinnaamhouder:

Booze Business NV;

Met zetel te 2440 Geel, aan de Pas 192;

Ingeschreven in het handelsregister te Turnhout onder het nummer 0472.197.879.

Vertegenwoordigd door:

Marc VAN GESTEL, wonende te 2440 Geel, aan de Pas 192.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: colle.be

geregistreerd op: 10 januari 2003

Hierna te noemen "**de Domeinnaam**".



3. Procedurele voorgaanden

1. De Klacht, ingediend bij het secretariaat van CEPANI vergezeld van de nodige bijlagen en het betalingsbewijs van de procedurekosten, strekt ertoe de overdracht ten voordele van Klager te bekomen van de Domeinnaam "colle.be", die door de Domeinnaamhouder geregistreerd werd op 10 januari 2003.
2. Deze Klacht zal bij deze worden beoordeeld overeenkomstig het CEPANI Reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen (het "**CEPANI-Domeinnamenreglement**") en de Beleidslijnen voor de geschillenbeslechting vervat in de Algemene Voorwaarden van DNS Belgium (de "**DNS Belgium Beleidslijnen**").
3. Op 27 januari 2026 heeft de Domeinnaamhouder zijn antwoord ingediend bij CEPANI.
4. Op 2 februari 2026 heeft CEPANI de ondergetekende aangesteld als Derde Beslisser. De Derde Beslisser heeft haar onafhankelijkheids- en onpartijdigheidsverklaring afgelegd conform het CEPANI-Domeinnamenreglement.
5. Op 6 februari 2026 heeft de Derde Beslisser beslist om de debatten te heropenen overeenkomstig artikel 13 van het CEPANI-Domeinnamenreglement, om Klager de gelegenheid te geven bijkomend bewijs in te dienen.
6. Op 16 februari 2026 heeft Klager zijn wederwoord ingediend. Op 23 februari 2026 heeft de Domeinnaamhouder vervolgens zijn wederantwoord ingediend.
7. Overeenkomstig artikel 13 van het CEPANI-Domeinnamenreglement zijn de debatten gesloten op 23 februari 2026.



4. **Feitelijke gegevens**

8. Uit de stukken van het voorliggende dossier kunnen de hiernavolgende feitelijke gegevens worden afgeleid:

- De Domeinnaam ("colle.be") werd door de Domeinnaamhouder op 10 januari 2003 geregistreerd bij DNS.BE. Op dat moment was deze naam vrij beschikbaar.
- Klager (de heer Colle) is plastisch, reconstructief en esthetisch chirurg. Hij is zaakvoerder van Colle Clinic BV (BE0803.222.059), een vennootschap opgericht in 2023. Hij gebruikt sinds meerdere jaren de benaming 'Colle' in het economisch verkeer, onder meer via zijn eigen domein "colle.clinic", en zou graag een website uitbaten onder "colle.be" als centrale toegangspoort tot zijn medische activiteiten.
- Klager heeft meermaals contact opgenomen met de Domeinnaamhouder teneinde de mogelijkheden tot overdracht van de Domeinnaam te bespreken (eerst in 2021, nadien meermaals in 2025). In 2021 antwoordde de Domeinnaamhouder dat de Domeinnaam niet te koop was aangezien deze voor "eigen toepassingen" gebruikt werd. In de bijgebrachte correspondentie van september-oktober 2025 informeerde Klager zelf naar de mogelijkheid tot verkoop. Daarop antwoordde de Domeinnaamhouder dat het hem vrij stond een bod te doen, rekening houdend met het feit dat de naam "colle" ook interessant is voor fabrikanten van lijm.
- Op 13 november 2025 maakte Klager de zaak voor het eerst aanhangig bij CEPANI. Naar aanleiding hiervan stelde de Domeinnaamhouder (eveneens per email van 13 november 2025) een verkoopprijs voor van EUR 19.500 (excl. BTW), naam mening van de Domeinnaamhouder overeenstemmend met de marktconforme waarde voor een korte, schaarse .be-domeinnaam met generieke betekenis. Dit voorstel werd door Klager afgewezen.
- Aan de Domeinnaam is op vandaag geen inhoudelijke website gekoppeld.



5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

9. Klager wenst de overdracht van de Domeinnaam te bekomen. Volgens Klager is er geen bewijs van een ouder recht, handelsnaam, merk of werkelijk gebruik van de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder. Het jarenlang passief aanhouden van de Domeinnaam vormt een belemmering voor Klager en is in strijd met de goede trouw. Klager is dan ook van mening dat de drie cumulatieve voorwaarden voor de gedwongen domeinnaamoverdracht, voorzien in Artikel 10(b)(1) van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE, voldaan zijn.
10. Ten eerste, verwijst Klager naar zijn vennootschapsnaam "Colle Clinic" en zijn bestaande domeinnamen "drcolle.be" en "colle.clinic". Daarnaast beschikt Klager ook zelf over de persoonsnaam "Colle" als zijn persoonlijke familienaam. Bijgevolg staat het vast dat de Domeinnaam identiek is aan de naam van Klager.
11. Ten tweede, staat het voor Klager vast dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan laten gelden, meer bepaald omdat de Domeinnaamhouder zelf niet gekend is onder de naam "Colle" en geen economische activiteiten voert onder die naam, noch geeft zij blijk van enige aanwijsbare intentie om dit in de toekomst te doen. Bovendien, en zoals door de Domeinnaamhouder niet betwist wordt, gebruikt de Domeinnaamhouder de Domeinnaam niet (publiek). Bij het ingeven van de Domeinnaam verschijnt een foutmelding en wordt men niet naar enige inhoudelijke website geleid. Klager betwist voorts ook dat het woord "colle" een generieke term is in het Nederlandse taalgebied. Tot slot, wijst Klager erop dat de Domeinnaamhouder onrechtmatig voordeel zou trachten te halen uit een naam waarop een derde rechten heeft. Dit zou onder meer blijken uit de compleet buitensporige verkoopprijs die door de Domeinnaamhouder wordt gevraagd voor de ongebruikte Domeinnaam. Klager verwijst naar CEPANI-rechtspraak die bevestigd heeft dat het louter te koop aanbieden van een domeinnaam geen recht noch een gerechtvaardigd belang in die domeinnaam oplevert.
12. Ten derde, zou er in dit geval sprake zijn van kwade trouw aangezien de Domeinnaamhouder een persoonsnaam heeft geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de Domeinnaamhouder en de geregistreerde Domeinnaam. Dat de Domeinnaamhouder op het moment van de registratie niet tot doel had om Klager te belemmeren, is irrelevant. Daarnaast, stelt Klager dat de Domeinnaam geregistreerd werd hoofdzakelijk om hem te verkopen aan Klager, en dit voor een prijs die hoger is dan de kosten die de Domeinnaamhouder betaalde voor het verwerven van de Domeinnaam. De gevraagde prijs zou exuberant hoog zijn en niet als een eerlijke marktprijs beschouwd kunnen worden, hetgeen kwade trouw aantoont.



5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

13. De Domeinnaamhouder betwist dat voldaan is aan de drie cumulatieve voorwaarden voor de gedwongen domeinnaamoverdracht, voorzien in Artikel 10(b)(1) van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE.
14. *Ten eerste*, is de Domeinnaam niet identiek aan of verwarring-wekkend gelijkend op een exclusief recht van Klager. "Colle" is een generiek woord met Franse betekenis "lijm" (zoals bevestigd in Bijlage 7 van de klacht: uittreksel uit Nederlandstalige woordenboeken en de Woordenlijst van de Nederlandse Taalunie). In een Nederlandstalige context ontbreekt elke unieke associatie met Klager als persoonsnaam. Ook zijn de rechten van Klager recent en beperkt. Zijn vennootschap Colle Clinic BV bestaat sinds 27 juni 2023 en Klager opereert onder handelsnamen als "Dr. Colle" of "Colle Clinic", niet louter als "Colle". Hij gebruikt reeds andere domeinen zoals "drcolle.be" en "colle.clinic", hetgeen aantoont dat de Domeinnaam niet essentieel is voor zijn zakelijke activiteiten. Er is geen bewijs van prioritaire rechten vóór de registratie van de Domeinnaam in 2003. Omdat niemand een claim indiende voor 'colle.be', werd deze generieke naam, samen met andere geblokkeerde namen op 10 januari 2003 door DNS.BE vrijgegeven op basis van het principe '*first come, first served*'.
15. *Ten tweede*, stelt de Domeinnaamhouder wel degelijk over rechten en legitieme belangen te beschikken voor het behoud van de Domeinnaam. De registratie dateert van 2003, ruim twintig jaar vóór de oprichting van de vennootschap van Klager, en was legitiem: de domeinnaam werd gekozen wegens haar generieke waarde (verband met "lijm"-toepassingen, relevant voor industriële sectoren) én omdat ze op de lijst met interessante namen stond die op die datum door DNS.BE vrijgegeven werden. Dit vormt een *bona fide* voorbereiding op gebruik. Daarnaast is de Domeinnaam intern gebruikt voor eigen toepassingen van de Domeinnaamhouder. CEPANI-precedenten bevestigen dat passief houden van een Domeinnaam op zich geen ontbreken van legitieme belangen impliceert, zolang er geen kwade trouw is. Ook stelt de Domeinnaamhouder dat het aanbod van EUR 19.500 marktconform is en geen bewijs vormt van oneigenlijk gebruik.
16. *Ten derde*, wat de beweerde kwade trouw betreft, stelt de Domeinnaamhouder dat de registratie in 2003 niet te kwader trouw geweest kan zijn jegens Klager, wiens professionele activiteiten pas in 2023 begonnen. De Domeinnaamhouder had geen kennis van het bestaan van Klager of van diens toekomstige intenties. Ook was het verkoopaanbod van de Domeinnaamhouder reactief, na initiatief van Klager, en niet proactief. Klager heeft bovendien nagelaten om een tegenbod te doen, hetgeen wijst op een gebrek aan serieuze onderhandelingsintentie. Het passief houden van een domeinnaam gedurende meer dan 20 jaar, zonder misbruik, blokkering of poging tot verwarring, bevestigt bovendien het ontbreken van kwade trouw.



6. Discussie en bevindingen

17. Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.
18. Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be moet Klager het volgende aantonen:
 - *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
 - *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
 - *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*
19. De Derde Beslisser wenst in dit verband te benadrukken dat enkel indien dit cumulatieve bewijs wordt geleverd, de verplichte overdracht van een domeinnaam kan worden bevolen. Het bevel tot overdracht van een domeinnaam is immers een beperking van het recht van een domeinnaamhouder op de domeinnaam en van diens vrijheid van ondernemen.¹ Zulk bevel moet daarom een uitzonderlijke maatregel blijven, die met de nodige omzichtigheid moet worden toegepast.²

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

20. Klager moet aantonen dat de Domeinnaam identiek is of op een verwarrende wijze overeenstemt met, bijvoorbeeld, een merk of een handelsnaam waarop hij rechten kan doen gelden.
21. Klager toont in deze aan dat zijn persoonsnaam (familienaam) "Colle" is³ en dat hij deze naam (met inbegrip van variaties zoals "Dr Colle") gebruikt als handelsnaam, alsook als vennootschapsnaam van zijn onderneming Colle Clinic BV.⁴

¹ Zoals gewaarborgd door internationale, Europese en nationale wetgeving, zie bijv. artikel 16 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en artikelen II.3-4 Wetboek van Economisch Recht.

² Zie bijv. ook CEPINA-zaak nr. 444108, 'comparateurenergie.be'; CEPINA-zaak nr. 44393, 'fegarbel.be'; en CEPINA-zaak nr. 444172, 'hepro.be'.

³ Klager brengt een kopie van zijn identiteitskaart bij.

⁴ Klager brengt bewijs bij van de inschrijving van zijn vennootschap in de Kruispuntbank van Ondernemingen.



22. Ingevolge de vaste rechtspraak van CEPANI Derde Beslissers in domeinnaamzaken is de suffix 'be' irrelevant bij de vergelijking tussen een domeinnaam en een ander identiek of overeenstemmend teken.⁵
23. Bovendien is een familienaam bij uitstek een 'persoonsnaam' in de zin van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE waarop een natuurlijke persoon rechten kan doen gelden. Rekening houdend met de vaste rechtspraak van CEPANI Derde Beslissers in domeinnaamzaken, kan er dan ook geen twijfel bestaan over de vaststelling dat de Domeinnaam en de persoonsnaam van Klager⁶ identiek zijn. De suffix 'be' is daarbij irrelevant (deze dient enkel om het type van domeinnaam aan te duiden).⁷
24. Dat het woord "colle" daarnaast ook een generiek woord is met Franse betekenis "lijm", en derhalve niet "uniek" geassocieerd wordt met Klager als persoonsnaam, is daarbij niet relevant. Ook het feit dat Klager reeds andere domeinen ('drcolle.be' en 'colle.clinic') in zijn bezit heeft, is daarbij niet relevant.

25. De Derde-Beslisser is van oordeel dat de eerste voorwaarde van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE vervuld is.

6.2. Rechten en legitieme belangen

26. Ten tweede, dient Klager aan te tonen dat Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan doen gelden.
27. In beginsel ligt de bewijslast voor het vervullen van deze tweede cumulatieve voorwaarde bij Klager. Aangezien het echter praktisch onmogelijk is om het bewijs te leveren van een negatief feit, is het vaste rechtspraak van CEPANI Derde Beslissers in domeinnaamzaken dat de bewijslast naar Domeinnaamhouder verschuift zodra Klager *prima facie* kan aantonen dat Domeinnaamhouder geen enkel recht of legitiem belang kan doen gelden op de Domeinnaam.⁸
28. In onderhavige zaak stelt Domeinnaamhouder niet dat zij zelf een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming

⁵ Zie bijv. beslissing nr. 444143, 'clinitest.be' en de daarin aangehaalde eerdere beslissingen.

⁶ Die overigens reeds geboren was ten tijde van de domeinnaamregistratie in 2003 en dus, voor zover nodig, op dat moment reeds over de betrokken persoonsnaam beschikte.

⁷ Zie CEPANI-zaak nr. 444115, 'lietaert.be', CEPANI-zaak nr. 44491, 'cuyt.be', CEPANI-zaak nr. 44462, 'zanders.be', CEPANI-zaak nr. 44460, 'isabellagrippa.be', CEPANI-zaak nr. 44220, 'mathieu.be', en CEPANI-zaak nr. 44207, 'geens.be', alsook de in elk van deze beslissingen geciteerde eerdere uitspraken van CEPANI derde-beslissers.

⁸ Zie bijv. beslissing nr. 44013, 'smirnoff.be', beslissing nr. 44030, 'chopard.be', beslissing nr. 44082, 'touringassurance.be', beslissing nr. 44275, 'autostyle.be', beslissing nr. 44462, 'zanders.be', beslissing nr. 44491, 'cuyt.be', beslissing nr. 444115, 'lietaert.be', enz. Zie ook B. DOCQUIR & O. DE PRELLE, « L'enregistrement abusif des noms de domaine : aperçu de la jurisprudence des Tiers-décideurs du CEPANI » in Les noms de domaine .be / .be domeinnamen, Bruxelles, Bruylant, 2012, 39-58. Voor de volledigheid, ook overeenkomstig artikel 8.6 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek, dient Klager enkel de "waarschijnlijkheid" van het negatieve feit te bewijzen.



van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit met betrekking tot de Domeinnaam zou hebben.

29. Klager heeft het bovendien voldoende *prima facie* aannemelijk gemaakt dat Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan doen gelden, met name door aan te tonen dat de Domeinnaam sinds zijn registratie in 2003 nooit actief gebruikt geweest is en dat er geen inhoudelijke website aan de Domeinnaam zelf gekoppeld is. Dit wordt door de Domeinnaamhouder ook niet betwist.
30. Gelet op het bovenstaande, is het vervolgens aan de Domeinnaamhouder om aan te tonen dat zij wel degelijk over rechten of legitieme belangen beschikt.
31. Dit kan krachtens Artikel 10(b)(3) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden:
 - “voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;
 - de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen;
 - de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden.”
32. Het loutere feit dat de Domeinnaamhouder de eerste was om de Domeinnaam aan te vragen en te registreren (het ‘first come first served’ principe dat voor ‘.be’ domeinnamen geldt) verschaft haar op zich nog geen dergelijk recht of legitiem belang.⁹
33. In onderhavige zaak heeft de Domeinnaamhouder ook niet ontkend dat zij zelf geen inhoudelijke website gecreëerd heeft of uitbaat onder de Domeinnaam.
34. Wel stelt de Domeinnaamhouder dat zij destijds de domeinnaam gekozen heeft wegens haar generieke waarde (verband met “lijm”-toepassingen, relevant voor industriële sectoren) én omdat ze op de lijst met interessante namen stond die op die datum vrijgegeven werden door DNS.BE. Dit zou een *bona fide* voorbereiding vormen op gebruik. Zij brengt hiervan echter geen enkel bewijs bij, noch van enige vorm van effectieve voorbereiding op of

⁹ Zie CEPANI-zaak nr. 444115, ‘lietaert.be’, CEPINA-zaak nr. 44165, ‘voetbalkrant.be’; CEPANI-zaak nr.44088, ‘carte-blue.be’, CEPANI-zaak nr.44094, ‘ernanuelungaro.be’; CEPANI-zaak nr. 44337, ‘medialaan.be’.



intentie tot actief gebruikt van de Domeinnaam. Dit argument kan derhalve niet worden gevolgd.

35. Verder stelt de Domeinnaamhouder dat de Domeinnaam steeds intern gebruikt geweest is voor eigen toepassingen (zoals vermeld in haar communicatie van 10 november 2021 aan Klager). Buiten deze vermelding wordt ook hiervan echter geen enkel bewijs bijgebracht.
36. Tot slot, stelt de Domeinnaamhouder dat het haar vrij staat om de waarde van de Domeinnaam te bepalen, gebaseerd op marktconventies voor korte, generieke .be-domeinen. Het aanbod van EUR 19.500 is volgens haar marktconform en geen bewijs van oneigenlijk gebruik. Dit argument heeft echter eerder betrekking op de beoordeling van het element van kwade trouw (zie 6.3 hieronder), en toont op zich geen legitiem belang aan.
- 37. De Derde-Beslisser is van oordeel dat de tweede voorwaarde van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE vervuld is.**

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

38. Naar Belgisch recht mag kwade trouw niet vermoed worden. Het bestaan kwade trouw is wel een feit dat met alle middelen van recht mag worden aangetoond.¹⁰
39. Het bewijs dat een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt (slechts één van beiden moet worden aangetoond), kan worden afgeleid uit een geheel van omstandigheden op grond waarvan met tot het besluit kan komen dat de domeinnaamhouder wist of moest weten dat hij door de registratie of het gebruik van de betrokken domeinnaam een inbreuk pleegt op de rechten van de klager.¹¹
40. Volgens Artikel 10(b)(2) van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE kan dit - onder meer - worden aangetoond door de volgende omstandigheden:
 - *“de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende merk, of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag dat de licentienemer kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam;*
 - *de domeinnaam is geregistreerd om de klager die houder is van een merk te beletten deze te gebruiken en de domeinnaamhouder doet dit regelmatig;*
 - *de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren;*

¹⁰ Zie CEPANA-zaak nr. 444172, 'hepro.be'; CEPANI-zaak nr. 444115, 'lietaert.be', CEPANI-zaak nr. 44484, 'notaristombogaert.be'; CEPANI-zaak nr. 44233, 'piperheidsieck.be', en CEPANI-zaak nr. 44080, 'skype.be'.

¹¹ Zie CEPANA-zaak nr. 444172, 'hepro.be'; CEPANI-zaak nr. 444115, 'lietaert.be', CEPANI-zaak nr. 44199, 'eurosocap.be'.



- *de domeinnaam is bewust gebruikt om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, Internet gebruikers naar een website van de domeinnaamhouder of naar een andere plaats online te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk waarvan de klager houder is, kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of andere online plaats van de domeinnaamhouder of van producten of diensten op zijn website of andere online plaats;*
- *de domeinnaamhouder heeft een of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreeerde domeinnaam."*

41. Eerst en vooral, kan uit het loutere feit dat de website onder de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder niet actief gebruikt wordt, niet zonder meer worden afgeleid dat Domeinnaamhouder de Domeinnaam in 2003 te kwader trouw geregistreerd zou hebben.¹² De Derde Beslisser kan derhalve niet redelijkerwijze tot het oordeel komen dat de Domeinnaam in 2003 te kwader trouw geregistreerd zou zijn, des te meer aangezien het denkbaar is en niet voldoende weerlegd wordt dat het woord "colle" als deels generieke naam (minstens in het Franstalige deelgebied van België, maar ook in de spreektaal van grote delen van het Nederlandstalige deelgebied) geregistreerd geweest kon zijn met het oog op een verder project. Zoals hierboven gesteld, mag kwade trouw in dit verband niet zomaar vermoed worden.
42. Wat het gebruik van de Domeinnaam betreft, toont Klager aan dat de Domeinnaam niet gekoppeld is aan een inhoudelijke website. Echter, de Derde Beslisser is van oordeel dat het niet actief gebruiken van een domeinnaam voor een inhoudelijke website, niet automatisch gelijkgesteld kan worden aan een bewijs van gebruik te kwader trouw. Er kan enkel sprake zijn van gebruik te kwader trouw wanneer er uit het geheel van omstandigheden redelijkerwijs blijkt dat er voldoende elementen voorliggen die wijzen op kwade trouw bij het niet-gebruik (bijvoorbeeld wanneer er elementen zouden voorliggen die aantonen dat het businessmodel van de domeinnaamhouder er net in bestaat om grote aantallen domeinnamen te registreren en deze vervolgens enkel uit winstbejag systematisch te huur of te koop aan te bieden¹³).
43. In dat verband, en in tegenstelling tot wat Klager stelt, kan uit het loutere feit dat de Domeinnaamhouder zich op uitdrukkelijke en herhaalde vraag van Klager bereid getoond heeft om de Domeinnaam aan Klager te verkopen aan een bepaalde prijs, op zich geen gebruik te kwader trouw worden afgeleid.¹⁴
44. De Derde Beslisser stelt vast dat de Domeinnaamhouder bij de initiële communicatie in 2021 geen enkele intentie tot verkoop of winstbejag tentoongesteld heeft. Toen Klager zelf opnieuw contact nam in september 2025, was het Klager die voorstelde om de Domeinnaam te kopen en de Domeinnaamhouder uitnodigde om een prijs voor te stellen. Dat de

¹² Zie CEPINA-zaak nr. 444172, 'hepro.be'

¹³ Zoals bijvoorbeeld het geval was in CEPANI-zaak nr. 444115, 'lietaert.be'.

¹⁴ Zie CEPANI-zaak nr. 444115, 'lietaert.be', CEPANI-zaak nr. 44266, 'quickstep.be'.



Domeinnaamhouder vervolgens op dit verzoek is ingegaan, vormt geenszins een voldoende bewijs van kwade trouw.

45. Tot slot, ook het feit dat een domeinnaamhouder zijn domeinnaam enkel wenst over te dragen tegen een prijs die hoger ligt dan de registratiekosten toont nog niet aan dat de domeinnaam te kwade trouw gebruikt wordt. De werkelijke waarde van een domeinnaam voor een domeinnaamhouder zal immers afhankelijk zijn van verschillende factoren, waaronder marktomstandigheden en de mogelijkheid tot gebruik voor projecten onder een generieke naam. Gelet op de stukken bijgebracht door de Domeinnaamhouder, lijkt de voorgestelde verkoopprijs van EUR 19.500 (die de Domeinnaamhouder overigens enkel reactief voorgesteld heeft na aandringen van Klager die op dat moment reeds andere gelijkende domeinen ('drcolle.be' en 'colle.clinic') in zijn bezit had, maar niettemin zelf ook de hogere marktwaarde van de Domeinnaam leek ter erkennen) niet dermate onredelijk dat hieruit kwade trouw moet worden afgeleid.

46. De Derde-Beslisser is van oordeel dat de derde voorwaarde van Artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden van DNS.BE derhalve niet vervuld is.

47. Bij afwezigheid van duidelijke elementen van kwade trouw, kan de verplichte overdracht van een domeinnaam dan ook niet worden bevolen. Zoals reeds gesteld, is het bevel tot overdracht van een domeinnaam is immers een beperking van de vrijheid van ondernemen, die als uitzonderlijke maatregel enkel kan worden opgelegd indien effectief bewezen is dat aan de drie cumulatieve voorwaarden gesteld door DNS.be, werd voldaan. Een loutere wens van een klager tot het verwerven van een bijkomende domeinnaam die nuttig zou kunnen zijn voor diens activiteiten, is daarbij onvoldoende.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "colle.be" wordt afgewezen.

Brussel, 9 maart 2026.

DocuSigned by:
Stéphanie De Smedt
CFA37DA31172421...

Stéphanie DE SMEDT
De Derde Beslisser