

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Dassault Systèmes SE / Beta Tech BV

Zaak nr. 444253 CEPANI: biovia.be

1. De Partijen

1.1. De Klager:

Dassault Systèmes SE, met zetel te 78140 Velizy, Villacoublay, Frankrijk aan de rue Marcel Dasseult 10.

Vertegenwoordigd door:

IP Hills NV, met kantoor te 9050 Gent, België, aan de Bellevue 5/501, hier vertegenwoordigd door mevrouw Zoe De Kempeneer, Trademark Attorney.

1.2. De Domeinnaamhouder:

BETA TECH BV, met zetel te 9000 Gent, België, aan de New-Yorkstraat 4/001.

Vertegenwoordigd door:

De Clercq & Partners, met kantoor te 9830 Sint-Martens-Latem, België, aan de Edgard Gevaertdreef 10a, hier vertegenwoordigd door de heer Thomas Baudewijn, Legal Counsel / European Trademark Attorney.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: biovia.be

geregistreerd op: 21 maart 2025

Hierna te noemen "de Domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 21 oktober 2025 diende de Klager in de Nederlandse taal een Klacht in bij CEPANI waarbij de Klager verzoekt dat de Domeinnaam aan hem zou worden overgedragen in toepassing van artikel 10 van de Algemene voorwaarden voor domeinregistratie binnen het ".be" domein (hierna "de Algemene Voorwaarden") en conform het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen (hierna "het Reglement"). In deze Klacht gaf de Klager de Domeinnaamhouder de mogelijkheid om binnen een termijn van 7 kalenderdagen vrijwillig over te gaan tot de overdracht van de Domeinnaam. De Domeinnaamhouder is daar niet op ingegaan.

Na door CEPANI op de hoogte te zijn gesteld van de Klacht diende de Domeinnaamhouder op 26 november 2025 bij CEPANI zijn antwoord in, welk document eveneens in het Nederlands is opgesteld.

Op 4 december 2025 stelde CEPANI Geert Glas aan als Derde-beslisser, na ontvangst van diens verklaring van aanvaarding, beschikbaarheid en onafhankelijkheid. Daarbij informeerde CEPANI de partijen dat de debatten gesloten zouden worden op 11 december 2025 tenzij de Klager alsnog een aanvullende termijn voor een wederwoord zou wensen te bekomen dat door de Derde-beslisser zou zijn toegekend.

De Klager diende geen verzoek in tot het bekomen van een aanvullende termijn om een wederwoord in te dienen waardoor de debatten gesloten werden op 11 december 2025.

Gelet op de eindejaarsperiode verlengde CEPANI de termijn om de beslissing over te maken aan het Cepani Secretariaat tot uiterlijk 5 januari 2026.

4. Feitelijke gegevens

De Klager is naar eigen aangeven een in 1981 opgerichte en internationaal erkende uitgever van software die gespecialiseerd is in 3D-ontwerp, digitale mock-ups en oplossingen voor productlevenscyclusbeheer (Product Lifecycle Management).

In mei 2014 lanceerde de Klager een software- en platformoplossing onder het onderscheidingsteken BIOVIA. Deze oplossing biedt een geïntegreerde digitale omgeving voor wetenschappelijke samenwerking in domeinen zoals biologie, chemie en materiaalkunde. Informatie over BIOVIA wordt onder meer verstrekt via het internetadres 3ds.com/products/biovia.

De Klager is titularis van het Europees Uniemerkt BIOVIA (nr. 126100) dat op 2 april 2014 werd gedeponeerd met inroeping van een Frans woordmerk BIOVIA (nr. 134048979) d.d. 21 november 2013.

De Domeinnaamhouder is de management vennootschap van mevrouw Ann Van Gysel, CEO van de Biovia organisatie die is ontstaan uit de fusie van de bestaande entiteiten flanders.bio en MEDVIA. Deze nieuwe organisatie werd naar eigen aangeven de naam Biovia gegeven door uit de benaming van de twee entiteiten die er in zijn opgegaan telkens één element te nemen en die samen te voegen : flanders.bio en MEDVIA.

Biovia is een industriefederatie zonder winstoogmerk die als doel heeft het ecosysteem inzake biotechnologie, biopharma en gezondheidstechnologie in Vlaanderen / België te ondersteunen. Die ondersteuning neemt ondermeer de vorm aan van het organiseren van evenementen, het opstellen van strategische roadmaps, het financieel steunen van innovatieve ondernemingen en het aanbieden van networking opportuniteiten. Naar eigen aangeven ontwikkelt of commercialiseert Biovia geen producten of software en oefent het geen enkele commerciële activiteit uit.

Op 21 maart 2025 registreerde de Domeinnaamhouder de Domeinnaam.

Op 26 maart 2025 richtte mevrouw Ann Van Gysel, zaakvoerder van de Domeinnaamhouder en CEO van de Biovia organisatie een brief aan de Klager waarin ze meldde dat bij de keuze van de naam Biovia voor de nieuwe organisatie die voortkomt uit de fusie van de bestaande entiteiten flanders.bio en MEDVIA, was gebleken dat de Klager titularis is van het bovenvermeld Europees Uniemerkt. Drie sleutelzinnen in deze brief luiden als volgt :

"Hoewel onze activiteiten van een heel andere aard zijn dan die welke onder uw inschrijving van het merk BIOVIA vallen, wensen wij hierbij uw uitdrukkelijke toestemming te vragen voor het gebruik van de naam BioVIA in een strikt niet-winstgevende context, beperkt tot Vlaanderen (België)." *(vertaling uit het Frans van "Bien que nos activités soient de nature très différente de celles couvertes par votre enregistrement de la marque BIOVIA, nous souhaitons, par la présente, solliciter votre autorisation expresse pour l'usage du nom BioVIA dans un cadre strictement non lucratif, localisé en Flandre (Belgique))"*

"Wij wensen te benadrukken dat ons gebruik van de naam BioVIA uitsluitend lokaal is (Vlaanderen en België), plaats vindt binnen een verenigingskader zonder commercieel doel, op geen enkele wijze interfereert met het softwareaanbod en de wetenschappelijke diensten die door Dassault Systèmes onder het merk BIOVIA worden ontwikkeld, en uitsluitend tot doel heeft innovatie en wetenschappelijke samenwerking op regionaal niveau te ondersteunen." *(vertaling uit het Frans van "Nous tenons à souligner que notre usage du nom Biovia est uniquement local (Flandre et Belgique), s'inscrit dans un cadre associatif en non commercial, s'interfère en aucune manière avec l'offre logicielle et les services scientifiques développés par Dassault Systèmes sous la marque BIOVIA et vise uniquement à soutenir l'innovation et la collaboration scientifique au niveau régional".)*

"Wij hebben de naam Biovia gekozen als verwijzing naar onze wortels : "bio" voor flanders.bio en "via" voor MEDVIA. De naam weerspiegelt tegelijkertijd onze continuïteit en onze gezamenlijke missie." *(vertaling uit het Frans van : "Nous avons choisi le nom Biovia en référence à nos racines : "bio" pour flanders.bio et "via" pour MEDVIA. Le nom reflète à la fois notre continuité et notre mission collective.")*

Uit het dossier van de Klager kan afgeleid worden dat diens raadsman op 9 mei 2025 een eerste reactie op deze brief overmaakte. Omwille van de vertrouwelijkheid van dit schrijven werd het niet aan het dossier toegevoegd waardoor de Derde-beslisser geen kennis kon nemen van de inhoud ervan. Op 17 juni 2025 volgde dan een aangetekende brief waarin Clémence Bacou, de Franse merkengemachtigde van de Klager, de argumenten uit de brief van 26 maart 2025 verwierp en aanmaande om het gebruik van Biovia en de Domeinnaam onmiddellijk te staken en de Domeinnaam aan de Klager over te dragen.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

De Klager is van mening dat aan alle drie voorwaarden is voldaan om de overdracht van de Domeinnaam te bevelen.

Vooreerst stelt de Klager dat de Domeinnaam identiek is aan diens Europees Uniemerkt BIOVIA nu daarbij geen rekening gehouden dient te worden met het .be achtervoegsel.

Vervolgens is de Klager van mening dat de Domeinnaamhouder niet over een eigen recht of legitiem belang beschikt ten opzichte van de Domeinnaam. De Domeinnaamhouder is niet de titularis van enig recht op een merk, handelsnaam of vennootschapsnaam waarin het woord BIOVIA voorkomt en ontving van de Klager geen toestemming om deze benaming te gebruiken of te registreren. Integendeel nu de Domeinnaamhouder uitdrukkelijk aan de Klager om toestemming heeft verzocht om de naam BIOVIA te gebruiken en deze toestemming door de Klager even uitdrukkelijk werd geweigerd. De Domeinnaamhouder heeft bovendien voor het geschil geen *bona fide* gebruik gemaakt van de naam BIOVIA, is niet algemeen gekend onder deze naam en gebruikt het evenmin voor een legitiem niet-commercieel of fair use.

Tenslotte stelt de Klager dat de Domeinnaam te kwader trouw door de Domeinnaamhouder werd geregistreerd en wordt gebruikt. Deze kwade trouw blijkt uit het feit dat de Domeinnaamhouder onmiskenbaar op de hoogte was van het bestaan van het BIOVIA merk van de Klager op het moment van registratie en gebruik van de Domeinnaam. Daarnaast wordt de Domeinnaam gebruikt in verband met activiteiten op het gebied van biotech, healthcare en duurzame chemie die rechtstreeks concurreren met de activiteiten van de Klager. Dit gebruik strekt er klaarblijkelijk toe om, met het oog op een commercieel voordeel, internetgebruikers te lokken naar de website van de Domeinnaamhouder door verwarring te wekken omtrent de herkomst of goedkeuring van de aangeboden diensten. Tevens merkt de Klager op dat het gebruik van het teken BIOVIA door de Domeinnaamhouder een merkinbreuk zou uitmaken in het licht van artikel 2.20, lid 1, a) en b) van het Benelux Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom, wat op zichzelf al de kwade trouw van de Domeinnaamhouder zou illustreren.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder benadrukt dat het teken Biovia zoals door de Domeinnaamhouder gebruikt ontstaan is uit de samenvoeging van de benamingen van de gefusioneerde entiteiten "flanders.bio" en "medvia". Het teken Biovia werd niet gekozen om voordeel te halen uit de reputatie van de Klager of haar BIOVIA merk maar om een eigen, betekenisvolle aanduiding te vormen.

Het is net omdat de Domeinnaamhouder geen conflict zag met het BIOVIA merk van de Klager dat zij op 26 maart 2025 contact heeft opgenomen met de Klager om duidelijk te maken waarom een co-existentie perfect mogelijk was.

Volgens de Domeinnaamhouder zijn de activiteiten van beide partijen naar aard, wijze van gebruik en beoogd gebruik volledig verschillend, niet complementair en evenmin concurrerend. Het domein van expertise van de Klager zou zich beperken tot de ontwikkeling van software voor CAD en CAM toepassingen welke dienst te verschillend is van de diensten aangeboden door de Domeinnaamhouder opdat er sprake kan zijn van verwarring in hoofde van het professioneel publiek dat beiden bedienen. Van enige inbreuk op de merkrechten van de Klager kan dan ook geen sprake zijn. Het gebrek aan enige merkinbreuk en het feit dat de Domeinnaam resulteert uit de samenvoeging van "flanders.bio" en "medvia" toont aan dat de Domeinnaamhouder wel degelijk over een legitiem belang beschikt ten opzichte van de Domeinnaam.

De Domeinnaamhouder ontkent ook dat de Domeinnaam te kwader trouw zou zijn geregistreerd of zou worden gebruikt. De Klager toont niet aan dat in hoofde van de Domeinnaamhouder de intentie zou bestaan hebben om de Klager op enige manier schade te berokkenen. Dat zelf contact werd gezocht met de Klager zou net aantonen dat men uitging van een co-existentie en te goeder trouw handelde. De Domeinnaamhouder maakt zich niet schuldig aan enige merkinbreuk, minstens wordt die door de Klager niet aangetoond. A fortiori is de bewering dat de Domeinnaamhouder te kwader trouw zou handelen volgens de Domeinnaamhouder uit de lucht gegrepen.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het Reglement oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het Reglement.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden moet de Klager aantonen dat :

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

Het is vaststaande rechtspraak dat bij de beoordeling van de mate van overeenstemming tussen een domeinnaam en een merk of ander recht, abstractie gemaakt moet worden van de ccTLD extensie (hier .be) aangezien deze extensie technisch vereist is om de domeinnaam te gebruiken.

In casu moet vastgesteld worden dat de Domeinnaam identiek is aan het Europees Uniemerkt BIOVIA van de Klager nu de vergelijking dus enkel het "biovia" gedeelte van de Domeinnaam

betreft en dit gedeelte bestaat uit de zes letters in dezelfde volgorde waaruit het BIOVIA merk van de Klager bestaat. De Domeinnaamhouder voert op dit punt ook terecht geen verweer.

Gelet op het voorgaande, stelt de Derde-beslisser vast dat aan de voorwaarde van artikel 10, b, 1 (i) van de Algemene Voorwaarden voldaan is.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Het is vaststaande rechtspraak dat de bewijslast van een klager met betrekking tot de voorwaarde van artikel 10, b, (1)(ii) van de Algemene Voorwaarden er niet mag toe leiden dat deze vereist zou worden een negatief bewijs te leveren nu de informatie over de aan- of afwezigheid van rechten en legitieme belangen in hoofde van de Domeinnaamhouder vaak gemakkelijker door deze aangebracht kan worden dan door de Klager.

Het volstaat dan ook dat de Klager *prima facie* aantoont dat de domainnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam opdat de bewijslast verschuift naar de domeinnaamhouder die dan dient aan te tonen dat dergelijke rechten of legitieme belangen wel degelijk aanwezig zijn.

In dit geval lijkt Klager voldaan te hebben aan diens *prima facie* bewijslast. De Klager heeft immers ondermeer opgemerkt dat de Domeinnaamhouder (i) geen merkrechten heeft op het woord biovia, (ii) geen toestemming heeft gekregen van de Klager om het woord biovia te gebruiken of te registreren hoewel de Klager daar het uitdrukkelijke verzoek toe ontving en (iii) niet heeft aangetoond algemeen gekend te zijn onder de Domeinnaam.

De Domeinnaamhouder op wie de bewijslast daardoor verschoven is beroept zich op het feit dat bij de fusie van de entiteiten "flanders.bio" en "MEDVIA" als naam voor de nieuwe fusieorganisatie geopteerd werd om uit de namen van die twee entiteiten telkens één element te nemen en die dan samen te voegen : "flanders.bio" en "MEDVIA" werd samen dus Biovia.

Het lijkt inderdaad zo te zijn dat de Domeinnaam specifiek gekozen werd om zowel uiting te geven aan de origine van de Biovia organisatie als om het nieuw gezamenlijk project te benadrukken. Dit is overigens niet ongebruikelijk bij de naamkeuze in het kader van een fusie.

De vraag is dan of bij een dergelijke naamkeuze in hoofde van de Domeinnaamhouder sprake kan zijn van rechten of legitieme belangen die men kan laten gelden voor de Domeinnaam. Het is niet duidelijk of dit in casu zo is, temeer daar de Domeinnaamhouder niet de Biovia organisatie zelf is maar de managementvennootschap van de CEO ervan, al is die bij de registratie van de Domeinnaam wellicht als lasthebber van de Biovia organisatie opgetreden.

Het verder analyseren van deze problematiek is *in casu* echter hoe dan ook niet relevant gezien het cumulatief karakter van de drie voorwaarden uit artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden waaraan voldaan moet worden en de conclusie in punt 6.3 hieronder dat niet voldaan is aan de voorwaarde van kwade trouw. Of de Domeinnaamhouder al of niet rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam kan dan ook niet tot een andere beslissing leiden dan die vermeld onder punt 7 hieronder.

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

Opdat in het kader van deze geschillenregeling de Domeinnaam overgedragen zou kunnen worden aan de Klager vereist artikel 10, b, 1 (iii) dat de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder te kwader trouw werd geregistreerd of wordt gebruikt.

De Klager stelt terecht dat de omstandigheden van kwade trouw die in artikel 10, b, 2 van de Algemene Voorwaarden opgesomd staan niet-limitatief zijn.

Kwade trouw vereist echter steeds een situatie waarbij de Domeinnaamhouder de Klager voor ogen had bij de registratie of het gebruik van de Domeinnaam.

Klager verwijst daarbij naar de brief van 26 maart 2025 - vijf dagen na de registratie van de Domeinnaam - die zij ontving en waarin Ann Van Gysel, CEO van de Biovia organisatie, vermeldde dat men bij de keuze voor de naam Biovia had vastgesteld dat de Klager titularis was van een Europees Uniemark BIOVIA, dat de activiteiten van beide organisaties erg verschillend waren maar dat men toch de Klager verzocht om een uitdrukkelijke toestemming met het beperkte en niet-lucratieve gebruik dat men er in Vlaanderen (België) van maakt.

In tegenstelling tot de Klager kan de Derde-beslisser noch in dit initiatief op zich, noch in de bewoordingen gebruikt in deze brief van 26 maart 2025 het bewijs vinden van kwade trouw. Eerder lijkt de brief het aannemelijk te maken dat men slechts bij het nagaan van de beschikbaarheid van het teken Biovia kennis heeft genomen van de merkrechten van de Klager maar de mening was toegedaan dat het gebruik van de naam Biovia en van de Domeinnaam geen merkenrechtelijk probleem zou stellen.

Dat men in die omstandigheden verkoos om Klager toch te contacteren met het oog op het bekomen van diens uitdrukkelijke toestemming zou kunnen aangeven dat men voorzichtigheidshalve een zo groot mogelijke juridische zekerheid wou bekomen. Een dergelijke voorzichtige houding kan echter geenszins gelijkgesteld worden met enige kwade trouw.

Dit is des te meer zo nu de Domeinnaamhouder op geloofwaardige wijze heeft uiteengezet, zowel in de brief aan de Klager als in deze geschillenregeling, dat de keuze voor de Domeinnaam enkel was ingegeven door de wens om in de naam van de gefusioneerde organisatie te verwijzen naar de entiteiten "flanders.bio" en "MEDVIA" die er in opgegaan zijn. De elementen "bio" en "via" werden daarbij gecombineerd tot biovia.

Uit het voorgaande blijkt dat de Domeinnaamhouder de Klager niet voor ogen had bij de registratie van de Domeinnaam.

De Klager stelt dat het gebruik van de Domeinnaam een inbreuk zou uitmaken op diens merkrechten, welke inbreuk door de Domeinnaamhouder wordt betwist. De relevante vraag in het kader van deze geschillenregeling is echter niet of er van enige merkinbreuk sprake kan zijn maar enkel of er zich in hoofde van de Domeinnaamhouder gebruik te kwader trouw van de Domeinnaam voordoet. Uit het dossier blijkt geenszins dat dit het geval zou zijn.

Gelet op het voorgaande, stelt de Derde-beslisser vast dat aan de voorwaarde van artikel 10, b, 1 (iii) van de Algemene Voorwaarden niet voldaan is.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "domeinnaam" wordt afgewezen.

Overijse, 5 januari 2026

Geert Glas

De Derde Beslisser