



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

VOSOG Scouting voor Volwassenen VZW / de heer Andre Vanderlinden

Zaak nr. 44200 / vosog.be

1. De Partijen

1.1. De Klager: **VOSOG Scouting voor Volwassenen vzw**, met zetel te 2850 Boom, Antwersestraat 170 met ondernemingsnummer 0413.774.284;

Vertegenwoordigd door:

De heer John van der Linden, Voorzitter, wonende te 2660 Hoboken, Antverpiastraat 20;

en

De heer Pierre Decoene, Penningmeester, wonende te 8870 Kortrijksestraat 319.

1.2. De Domeinnaamhouder:

De heer **Andre Vanderlinden**, wonende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 252.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: **"vosog.be"**
geregistreerd op: **14 februari 2001**

Hierna te noemen "de Domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 9 mei 2010 heeft de Klager een klacht ingediend (hierna: "*de Klacht*").

Op 2 juni 2010 diende de Domeinnaamhouder zijn antwoord in.

Op 11 juni 2010 heeft de Derde-Beslisser zijn onafhankelijkheid jegens beide partijen bevestigd aan CEPINA.

Op 14 juni 2010 werd de Derde Beslisser aangesteld.

De debatten werden gesloten op 21 juni 2010.

Op 1 juli 2010 nam de Derde Beslisser de hierna volgende procedurele beslissing:

- *De Klager heeft in zijn Klacht de heer Andre Vanderlinden aangeduid als de domeinnaamhouder*
- *De heer Andre Vanderlinden stelt in het Antwoord dat hij de domeinnaamhouder niet is en dat de heer Olivier Vanderlinden de domeinnaamhouder is.*
- *Geen van de partijen legt enig stuk voor waaruit objectief blijkt wie de domeinnaamhouder is. De Derde Beslisser kan de correcte identiteit van de domeinnaamhouder dan ook niet nagaan.*
- *Artikel 7 van de Algemene Voorwaarden voor Domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be laat toe om naam en adres van de domeinnaamhouder op te vragen bij DNS via een gemotiveerd verzoek waarin de legitieme redenen voor dergelijke bekendmaking worden uiteengezet.*
- *De Derde Beslisser heropent dan ook de debatten teneinde de meest gereede partij toe te laten een document, afkomstig van VZW DNS BE, voor te leggen waaruit blijkt wie de domeinnaamhouder is.*

Op 3 juli 2010 liet de Klager weten dat hij van de heropening gebruik wou maken om bijkomende documenten over te maken.

Op 6 juli 2010 nam de Derde Beslisser een procedurele beslissing waarbij een nieuwe procedurekalender werd bepaald als volgt:

- *De Referentiedatum is de datum van de berichtgeving van DNS BE (bv. poststempel, faxdatum of e-mail datum) omtrent de identiteit van de domeinnaamhouder.*
- *De Klager moet binnen de 3 weken na de Referentiedatum zijn nieuwe stukken overmaken en zijn SYNTHESE-argumentatie neerleggen.*
- *De Domeinnaamhouder kan binnen de 6 weken na de Referentiedatum antwoorden, zijn SYNTHESE-argumentatie neerleggen en uiteraard desgevallend ook nieuwe stukken toevoegen.*
- *De beslissing zal in principe worden genomen binnen de 9 weken na de Referentiedatum.*

Op 26 juli 2010 diende de Klager bijkomende argumentatie in.

Op 17 augustus 2010 schreef de Derde Beslisser CEPINA aan met de mededeling dat nog steeds geen document, afkomstig van DNS, was voorgelegd en verzocht de Derde Beslisser CEPINA om bij de partijen te willen aandringen dat de meest gereede onder hen zo snel mogelijk VZW DNS BE zou aanschrijven om het document te bekomen.

Op 18 augustus 2010 diende de Domeinnaamhouder bijkomende argumentatie in.

Op 30 augustus 2010 ontving de Derde Beslisser een bericht van CEPINA waarin werd meegedeeld dat VZW DNS BE op 25 augustus 2010 de identiteit van de Domeinnaamhouder aan de Klager had bevestigd.

Vervolgens heeft CEPINA de partijen meegedeeld dat de procedurekalender als volgt werd vastgesteld:

- *De Klager moet tegen 15 september 2010 zijn nieuwe stukken overmaken en zijn syntheseargumentatie neerleggen*
- *De Domeinnaamhouder kan tegen 6 oktober 2010 zijn syntheseargumentatie neerleggen en desgevallend ook nieuwe stukken toevoegen*
- *De beslissing van de Derde Beslisser dient CEPINA te bereiken tegen 27 oktober 2010.*

De Klager diende op 14 september 2010 zijn synthese-argumentatie en stukken in.

De Domeinnaamhouder diende op 28 september 2010 zijn synthese-argumentatie en stukken in.

4. Relevante feiten

De Klager is een VZW met de naam “*VOSOG Scouting voor Volwassenen*”.

Hij werd opgericht op 21 november 1973 (publicatie in Belgisch Staatsblad 10 januari 1974).

VOSOG is de afkorting van “**V**laamse **O**ud-**S**couts en **O**ud-**G**idsen”.

De Domeinnaamhouder is een voormalige voorzitter en een voormalig bestuurslid van de Klager.

De Domeinnaamhouder maakte deel uit van de commissie ‘jongeren’ van de Klager.

In 1998-99 kwam deze commissie met het voorstel om een website op te richten om de Klager toe te laten zich te profileren op het Internet.

De Klager heeft daarop de Domeinnaamhouder aangesteld als lid van de commissie ‘internet’ die belast was met het ontwerpen van de website van de Klager.

Op 14 februari 2001 werd de Domeinnaam geregistreerd op naam van Domeinnaamhouder. Dit werd expliciet bevestigd door DNS BE VZW.

Er werd een website ontwikkeld door de Domeinnaamhouder en zijn zoon, die tevens webmaster was (hierna de “Webmaster”) en deze website werd gekoppeld aan de Domeinnaam.

Tot 2007 werd het onderhoud van de website verzorgd door Vabuco Consulting BVBA die haar facturen rechtstreeks richtte aan de Klager. Deze facturen omvatten eveneens de kost voor de jaarlijkse registratie van de Domeinnaam. De Klager betaalde telkens deze facturen.

Na verschillende jaren deel te hebben uitgemaakt van de Raad van Bestuur van de Klager werd de Domeinnaamhouder eind 2007 niet herverkozen.

Daarop zijn de Klager en de Domeinnaamhouder uit elkaar gegaan.

Medio 2008 was de website niet langer toegankelijk voor de Klager.

De Webmaster en/of de Domeinnaamhouder hebben vervolgens de Domeinnaam verbonden aan een website voor een nieuwe feitelijke vereniging die als benaming heeft: ‘VOSOG’, de ‘**V**erzameling van **O**ud **S**couts en **O**ud **G**idsen’.

Op 18 juli 2008 richtte de Klager een aangetekend schrijven aan de Domeinnaamhouder met het oog op het bekomen van informatie vereist voor het onderhoud van de website. Bij

schrijven van 14 augustus 2008 repliceerde Domeinnaamhouder: *“Volgens onze informatie werd deze afgesloten. Gelieve u hiervoor te wenden tot de webmaster”*.

De Klager en de Webmaster zaten samen op 22 december 2009 met het oog op het treffen van een minnelijke regeling. In navolging van deze bijeenkomst werd door de Webmaster op 23 december 2009 per e-mail een vergoeding gevraagd van 585 EUR.

Nadien volgde nog e-mail uitwisseling en uiteindelijk meldde de Klager per e-mail van 18 februari 2010: *“omtrent het voorstel is geen consensus. Een tegenvoorstel wordt besproken. U ontvangt later nog bericht”*.

Er worden geen documenten voorgelegd waaruit zou blijken dat er later nog een bericht werd gestuurd.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager:

De relevante argumenten van de Klager kunnen als volgt worden samengevat:

1. Identiek of overeenstemmend met de maatschappelijke benaming van de Klager (Artikel 10, b), 1, i algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS BE - hierna “Algemene Voorwaarden”)

De Klager stelt dat de Domeinnaam identiek is aan de naam van de vereniging VOSOG VZW (Vlaamse Oud Scouts en Oud Gidsen).

2. Geen rechten of legitieme belangen (Artikel 10, b), 1, ii Algemene Voorwaarden)

De Klager betwist dat de Domeinnaam *“ten persoonlijke titel”* van de Domeinnaamhouder werd geregistreerd onder andere *“omdat het geen persoonlijke website is”* en *“omdat zonder de vereniging VOSOG vzw is er en kan er geen website zijn”*.

3. Gebruik en registratie te kwader trouw (Artikel 10, b), 1, iii Algemene Voorwaarden)

De Klager stelt: *“na de verkiezingen van 21/10/2007 waarbij de heer Andre Vanderlinden niet meer werd verkozen in de Raad van Bestuur heeft hij zonder enig overleg met de nieuwe Raad van Bestuur de inhoud van de website WWW.VOSOG.BE gewist en vervangen door de gegevens van een fictieve organisatie (Verzameling van Oud Scouts en Oud Gidsen)”*.

Hij stelt ook dat hij *“de gegevens van de Domeinnaamhouder als volledig onbetrouwbaar ervaart”*, nu hij steeds heeft beweerd niet de domeinnaamhouder te zijn terwijl DNS nu de bewijzen brengt dat hij het wel is.

5.2 Standpunt van de Domeinnaamhouder:

De relevante argumenten van de Domeinnaamhouder kunnen als volgt worden samengevat:

1. Identiek of overeenstemmend met de maatschappelijke benaming van de Klager (Artikel 10, b), 1, i Algemene Voorwaarden)

De Domeinnaamhouder neemt hieromtrent geen enkele argumentatie op.

2. Rechten of legitieme belangen (Artikel 10, b), 1, ii Algemene Voorwaarden)

De Domeinnaamhouder stelt:

“de [Domeinnaam] werd geruime tijd geleden door mijn zoon aangevraagd”. Op de documenten van Stone staat de zoon van de Domeinnaamhouder als eigenaar van de domeinnaam. De Domeinnaamhouder stelt dat hij werd misleid door de blijkbaar foute gegevens van Stone en dat hij volledig te goeder trouw heeft gehandeld door deze gegevens als correct te beschouwen.

“de domeinnaam “Vosog.be” werd door ons spontaan aangevraagd, als informatie site, zonder dat we de nodige aandacht besteed hebben aan de administratieve kant”.

“de website werd door ons ontwikkeld, en gezien mijn ongeval werd het ganse werk door mijn zoon overgenomen”.

“wij hebben nooit beweer(d) dat deze website persoonlijk zou zijn”.

3. Gebruik en registratie te goeder trouw (Artikel 10, b), 1, iii Algemene Voorwaarden)

De Domeinnaamhouder stelt: *“de klagers namen [...] slechts sporadisch contact op, waardoor de domeinnaamhouder van oordeel was dat het nieuwe bestuur niet meer geïnteresseerd was in deze website en domeinnaam”.*

“Er was ook geen enkele reactie van de klagers nadat de webpagina’s door de webmaster werden aangepast, en de niet meer up-to-date gegevens werden verwijderd. Vandaar dat ook de naam van de website werd herbenaemd naar de nieuwe feitelijke vereniging “verzameling van oud-scouts en oud-gidsen” een website met links naar alle website van scouts en gidsen, nationaal en internationaal. Klagers hebben ook hierop nooit gereageerd of enige opmerking geformuleerd.”

4. Misbruik van procedure

De Domeinnaamhouder stelt dat de Klager de zaak moedwillig heeft laten aanslepen. *“Zij hadden ruimschoot[s] de tijd (3 jaar) om de webmaster te contacteren en informatie uit te wisselen”.*

Er was maar één gesprek met de webmaster, in december 2009, *“waarna klagers geen enkel voorstel meer deden om een minnelijke oplossing te bekommen”.*

“Klagers hebben zonder verdere contacten deze procedure opgestart die hen meer dan het 3-voud kost, dan de gevraagde onkostenvergoeding”.

De Domeinnaamhouder stelt dat hij steeds bereid is de Domeinnaam aan de Klager over te dragen mist een vergoeding van zijn kosten. *“Het bepalen van deze onkosten maakt deel uit van onderhandelingen, onderhandelingen die slechts eenmalig plaatsvonden”.*

De Domeinnaamhouder stelt dat de Klager met deze procedure tracht om hen financiële schade te berokkenen.

De Domeinnaamhouder stelt dat de Klager op 27 januari 2010 de domeinnaam vosog.eu heeft geregistreerd en: *“Uit het e-mailverkeer blijkt eveneens dat men nog een oplossing zou zoeken na 18/2/2010, alhoewel toen reeds de domeinnaam Vosog.eu was geregistreerd”.*

De Domeinnaamhouder stelt: *“Uit [de door de Domeinnaamhouder aangehaalde] feiten blijkt duidelijk dat klagers reeds veel vroeger het plan hadden opgevat om deze klacht in te dienen. Vandaar dan ook de bespreking met de webmaster blijkbaar alleen moet dienen en gezien*

worden om hun zogenoemde poging tot bemiddeling te staven. Hun klacht beschouwen wij dan ook als een tergend en roekeloos ingediende klacht”.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor Domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de Domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam; en*
- *de Domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Domeinnaam bevat het meest kenmerkende gedeelte van de maatschappelijke benaming van de Klager, nl. 'VOSOG'.

Er is overeenstemming tussen de maatschappelijke naam van de Klager en de Domeinnaam zodanig dat de Domeinnaam verwarring kan scheppen met die maatschappelijke naam als er een ernstig risico bestaat dat de gewone internetgebruiker die de Klager kent, zijn zoektocht op het Internet naar de Klager zal beginnen door de Domeinnaam in te tikken in zijn *browser*, gevolgd door het suffix .be (cfr. Cepina-beslissing nr. 4015 ('filipdewinter.be' en 'fdw.be')).

In de opinie van de Derde Beslisser bestaat er een ernstig risico dat internetgebruikers die op zoek zijn naar informatie over Klager de Domeinnaam zullen intypen gevolgd door het suffix .be.

De Derde Beslisser is bijgevolg van oordeel dat aan de eerste voorwaarde gesteld door Artikel 10 b) 1 (i) van de Algemene Voorwaarden **is voldaan**.

6.2. Geen rechten of legitieme belangen

Uit de feiten blijkt dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam in eigen naam maar voor rekening van de Klager heeft geregistreerd.

De Domeinnaam werd immers geregistreerd met de specifieke bedoeling om een website voor de Klager te maken en de facturen voor het onderhoud van de website maar ook de "jaarlijkse registratie domeinnamen VOSOG.BE" werden gericht aan en betaald door de Klager.

De Domeinnaamhouder toont ook niet aan dat hij op een andere wijze rechten of legitieme belangen zou hebben op de Domeinnaam.

Hij toont niet aan dat hij (of de door hem opgerichte feitelijke vereniging – zie infra) onder deze benaming algemeen gekend zou zijn.

Hij toont evenmin aan dat hij i) de Domeinnaam of een naam die overeenstemt met de Domeinnaam voordat hij kennis kreeg van het geschil gebruikte om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, noch dat hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen of ii) op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik maakt van de Domeinnaam, wel integendeel.

De Domeinnaamhouder maakte deel uit van de Klager en was zelfs verschillende jaren bestuurslid alsook voorzitter van de Klager.

Nadat de Klager en de Domeinnaamhouder – kennelijk niet in de beste omstandigheden – uit elkaar gingen, is de Domeinnaamhouder de Domeinnaam beginnen gebruiken voor een feitelijke vereniging met een benaming die bijzonder gelijk op deze van de Klager.

De naam van de Klager is “Vlaamse Oud Scouts en Oud Gidsen” en de naam van de feitelijke vereniging is “Verzameling van Oud-Scouts en Oud-Gidsen”.

Het gebruik van de Domeinnaam voor deze feitelijke vereniging, kan niet beschouwd worden als een gebruik te goeder trouw om producten of diensten aan te bieden of als legitiem gebruik.

De naam van de feitelijke vereniging is bewust gekozen om te kunnen worden afgekort als de Domeinnaam en de Klager concurrentie te kunnen aandoen.

De Domeinnaamhouder argumenteert in essentie enkel dat hij *de website* zelf heeft ontwikkeld. Dit is irrelevant voor het beoordelen of hij rechten of legitieme belangen heeft in de Domeinnaam.

De Derde Beslisser is bijgevolg van oordeel dat aan de tweede voorwaarde gesteld door Artikel 10 b) 1 (ii) van de Algemene Voorwaarden **is voldaan**.

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

Uit hetgeen hierboven werd uiteengezet bij de bespreking van het gebrek aan rechten of legitieme belangen in de Domeinnaam, blijkt dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt.

Alhoewel de Domeinnaam voor rekening van de Klager werd geregistreerd en het gebruik ervan aan de Klager toekomt, heeft de Klager misbruik gemaakt van het feit dat de Domeinnaam in zijn naam is geregistreerd om er een eigen website onder op te richten voor een feitelijke vereniging met een naam die zeer sterk gelijk op die van de Klager en bewust gekozen is om de Klager concurrentie te kunnen aandoen.

Aldus verhindert de Domeinnaamhouder de Klager om zich verder op het Internet te profileren onder die Domeinnaam, alhoewel hij – als oud-Voorzitter – weet dat de Domeinnaam precies om die reden werd geregistreerd.

Het argument van de Domeinnaamhouder dat hij ervan uitging dat de Klager niet meer in de Domeinnaam was geïnteresseerd, komt als bijzonder ongeloofwaardig over. Het is verder niet juist dat de Klager niet heeft gereageerd. De Klager heeft immers in de zomer van 2008 en in december 2009 gereageerd en hierbij te kennen gegeven dat hij nog interesse in de naam had.

De Derde Beslisser is bijgevolg van oordeel dat aan de derde voorwaarde gesteld door Artikel 10 b) 1 (iii) van de Algemene Voorwaarden **is voldaan**.

7. Tegenvordering

De Domeinnaamhouder meent dat de Klager de klacht heeft ingediend om hem financiële schade tracht te berokkenen en dat de klacht tergend en roekeloos is.

De Derde Beslisser is enkel bevoegd om *“indien [hij] na onderzoek van de zaak, oordeelt dat de Klacht te kwader trouw werd ingediend, [...] in zijn beslissing het misbruik van de procedure vast [te stellen]”*.

In casu kan de Derde Beslisser geen kwade trouw in hoofde van de Klager weerhouden.

De Domeinnaamhouder verwijt de Klager in essentie dat hij niet eerder, langer of uitgebreider heeft bemiddeld of onderhandeld over een minnelijke oplossing.

Wat telt, is dat 1) alle voorwaarden voor een *kosteloze* overdracht van de Domeinnaam zijn voldaan (zie hierboven) en 2) de Klager het voorstel van de Domeinnaamhouder tot minnelijke oplossing niet kon aanvaarden.

Uit het feit dat de Klager op 18 februari 2010 heeft aangekondigd: *“een tegenvoorstel wordt besproken. U ontvangt later nog bericht”* en dan zonder verder bericht zou zijn overgegaan tot neerleggen van de klacht op 9 mei 2010 blijkt niet dat die klacht *te kwader trouw* werd ingediend.

De Derde Beslisser kan daar geen *intentioneel* element in zien om schade te berokkenen aan de Domeinnaamhouder.

8. Beslissing

De Derde Beslisser verklaart de Klacht gegrond en beveelt de overdracht van de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder aan de Klager overeenkomstig artikel 10 e) van de Algemene Voorwaarden.

Brussel, 22/10/2010

Hans Dhondt
De Derde Beslisser