



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE AND MEDIATIE

## BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

**SYDEC AUDIO ENGINEERING / De heer Dirk Van Mieghem**  
Zaak nr. 44269: Sydec.be / beroepsprocedure

1. De Partijen

1.1. **De Klager:** Sydec Audio Engineering NV,  
Met zetel te 9100 Sint-Niklaas, Industriepark Noord 10, bekend  
onder het ondernemingsnummer BE 0859.600.637

*Hierna de 'Klager'*

1.2. **De Domeinnaamhouder**

: **De heer Dirk Van Mieghem**, met woonst aan de Klapperstraat  
228 bus 401, 9120 Beveren.

*Hierna de 'de Domeinnaamhouder'*

2. **Domeinnaam**

Domeinnaam : **"sydec.be"**  
Geregistreerd op: 30 november 1994

Hierna te noemen "de domeinnaam";

3. **Procedurale voorgaanden**

3.1. Op 1 mei 2012 werd door de Klager een Klacht ingediend met het oog op een  
beslissing door een Derde Beslissers volgens het CEPINA Reglement voor de  
beslechting van geschillen inzake domeinnamen (Hierna het Reglement)

De Klager verzoekt dat de domeinnaamregistratie zou worden overgedragen aan  
de Klager.

De Klacht werd ter kennis gegeven aan de Domeinnaamhouder. De  
Domeinnaamhouder werd uitgenodigd om verweer te voeren.

Op 30 mei 2012 formuleerde de Domeinnaamhouder zijn repliek.

De debatten werden overeenkomstig artikel 12 van het Reglement gesloten op 13 juni 2012 ter beslechting van de geschillen inzake domeinnamen.

In de beslissing van 27 juni 2012 oordeelde de eerste derde beslisser dat de vordering ongegrond was en wees de derde beslisser de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam Sydec.be af.

De beslissing in eerste aanleg is in hoofdzaak als volgt gemotiveerd :

“ Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “be”-domein beheerd door DNS BE moet de klager het volgende aantonen:

- de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomst aanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager kan doen gelden; en
- De domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan doen gelden voor de domeinnaam; en
- De domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of ter kwader trouw gebruikt wordt.”

identiek aan of overeenstemmend met

De domeinnaam is Sydec.be. De vennootschapsnaam waarop de klager zich blijikbaar berust is Sydec Audio Engineering.

De Domeinnaam betreft dus het onderscheidend element uit de vennootschapsnaam, waardoor gesteld kan worden dat de Domeinnaam dermate gelijkend is met de vennootschapsnaam van de klager.

Rechten en legitieme belangen

Niettegenstaande het Reglement van de klager eigenlijk verwacht een negatief bewijs te leveren, bevat de (uiterst summier geformuleerde) klacht onvoldoende elementen om te oordelen of de Domeinnaamhouder al dan niet over eigen rechten of legitieme belangen omtrent de Domeinnaam beschikt.

Ook laat de klager in haar klacht uitschijnen dat het feit dat de Domeinnaamhouder daadwerkelijk houder van de Domeinnaam was pas na zijn ontslag bekend werd door de IT-afdeling van de moedervennootschap, en dit tijdens het uitvoeren van een opdracht in verband met het overhevelen van de Sydec IT”, terwijl de door de Domeinnaamhouder aangeleverde stukken anders uitwijzen.

CEPINA ontving tijdig en correct de resp. onafhankelijkheidsverklaringen van de Derde Beslissers. Bij e-mail en aangezekend schrijven van 7 augustus 2012 werden de Klager en de Domeinnaamhouder op de hoogte gebracht van de aanstelling van het panel van Derde Beslissers.

Op 7 augustus 2012 stelde CEPINA een panel van drie Derde Beslissers aan.

De Domeinnaamhouder heeft eveneens per 27 juli 2012 een antwoordformulier ter replicatie neergelegd.

Op 12 juli 2012 heeft de Klager hoger beroep aangezekend tegen de beslissing van 27 juni 2012.

3.2.

*Daarom dient de klacht te worden afgewezen."*

*Op basis van het dossier (en meer bepaald het gebrek daarvan), zijn wij van oordeel dat de Klager niet op afdoende en zorgvuldige wijze bewijs heeft geleverd van de afwezigheid van enig recht of legitiem belang aangaande de domeinnaam in hoofd van de Domeinnaamhouder.*

*Lijkt het ons hier gepast om de Klager op zijn verantwoordelijkheid te wijzen: volgens de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het "be"-domein beheerd door DNS BE en het CEPINA-reglement is het aan de Klager om afdoende bewijs te leveren van de in artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden vermelde elementen.*

*een uiterst summere klacht (minder dan een halve pagina), in onduidelijk Nederlands opgesteld en zonder enig stuk ter staving van haar beweringen (met uitzondering van de bijzondere volmacht gegeven aan de heer Marc Hendrickse, Hoofd IT afdeling);*

*een beperkt maar – gelet op de omstandigheden – aannemelijk antwoord van de Klager;*

*Gelet op de inhoud van het dossier, bestaande uit :*

*Dit is hier, evenwel, niet het geval.*

*Wij bevinden ons dan ook in een situatie die precair is voor de Klager, de Domeinnaamhouder en niet in de minste plaats ook de Derde Beslissers. Volgens wat de 'vaste rechtspraak' genoemd kan worden, zou namelijk in een dergelijke procedure een duidelijk dossier van de Klager, gestoefd met duidelijke stavingstukken, prima facie tot een vrij logische conclusie kunnen leiden.*

*In zijn antwoord beweert de Domeinnaamhouder dat hij de overdracht van de Domeinnaam heeft bekomen na een beslissing van de curator van de vennootschap Mackie Engineering Services (Belgium) Bvba, de voorganger van de vennootschap Sydec NV. Vermits de domeinnaam inderdaad geregistreerd werd in het tijdperk waarin domeinnaamregistrarates in het .be top-level domein enkel werden aanvaard indien de aanvrager een recht op die domeinnaam kon claimen, lijken de beweringen van de Domeinnaamhouder aannemelijk, hoewel hier ook geen bewijs van wordt geleverd.*

De Domeinnaamhouder beweert de Domeinnaam die aanvankelijk werd geregistreerd in 1994 met gedogen van de curator te hebben overgenomen in 2003 na de failling van de onderneming Mackie Engineering Services (Belgium) Bvba. Geen van de partijen verschaft nadere toelichtingen over de link tussen deze laatste onderneming en de Klager. Uit de procedurестukken blijkt wel dat de Domeinnaamhouder vervolgens werd tewerkgesteld bij de Klager.

4.2. De Domeinnaamhouder is een particulier, voormalig werknemer van de Klager.

De Klager biedt oa. diensten aan op de webstek [www.sydec.be](http://www.sydec.be).

De vennootschap werd opgericht ingevolge de akte verleden voor notaris Yves De Vil, met standplaats te Antwerpen op 1 juli 2003 en draagt de vennootschapsbenaming Sydec Audio Engineering.

4.1. De Klager is een Belgische vennootschap onder rechtsvorm van een naamloze vennootschap met als doel en activiteit de ontwikkeling, aan- en verkoop van componenten, deelsystemen en systemen die gebruik maken van geavanceerde technologieën op het gebied van digitale audio.

#### 4. Feitelijke gegevens

- Annexe 1. Kopie van de E-mail van [marc@solidstatelogic.com](mailto:marc@solidstatelogic.com) dd. 15 februari 2011

- Annexe 2. Zgn. Product Catalog en Price List van [www.sydec.be](http://www.sydec.be)

Annexes gevoegd bij het Antwoordformulier

- Annexe 1. Uittreksel uit de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad met referentie 03079612

- Annexe 2. Uittreksel uit de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad met referentie 0859.600.637

- Annexe 3. Uittreksel uit de juridische verkoopdocumenten

- Annexe 4. Screen capture website [www.sydec.be](http://www.sydec.be) dd. 10 juli 2010

- Annexe 5. Kopie van de E-mail van [dirk@sydec.be](mailto:dirk@sydec.be) dd. 30 mei 2012

Annexes gevoegd bij het Formulier tot hoger beroep

Bij middel van de aangetekende brief van 7 augustus 2012 werd het dossier door CEPINA overgemaakt aan de Derde Beslissers, met inbegrip van het Formulier tot Hoger Beroep en het Antwoordformulier met resp. annexes, met name :

CEPINA gaf tevens aan in deze brief van 7 augustus 2012 dat de debatten worden gestolen op 14 augustus 2012 en dat de Derde Beslissers gehouden zijn tot het overmaken van hun beslissing aan het CEPINA-secretariaat binnen een termijn van 30 kalenderdagen na de sluiting van de debatten of uiterlijk 13 september 2012.

Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt het College van de Derde Beslissers met in achtneming van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

## 6. Discussie en bevindingen

De Domeinnaamhouder pleit dat de Klager en de Domeinnaam niet identiek zijn en dat de Klager Sydec niet als productnaam in gebruik heeft. De Domeinnaamhouder geeft aan dat de handelsnaam van Klager Solid State Logic is. De Klager heeft nooit effectief gebruik gemaakt van de Domeinnaam. Communicatie in naam van de Klager gebeurt onder solidstatelogic.com. De website [www.sydec.be](http://www.sydec.be) wordt niet (meer) actief gebruikt.

De Domeinnaamhouder geeft aan belang te hebben bij de Domeinnaam voor gebruik als individu van het e-mail adres [dirk@sydec.be](mailto:dirk@sydec.be) en stelt als zodanig bekend te staan bij vrienden en familie.

### 5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Klager pleit dat de Domeinnaamhouder te kwader trouw handelt door het behouden van de domeinnaamregistratie welke overeenstemt met of identiek is aan de vennootschapsnaam van een onderneming waarin hij niet langer tewerkgesteld is. Het gebruik van de e-mailadressen [@sydec.be](mailto:@sydec.be) leidt tot verwarring.

De Klager is van oordeel dat de Domeinnaam en het bedrijf onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. De website werd nooit gebruikt voor enig ander doel. Zij heeft ook belang en hoedanigheid bij de Domeinnaam.

### 5.1. Standpunt van de klager

## 5. Standpunten van de partijen

4.3. De Domeinnaam wordt, minstens werd gebruikt voor hosting van de website [www.sydec.be](http://www.sydec.be) en e-mail adressen [@sydec.be](mailto:@sydec.be) door de Klager (en diens werknemers), met kennis en aanvaarding van de Domeinnaamhouder.

Aan de tweede voorwaarde is bijgevoelg voldaan.

Zake de voorwaarde van artikel 10, b, 1, ii, Het gebruik in vrienden- en familiekring van een oorspronkelijk professioneel e-mail adres, kan niet worden beschouwd als een legitiem belang voldoende ter domeinnaamhouder kan bijgevoelg geen actuele legitieme rechten doen gelden. Aan dergelijke tewerkstelling is een einde gesteld. De werd door de Domeinnaamhouder gebruikt in zijn hoedanigheid van werknemer. Domeinnaam niet om producten of diensten aan te bieden. De Domeinnaam 10, b, 3 van de Algemene voorwaarden. De Domeinnaamhouder gebruikt de belangen onder meer aantonen in de omstandigheden gepreciseerd onder artikel Piperheidsieck.be). De Domeinnaamhouder kan zijn rechten of legitieme verschuiven naar de Domeinnaamhouder (cfr. oa. Beslissing 44233 recht of legitiem belang heeft in de domeinnaam; om de bewijslast te doen is voor de klager om *prima facie* aan te tonen dat de Domeinnaamhouder geen nagenoeg onmogelijk. Daarom wordt het algemeen aanvaard dat het voldoende laten gelden voor de Domeinnaam. Een negatief bewijs leveren is echter bewijzen dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan Overeenkomstig artikel 10, b, 1, ii, is de klager ertoe gehouden om te stellen en

## 6.2. Rechten en legitieme belangen

Aan de eerste voorwaarde is bijgevoelg voldaan.

Het gebruik van deze of gene, of van een andere handelsbenaming doet desbetreffend niet terzake (cfr. Oa. Beslissing inzake 44258, dp-renting.be). Domeinnaam verwarring kan scheppen met deze vennootschapsnaam. maakt het dominant bestanddeel uit van de vennootschapsnaam, zodanig dat de onderscheidend onderdeel 'Sydec' in de vennootschapsnaam van klager. Sydec De Domeinnaam 'Sydec.be' is identiek aan, allzins overeenstemmend met het

## 6.1. Identiek of overeenstemmend met

- de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomst aanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager kan doen gelden; en
- De domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan doen gelden voor de domeinnaam; en
- De domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of ter kwader trouw gebruikt wordt."

Ingevoelg artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het "be"-domein beheerd door DNS BE moet de klager het volgende aantonen:

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

Klager brengt geen bewijs aan van registratie te kwader trouw van de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder. De Derde Beslissers nemen aan dat de registratie – waarvan de omstandigheden verder niet zijn aangetoond – goeder trouw is geburd. Temeer daar onmiddellijk een 'de facto' overdracht, alleszins gedogen gebruiksrecht om niet, werd verleend door de Domeinnaamhouder aan de Klager. De Domeinnaam werd geregistreerd voortgaand aan de oprichting van de Klager; er is geen aanwijzing aanwezig dat de Domeinnaamhouder gebruikelijk domeinnamen zou registreren van houders van merken, handelsnamen, vennootschapsnamen of anderszins. De registratie is niet gedaan om handelsactiviteiten van een concurrent te schaden, met het oog op lokvogelpraktijken of anderszins.

Vervolgens komt het aan de Derde Beslissers toe, zelfs ambtshalve, na te gaan of de Domeinnaam te kwader trouw wordt gebruikt. Registratie en gebruik te kwader trouw zijn immers alternatieve voorwaarden (Cepina zaak nr. 44158: denazalee.be). Artikel 10.b.2 van de Beleidslijnen zet, op niet-limitatieve wijze, bepaalde omstandigheden uiteen, die, wanneer aanwezig, worden geacht te wijzen op kwade trouw. De opgesomde omstandigheden zijn niet-limitatief, maar beogen enkel aan de partijen toe te laten de sterktes en zwaktes van hun positie te evalueren (Cepina nr. 4010; Cepina nr. 4002; Cepina nr. 44220). Kwade trouw is een feitelijk element en mag daarom worden bewezen met alle middelen, vermoedens en omstandigheden die met een redelijke graad van zekerheid, het bestaan van kwade trouw aantonen (Cepina nr. 4002, Cepina nr. 4014). Het gebruik van de Domeinnaam dient volgens de Derde Beslissers te worden beoordeeld als te kwader trouw. De kwade trouw kan in deze worden aangetoond aan de hand van de volgende omstandigheden: de Domeinnaamhouder heeft geen enkele band meer met de vennootschap gekend onder een met 'sydec' overeenstemmende vennootschapsnaam. Door zich – zoals toen hij werknemer was – tot de wereld te richten met deze Domeinnaam, minstens het overeenstemmende e-mail adres, geeft de Domeinnaamhouder ten onrechte de indruk nog steeds gelinkt te zijn met deze vennootschap. Uiteraard is de Domeinnaamhouder, gelet op voorgaande arbeidsrelatie perfect op de hoogte van de mogelijke verwarring.

Aan de derde voorwaarde is bijgevolg voldaan.

## 7. Beslissing

Dienvorigens beslissen de Derde Beslissers overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het 'be'-domein beheerd door DNS BE

- Het hoger beroep gegrond te verklaren;
- Dienvorigens de beslissing van 27 juni 2012 teniet te doen;
- En bevelen ze de overdracht van de domeinnaam "Sydec.be" van de Domeinnaamhouder aan de Klager.

Brussel, 6 september 2012.

Francis de Clippelle  
Derde Beslissers  
(Handtekening)

Christine De Keersmaeker  
Derde Beslissers  
(Handtekening)

Karen Ongena  
Derde Beslissers  
(Handtekening)