

Per post en per e-mail (info@cepina-cepani.be)  
Emma Van Campenhoudt  
Cepina  
Stuiversstraat 8  
1000 Brussel

Erik Valgaeren°  
Advocaat  
T +32 2 533 53 51  
F +32 2 533 51 15  
erik.valgaeren@stibbe.com

Stibbe advocatenassociatie  
Central Plaza  
Loksumstraat 25  
1000 Brussel  
België  
www.stibbe.com

Onze ref.  
**2025691**  
Uw ref.  
**44253**  
Datum  
15 februari 2012

## **stadion.be : Beslissing van de Derde Beslisser**

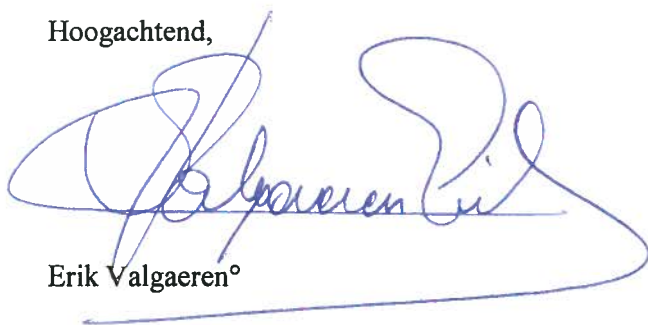
Geachte mevrouw Van Campenhoudt,

Als bijlage vindt u drie originele door mij gehandtekeningde exemplaren van mijn beslissing als Derde Beslisser in het geschil betreffende de domeinnaam stadion.be.

Een elektronische versie van de beslissing sturen wij u per e-mail toe.

Ik wens er u een goede ontvangst van.

Hoogachtend,



Erik Valgaeren°



---

BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

## BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

**Vlaamse Media Maatschappij NV / De Heer Jan DE WAEL**

**Zaak nr. 44253 - CEPINA: stadion.be**

### 1. De Partijen

#### De Klager

**Vlaamse Media Maatschappij NV**, met maatschappelijke zetel te Medialaan 1, B-1800 Vilvoorde, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 432.306.234, RPR Brussel

Vertegenwoordigd door Tom HEREMANS, Advocaat, met kantoor te Terhulpesteenweg 178, B-1170 Brussel

#### De Domeinnaamhouder

**De Heer Jan DE WAEL**, wonende te Vinkenstraat 61, B-2530 Boechout

### 2. Domeinnaam die het voorwerp van het geschil uitmaakt

1. De domeinnaam die het voorwerp van het geschil uitmaakt, is “stadion.be” en werd geregistreerd op 8 februari 2004 (hierna “de Domeinnaam”).

### 3. Procedurele voorgaanden

2. Op 6 december 2011 werd een behoorlijk ingevuld Klachtformulier met stukken en volmacht ingediend door de vertegenwoordiger van de Klager bij het CEPINA-secretariaat.

---

CEPINA – VERENIGING ZONDER WINSTOOGMERK

Stuiversstraat 8 – 1000 Brussel ● Telefoon: +32-2-515.08.35 ● Fax: +32-2-515.08.75

E-mail: [info@cepina-cepani.be](mailto:info@cepina-cepani.be) ● Site: <http://www.cepina.be>

FORTIS BANK: 210-0076085-89 ● KBC: 430-0169391-20 ● BBL: 310-0720414-81

3. De onafhankelijkheidsverklaring werd op 20 januari 2012 door de Derde Beslissers ondertekend bezorgd aan het CEPINA-secretariaat. De aanstelling van de Derde Beslissers gebeurde vervolgens op 26 januari 2012.
4. De Domeinnaamhouder diende op 3 januari 2012 een antwoordformulier in. De debatten werden gesloten op 2 februari 2012.

#### **4. Relevante feiten**

5. De Klager is eigenaar van diverse radio- en televisiezenders in Vlaanderen zoals VTM, 2BE, Vitaya, Jim en QMusic en biedt daarnaast een ruime waaier aan diensten aan zoals Jim Mobile, iWatch, Zesta en Starway.
6. De Klager is houder van het Benelux woordmerk STADION dat werd gedeponereerd op 6 september 2011 onder het nummer 1231890 en dat staat ingeschreven onder het nummer 906842 voor producten en diensten van klasse 9, 35, 38 en 41.
7. De Klager gebruikt de merknaam STADION sinds 1994 voor een voetbalmagazine dat wordt uitgezonden op VTM. Tussen 2005 en 2011 werd dit programma enkele jaren niet meer uitgezonden maar sinds juli 2011 werd het programma hervat en wekelijks op vrijdag, zaterdag en zondag uitgezonden op VTM.
8. De website die de Domeinnaamhouder uitbaat onder de Domeinnaam betreft een wachtpagina van Google waarop verschillende links te zien zijn die gegenereerd worden door de Google AdWords dienst, zogenaamde gesponsorde koppelingen.
9. Uit de stukken van de Domeinnaamhouder blijkt dat er op 14 juli 2011 per e-mail contact geweest is tussen de Domeinnaamhouder en een zekere heer Joseph Spiessens waarin deze laatste de Domeinnaamhouder vraagt om de Domeinnaam van hem over te nemen om onder deze domeinnaam een website uit te bouwen voor de sportverenigingen van Everberg-Meerbeek. De Domeinnaamhouder gaat hier niet op in en repliceert dat hij de Domeinnaam voor een eigen project heeft geregistreerd. (e-mail van de Domeinnaamhouder aan Joseph Spiessens van 14 juli 2011)
10. Op 18 augustus 2011 neemt de heer Bart Spiessens, projectmedewerker digitale media binnen de organisatie van de Klager, per e-mail contact op met de Domeinnaamhouder met de vraag de Domeinnaam over te nemen. Ook deze e-mail wordt door de Domeinnaamhouder beantwoord met de mededeling dat de domeinnaam niet te koop is en dat deze voor een eigen project werd geregistreerd. Toch nodigt de Domeinnaamhouder de Klager uit om een bod te doen om de Domeinnaam over te nemen. Wanneer de Klager een bod doet van 1000 euro voor de overname van de domeinnaam, wordt dit afgewezen door de Domeinnaamhouder met de mededeling dat

hij de domeinnaam dan liever zelf ontwikkelt. Ten slotte vroeg de Klager om een indicatie te geven vanaf welk bedrag de Domeinnaamhouder dan wel interesse zou hebben waarop de Domeinnaamhouder antwoordde dat “*zulke mooie domeinnaam toch echt wel 5 cijfers behoort te behalen*”. (e-mail van de Domeinnaamhouder aan de Klager (Bart Spiessens) van 18 augustus 2011)

## 5. Standpunt van de partijen

### 5.1. Standpunt van de Klager

11. De Klager verzoekt de Derde Beslisser om de overdracht te bevelen van de Domeinnaam naar de Klager conform artikel 10.e van de Algemene Voorwaarden van DNS.be en beroept zich hiervoor op de volgende gronden:

- a. De Domeinnaam is identiek aan het Benelux woordmerk STADION met depotnummer 1231890. De Klager legt ter ondersteuning een uittreksel uit het Benelux merkenregister voor waaruit blijkt dat het woordmerk STADION werd gedeponereerd door de Klager op 6 september 2011 voor de klassen van waren en producten met nummers 09, 35, 38 en 41.
- b. De Domeinnaamhouder heeft volgens de Klager geen rechten of legitieme belangen om de naam “stadion.be” te gebruiken aangezien (i) de Domeinnaamhouder de Domeinnaam niet te goeder trouw gebruikte vòòr hij kennis kreeg van het geschil want de website in kwestie bevat enkel een “*voorgeprepareerde lijst van links die naar andere websites verwijzen*”, (ii) de Domeinnaamhouder niet algemeen gekend is onder de Domeinnaam en (iii) er geen sprake kan zijn van een eerlijk niet-commercieel gebruik van de Domeinnaam aangezien de website enkel een wachtpagina uitmaakt met gesponsorde Google AdWords koppelingen die geld opleveren als erop geklikt wordt.
- c. De Domeinnaamhouder heeft volgens de Klager de Domeinnaam te kwader trouw *geregistreerd* op 8 februari 2004 aangezien de Domeinnaamhouder het merk STADION van de Klager kende of moest kennen omdat het van 1994 tot 2005 intensief als handelsnaam werd gebruikt op VTM. De Domeinnaamhouder heeft de Domeinnaam geregistreerd in 2004 om te kunnen meegenieten van de bekendheid die de Klager al sinds 1994 was beginnen geven aan deze naam.
- d. De Domeinnaamhouder heeft nooit enig gebruik te goeder trouw gemaakt van de Domeinnaam in de voorbije 7 jaar. De kwade trouw van de Domeinnaamhouder bij het *gebruik* van de Domeinnaam, blijkt volgens de Klager dan ook uit:

- i. de poging door de Domeinnaamhouder om de Domeinnaam voor veel geld te verkopen aan de Klager, nl. een bedrag van “*minstens 5 cijfers*”;
- ii. het feit dat de Domeinnaamhouder professioneel actief is in ondernemingen die gespecialiseerd zijn in het beheer en registratie van domeinnamen en het hosten en ontwerpen van websites. De Klager haalt als voorbeeld de uitspraak van het Hof van Beroep te Antwerpen aan van 18 december 2006 omtrent de domeinnaam “speelzolder.be” waarin wordt vermeld dat de Domeinnaamhouder zaakvoerder is van de BVBA Datapunt, een DNS-agent.
- iii. het feit dat Domeinnaamhouder meer dan 100 domeinnamen bezit of beheert en deze niet allemaal normaal gebruikt en er bovendien een vast patroon bestaat in hoofde van de Domeinnaamhouder om domeinnamen te registreren en deze te verkopen of te koop aan te bieden. De Klager geeft in zijn klachtformulier het voorbeeld van de domeinnaam “zeikerdje.be” die door de Domeinnaamhouder werd geregistreerd in 2006.
- iv. het passief gebruik van de website onder de Domeinnaam waarbij enkel gesponsorde koppelingen werden opgenomen die bovendien concurreren met de activiteiten van de Klager.

## 5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

12. De Domeinnaamhouder voert geen specifiek verweer wat betreft de identiteit van de Domeinnaam met het merk van de Klager. Hij haalt wel aan dat de merkregistratie gebeurde door de Klager 7 jaar na de registratie van de Domeinnaam. Aangezien de Klager pas 7 jaar na de registratie van de Domeinnaam overgaat tot het registreren van het gelijknamig merk, kan van de Domeinnaamhouder niet verwacht worden daarvan weet te hebben.
13. De Domeinnaamhouder is professioneel actief als landmeter-schatter. Bovendien was hij destijds als investeerder in vastgoed actief op de Antwerpse vastgoedmarkt. Begin februari 2004 werd de Domeinnaamhouder gevraagd om een schatting uit te voeren van een woning die eigendom was van de heer Marc Steenackers, tevens eigenaar en uitbater van café Stadion op het Antwerpse Kiel. De Domeinnaamhouder had daarbij interesse om het handelsfonds van café Stadion aan te kopen, eventueel gecombineerd met ander vastgoed in dezelfde buurt.

14. De Domeinnaamhouder stelt dan ook zelf een legitiem belang te hebben om de Domeinnaam te registreren en te gebruiken. Hij heeft de Domeinnaam destijds geregistreerd in samenspraak met de eigenaar van café Stadion met het welbepaalde doel om een website op te starten voor dit café, ofwel voor de caféhouder zelf (de heer Steenackers) ofwel voor eigen rekening als hij erin zou slagen om het handelsfonds te verwerven.
15. Het feit dat de Domeinnaamhouder meerdere domeinnamen in zijn bezit heeft, doet volgens hem niets ter zake. Veel van de domeinnamen staan in rechtsreeks verband met verschillende ondernemingen in binnen- en buitenland in verschillende sectoren zoals geneeskunde, projectontwikkeling, fotografie en uitgeverij, waarin de Domeinnaamhouder actief is. Bovendien heeft de Domeinnaamhouder de domeinnaam “zeikerdje.be” niet zelf geregistreerd, de BVBA JaRa Productions is houder van deze domeinnaam.
16. De Domeinnaamhouder beweert nooit te kwader trouw te zijn geweest ten aanzien van de Klager:
  - a. De Domeinnaamhouder wilde de Domeinnaam niet verkopen voor minstens 10.000 euro, hij heeft immers steeds vanaf de eerste e-mail uitwisseling laten weten niet geïnteresseerd te zijn in de verkoop van de Domeinnaam. De Klager geeft daarbij een vertekend beeld door de eerste overnamepoging van de Domeinnaam door de heer Joseph Spiessens niet te vermelden.
  - b. De Domeinnaamhouder heeft dan ook slechts verwezen naar *“een getal van vijf cijfers”* als overnameprijs om de Klager *“af te wimpelen, rekenend op het feit dat dit zo’n belachelijk hoog getal is dat niemand ooit zou geven”*.
  - c. De Domeinnaamhouder heeft geen links op de website “stadion.be” geplaatst die de Klager zouden schaden. De instelling van de wachtpagina van Google geeft enkel links die Google zelf bepaalt, deze links benaderen uiteraard wel zo goed mogelijk de zoekterm. De registratie van de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder, kan geen verwarringsgevaar met de website van de Klager opleveren omdat de Klager er klaarblijkelijk zelf de voorkeur aan geeft om voor haar programma’s géén eigen website of domeinnaam te voorzien.
17. De Domeinnaamhouder merkt nog op dat hij in de procedure omtrent de domeinnaam “speelzolder.be” zelf niet de domeinnaamhouder was.
18. Ten slotte stelt de Domeinnaamhouder dat er geen verwarring bestaat met of afbreuk gedaan wordt aan het merk van de Klager nu zijn project verband houdt met een

vastgoedinvestering voor een café hetgeen niet onder de bescherming van de merkregistratie van de Klager valt.

## 6. Discussie en bevindingen

19. Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde Beslisser met inachtneming van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

20. Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS BE moet de Klager het volgende aantonen:

- *“de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt.”*

### 6.1. Identiek aan of overeenstemmend met een merk

21. De Klager is houder van het Benelux woordmerk STADION en gebruikt dit merk sinds 1994 als handelsnaam voor een voetbalmagazine dat wordt uitgezonden op VTM. De Domeinnaam is identiek aan het woordmerk van de Klager waardoor de eerste voorwaarde onbetwistbaar vervuld is.

22. De twijfels die de Domeinnaamhouder wekt omtrent de rechtsgeldigheid van het aangevoerde Benelux woordmerk zijn niet pertinent in het kader van de toetsing van deze voorwaarde. In het kader van de beoordeling van deze voorwaarde wordt immers niet vereist dat de ingeroepen rechten anterior zouden zijn aan het tijdstip van de registratie van de Domeinnaam. Van zodra de Klager genoegzaam aantoonst dat hij rechten kan doen gelden op een woordmerk dat identiek is aan de domeinnaam, is de eerste voorwaarde vervuld. (zie: CEPINA, zaak nr. 4001, CKZ Vlaanderen v. Centrum



voor Kwaliteitszorg West-Vlaanderen, 26 februari 2001 en CEPINA zaak nr. 44057, Atmosphere v. Cbel, 8 maart 2005).

## 6.2. Rechten en legitieme belangen

23. Op grond van artikel 10, b), 1, ii, moet de Klager stellen en bewijzen dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden met betrekking tot de Domeinnaam.
24. De Klager moet aannemelijk maken dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen heeft, maar men kan van hem geen sluitend bewijs verlangen nu het gaat om het bewijs van een negatief feit (zie: CEPINA, zaak nr. 4013, Guinness UDV North America v. Olivier Noël, 7 februari 2002).
25. Wanneer de Klager de afwezigheid van de rechten of rechtmatige belangen aannemelijk maakt, verschuift de bewijslast aldus naar de Domeinnaamhouder en deze zal dan kunnen bewijzen dat hij toch rechten of rechtmatige belangen heeft.
26. Volgens artikel 10, b), 3 kunnen de rechten of legitieme belangen van de Domeinnaamhouder onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden:
  - *“voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;*
  - *de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen;*
  - *de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden.”*
27. De Domeinnaamhouder voert in casu geen enkel bewijs aan van zijn eigen vastgoedproject waarvoor de Domeinnaam geregistreerd zou zijn. Het blijft bij een loutere bewering waarbij geen enkel bewijs wordt voorgelegd dat de Domeinnaamhouder effectief de intentie had om het handelsfonds van café Stadion van



de heer Marc Steenackers over te nemen. Het schattingsverslag van een andere opbrengsteigendom van de heer Marc Steenackers, door de Domeinnaamhouder opgemaakt in het kader van zijn activiteiten als landmeter-schatter, doet hier inderdaad niets ter zake. Daarnaast vertoont de inhoud van de website “stadion.be” geen enkel verband met het bewuste café Stadion. Integendeel, er worden enkel gesponsorde Google AdWords koppelingen opgelijst.

28. Bovendien kan bezwaarlijk beweerd worden dat de Domeinnaamhouder op niet-commerciële wijze gebruik maakt van de Domeinnaam aangezien het enige doel van gesponsorde AdWords koppelingen is om inkomsten te genereren uit het doorklikken op deze links door de websitebezoekers.
29. De Derde Belsisser meent uit het voorgaande voldoende te kunnen afleiden dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang kan laten gelden op de Domeinnaam. Bijgevolg is de voorwaarde onder artikel 10, b), 1, ii vervuld.

### 6.3. Registratie of gebruik van de Domeinnaam te kwader trouw

30. De Klager moet vervolgens bewijs leveren van registratie of gebruik te kwader trouw en hij kan daarbij verwijzen naar de voorbeelden van kwade trouw die in artikel 10, b), 2 van de Algemene Voorwaarden vermeld worden:
  - *“de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs die de kosten verbonden aan de verwerving van de domeinnaam overschrijdt;*
  - *de domeinnaam is geregistreerd om de klager die houder is van een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te beletten deze te gebruiken en de domeinnaamhouder doet dit regelmatig;*
  - *de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren;*
  - *de domeinnaam is bewust gebruikt om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, Internet gebruikers naar een website van de*

*domeinnaamhouder of naar een andere plaats on-line te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit waarvan de klager houder is, kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of andere on-line plaats van de domeinnaamhouder of van de producten of diensten op zijn website of andere on-line plaats;*

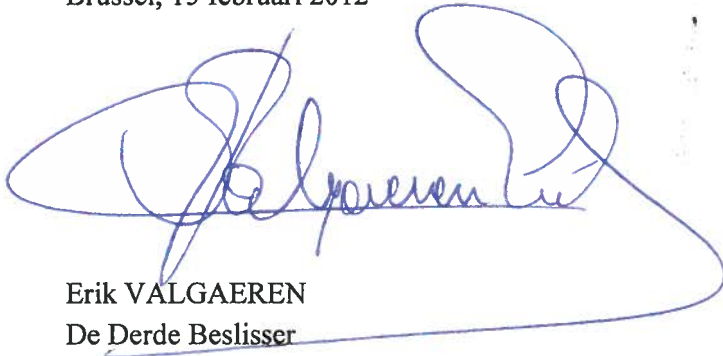
- *de domeinnaamhouder heeft een of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam.”*

31. De Domeinnaamhouder heeft sinds de registratie van de Domeinnaam alleszins geen eigenlijk gebruik gemaakt van de Domeinnaam. De Domeinnaam werd sinds 2004 immers enkel gebruikt voor een wachtpagina waarop Google AdWords koppelingen worden opgelijst.
32. Het feit dat de Domeinnaamhouder aan de Klager had aangegeven dat “*de Domeinnaam toch echt wel 5 cijfers behoort te behalen*”, in antwoord op de vraag van de Klager vanaf welk budget de Domeinnaamhouder interesse zou tonen om de Domeinnaam te verkopen, is een indicatie dat de Domeinnaamhouder hoofdzakelijk het oogmerk had de Domeinnaam enkel te gelde te maken, eerder dan er zelf op een eerlijke wijze gebruik van te maken. Dit type van gedrag werd reeds vaker weerhouden als indicatie voor de kwade trouw van de Domeinnaamhouder (zie: CEPINA zaak nr. 4004, Pernod-Ricard v. C. Roelandt, 13april 2001 en CEPINA, zaak nr. 44068, Vueling Airlines v. Eclark Howard, 23 september 2005).
33. Het feit dat de Domeinnaamhouder meer dan 100 zeer uiteenlopende domeinnamen heeft geregistreerd zonder aangetoond verband met zijn professionele activiteiten, is bovendien een verdere aanwijzing dat de Domeinnaamhouder domeinnamen verwerft om deze slechts passief te gebruiken (via Google AdWords koppelingen) met het oogmerk om deze domeinnamen vervolgens te gelde te maken. De Domeinnaamhouder levert inderdaad slechts het bewijs van zijn professionele activiteiten als landmeter-schatter maar niet van zijn betrokkenheid in ondernemingen in verschillende sectoren zoals geneeskunde, projectontwikkeling, fotografie en uitgeverij waarin de Domeinnaamhouder beweert actief te zijn.
34. In het licht van deze feiten en omstandigheden, is de Derde Beslisser van oordeel dat aan de vereiste van kwade trouw gesteld door artikel 10, b), 3 van de Algemene Voorwaarden evenzeer voldaan is.

## 7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde Beslisser overeenkomstig artikel 10, e) van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS BE tot de overdracht van de domeinnaamregistratie “stadion.be” naar de Klager.

Brussel, 15 februari 2012



Erik VALGAEREN  
De Derde Beslisser