

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Klager / Domeinnaamhouder

Zaak nr. 44408 CEPANI: rugbyshop.be

1. De Partijen

- 1.1. De Klager: RUGBYSHOP, Vennootschap naar Frans recht met beperkte aansprakelijkheid
met zetel te 31140 Saint-Alban (Frankrijk), 21, Avenue Léon Jouhaux

Vertegenwoordigd door:

Mr. Benjamin DOCQUIR, advocaat,
met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 149/20.

- 1.2. De Domeinnaamhouder:
Jorgen Jorritsma
wonende te 9200 Dendermonde (België), Zwijvickstraat 11

Vertegenwoordigd door:

Mr. Dirk ABBELOOS, advocaat,
met kantoor te 9200 Dendermonde, Sint-Gillistraat 117.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: rugbyshop.be
geregistreerd op: 4 februari 2007

Hierna te noemen "de Domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 16 september 2016 diende de Klager de klacht in.

Er kwam aanvankelijk geen antwoord van de Domeinnaamhouder maar, nadat op 4 november 2016 de derdebeslissers werd aangesteld, reageerde de Domeinnaamhouder via zijn raadsman. Hij vroeg om de debatten te willen heropenen en signaleerde dat het adres dat was opgegeven bij de domeinnaamregistratie niet zijn adres was, maar dit van een tussenpersoon (Brief van de raadsman van de Domeinnaamhouder van 14 november 2016).

Daarop besloot de Derdebeslisser om de Domeinnaamhouder toe te laten te antwoorden op de klacht, gevolgd door een laatste repliek door de Klager en door een laatste repliek door de Domeinnaamhouder.

De Domeinnaamhouder diende zijn antwoord in op 6 december 2016, gevolgd door de laatste repliek van de Klager op 9 december 2016, waarop de Domeinnaamhouder niet meer antwoordde.

Op 30 december 2016 werden de debatten gesloten.

4. Feitelijke gegevens

De Klager, de vennootschap naar Frans recht RUGBYSHOP, is een éénpersoonsvennootschap met beperkte aansprakelijkheid, geleid door de heer Kevin BEAN. Zij verkoopt rugbygerelateerde producten zoals shirts, schoenen, bescherming, trainingsmateriaal, etc.

Zij is sinds 1 januari 1990 ingeschreven onder de handelsnaam RUGBYSHOP in het handelsregister voor ondernemingen in Toulouse (stuk 1 van de Klager).

Sinds 1997 is zij tevens houder van de domeinnaam Rugbyshop.com die zij gebruikt om online rugbyartikelen te verkopen. De goederen worden niet alleen geleverd in Frankrijk, maar ook in België en in andere landen.

De Klager is tevens titularis van het EU-woord/beeldmerk waarin het woord RUGBYSHOP voorkomt, ingeschreven op 13 mei 2015 onder het nummer 14065122 voor waren zoals rugzakken, vlaggen, kledingstukken, spellen, detailhandelsdiensten, enz.

De Klager beweert tevens titularis te zijn van het Franse woord/beeldmerk dat ingeschreven is onder het nummer 17 129 64 en dat werd gedeponneerd op 8 oktober 1990 voor verschillende goederen, doch uit haar stuk 4 blijkt dat dit merk staat ingeschreven op naam van de heer Kevin Bean en mevrouw Leila Beauzelle. Nu de Klager in ieder geval houder is van het vermelde EU-merk, is een mogelijke discussie over wie houder is van het Franse merk niet relevant voor de beslechting van dit geschil.

Op 4 februari 2007 werd de domeinnaam "rugbyshop.be" geregistreerd. De Domeinnaamhouder was volgens de DNS-gegevens de heer Kris Peleman voor de organisatie Omygod BVBA, doch later bleek dat de Domeinnaamhouder de heer Jorgen Jorritsma was.

Volgens de Klager werd er vanaf 2013 gebruik gemaakt van de Domeinnaam om er een website onder te exploiteren voor de verkoop van rugbyproducten (onder meer shirts, ballen, schoenen, bescherming, etc.) van verschillende merken. De website biedt de mogelijkheid om aangekochte producten in de hele Europese Unie, en dus ook in Frankrijk, te leveren, aldus de Klager.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

Volgens de Klager is de Domeinnaam identiek aan zijn vennootschapsnaam en aan zijn handelsnaam, aangezien de “.be” extensie niet in aanmerking moet worden genomen bij de beoordeling.

De Domeinnaam stemt ook met de merken van de Klager overeen, zodat er verwarring kan ontstaan. Het bestanddeel RUGBYSHOP komt immers voor zowel in de merken als in de Domeinnaam.

De Domeinnaamhouder heeft volgens de Klager geen legitiem belang om de Domeinnaam te registreren en te gebruiken. De Domeinnaam werd klaarblijkelijk slechts geregistreerd om via de algemene naambekendheid van de Klager internetgebruikers naar zijn website te lokken. De Domeinnaamhouder is echter op geen enkele wijze (economisch) verbonden met de Klager en hij (noch de onderneming Omygod) beschikt over de toestemming van de Klager om zich voor te doen als een onderneming verbonden met de Klager of om het merk RUGBYSHOP als domeinnaam te exploiteren. Derhalve kan de Domeinnaamhouder geen legitiem belang doen gelden om de Domeinnaam te registreren en te gebruiken.

De Domeinnaamhouder heeft de Domeinnaam niet te goeder trouw gebruikt om producten of diensten aan te bieden en hij is niet gekend onder de naam RUGBYSHOP.

Tenslotte registreerde en/of gebruikte de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw, aldus de Klager.

De kwade trouw bij de registratie blijkt uit het feit dat de Domeinnaam in 2007 werd geregistreerd en pas in 2013 voor het eerst daadwerkelijk werd gebruikt, zijnde op het moment dat de onderneming van de Klager een aanzienlijke bekendheid genoot in België.

De kwade trouw bij het gebruikt volgt volgens de Klager uit de volgende vaststellingen:

- De website onder de Domeinnaam richt zich tot een Franstalig publiek;
- Het opgegeven e-mailadres van de Domeinnaamhouder was dit van Omygod die zich niet bezighoudt met goederen of diensten inzake rugby;
- De link via “Rugbyshop.be” naar de Facebookpagina werkt niet;
- De verkoopvoorwaarden en het privacybeleid geven geen informatie weer wanneer men die links daarvoor aanklikt;
- De “website geeft over het algemeen een gebrekkige indruk » (...).

In het algemeen zou de Domeinnaamhouder verwarring creëren door via de Domeinnaam rugbyproducten te koop aan te bieden in concurrentie met de Klager.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder, de heer Jorgen Jorritsma, stelt dat hij een gepassioneerde rugbyspeler en -trainer is die in 2007 als zelfstandige in bijberoep rugbykledij en -materiaal te koop wou aanbieden. Hij had immers vastgesteld bij zijn medespelers dat er een zekere vraag bestond naar rugbyartikelen en zo was hij met de verkoop begonnen van producten die hij o.m. in Frankrijk aankocht.

De Domeinnaamhouder registreerde de Domeinnaam "rugbyshop.be" in 2007 om via een website rugbyartikelen te koop aan te bieden. In 2007 kon het publiek op de website de artikelen bekijken maar nog niet aankopen. De informatie over de producten werd aangeboden in het Nederlands, het Frans en het Engels, aldus de Domeinnaamhouder. De onderneming groeide en de Domeinnaamhouder begon niet alleen te verkopen aan spelers maar ook aan clubs in heel Vlaanderen.

De website wordt verder uitgebouwd door beroep te doen op de dienstverlener Omygod BVBA.

Begin 2016 verkoopt de Domeinnaamhouder zijn onderneming samen met de domeinnaam en de website. Hij schrapt zijn inschrijving in de kruispuntbank der ondernemingen. Zoals de Klager terecht opmerkt, is die eventuele verkoop niet relevant voor onderhavig geding, aangezien de Domeinnaam nog steeds geregistreerd staat op naam van de Domeinnaamhouder. Het is niet 100% zeker dat ook de Domeinnaam mee is overgedragen aan de overnemers van de handelszaak.

De Domeinnaamhouder betwist ten stelligste de aantijgingen van de Klager. Hij heeft gedurende 9 jaar een verkoopactiviteit uitgebouwd bij klanten die hij leerde kennen door zelf actief te zijn in de rugbysport. Hij heeft een legitiem belang in de Domeinnaam omdat hij die gebruikte om al die tijd rugbyartikelen te koop aan te bieden. Hij registreerde trouwens slechts één domeinnaam.

De Domeinnaamhouder stelt ook niet te kwader trouw te zijn, daar hij zijn handelszaak zelf opbouwde zonder zich te enten op de naamsbekendheid van de Klager. Dat de website een gebrekkige indruk naliet, is louter subjectief. In ieder geval heeft de Domeinnaamhouder voor 5.951,67 EUR geïnvesteerd in de website bij het IT-bedrijf Omygod BVBA. Dat wettelijk niet alles in orde zou zijn, heeft niets te maken met kwade trouw.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtname van de Beleidslijnen en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De derdebeslisser stelt vast dat de Domeinnaam identiek is aan de vennootschapsnaam en aan de handelsnaam van de Klager. Het enige verschil is de “.be” extensie die niet in aanmerking moet worden genomen bij de beoordeling.

Voor zover als nodig, stemt de Domeinnaam ook overeen met het EU-merk van de Klager. Aangezien het om een woord/beeld merk gaat, is de Domeinnaam niet identiek eraan, maar ze stemmen wel zodanig overeen dat er verwarring kan ontstaan. Het woorddeel RUGBYSHOP is immers identiek.

Aan de eerste voorwaarde is derhalve voldaan.

6.2. Rechten en legitieme belangen

De Algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties voorzien in artikel 10 (b).3 dat een domeinnaamhouder kan bewijzen dat hij rechten of legitieme belangen heeft door de volgende omstandigheden aan te tonen:

- *“voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;”*
- *“de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet--commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden.”*

Uit het feitenrelaas zoals door de Domeinnaamhouder uiteengezet, blijkt dat hij wel degelijk een recht of legitiem belang kan laten gelden voor de Domeinnaam. Hij heeft de Domeinnaam gebruikt om reclame te maken voor de verkoop van rugbyartikelen bij het cliënteel dat hij heeft opgebouwd als speler en trainer in de rugbywereld.

De Klager bewijst niet dat de Domeinnaamhouder consumenten heeft misleid of heeft aangetrokken op basis van zijn merk, vennootschapsnaam of handelsnaam. De Domeinnaamhouder heeft weliswaar ook reclame gemaakt op zijn website in het Frans en hij kocht producten aan in Frankrijk, maar dit bewijst niet dat hij daarom geen recht of legitiem belang kan laten gelden in de “.be” Domeinnaam. De Domeinnaamhouder richttte zich blijkbaar in hoofdorde op de Vlaamse markt en was al actief voor de Klager in België bekendheid begon te verwerven (omstreeks of voor 2013, volgens de Klager zelf) of voor de klager zich specifiek tot de Belgische markt wilde wenden en daarom interesse kreeg in de “.be” Domeinnaam (in 2016 dus).

Het feit dat de Domeinnaam beschrijvend is voor de activiteiten van de Domeinnaamhouder (hij maakt reclame voor de rugbyproducten die hij verkoopt) bevestigt eveneens dat hij een recht en legitiem belang heeft (vgl. Cepani zaak DOM 44024, 8 januari 2002, “Lastminute.be”).

Aan de tweede voorwaarde is derhalve niet voldaan.

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

De Klager toont niet aan dat de Domeinnaamhouder te kwader trouw was bij de registratie van de Domeinnaam in 2007. Op dat ogenblik bestond de Klager al en beschikte hij of zijn aandeelhouders over een Frans merk (het EU-merk zou pas in 2015 volgen), maar uit niets blijkt dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam registreerde omdat hij kennis had genomen van het bestaan of van de activiteiten van de Klager. Het is niet bewezen dat de Klager precies die Domeinnaam registreerde, omdat de onderneming met de overeenstemmende naam in Frankrijk al bestond en de Domeinnaamhouder daar een voordeel uit zou halen. Het is niet zeker dat de Domeinnaamhouder de onderneming van de Klager kende, en evenmin is het zeker dat de onderneming van de Klager dermate bekend was dat de Domeinnaamhouder ze moest kennen.

Ook het gebruik van de Domeinnaam gebeurt niet te kwader trouw. Integendeel, de Domeinnaamhouder heeft de Domeinnaam steeds te goeder trouw gebruikt om reclame te maken voor de verkoop van rugbyartikelen. Online konden er weliswaar geen artikelen worden gekocht en dus was er geen echte online rugbyshop, maar dat neemt niet weg dat de Domeinnaam werd gebruikt om de verkoop van rugbygoederen te promoten.

De Domeinnaamhouder heeft ook een redelijk bedrag geïnvesteerd in de website die onder de Domeinnaam werd uitgebouwd, nl. 5.951,67 EUR. Dit bedrag is eerder bescheiden als men het zou vergelijken met de bedragen die grote bedrijven investeren in hun website en e-commerce activiteiten, maar het wijst erop dat de Domeinnaamhouder die een zelfstandige activiteit in bijberoep ontwikkelde te goeder trouw handel voerde en in dat kader de Domeinnaam registreerde.

Dat zijn website een gebrekkige indruk naliet en misschien niet voldeed aan alle wettelijke voorwaarden, of dat links niet werkten, kan niet gezien worden als een bewijs van kwade trouw t.a.v. de Klager, maar is een uiting van de kleinschaligheid van de activiteiten van de Domeinnaamhouder. Ook het gebruik van de Franse taal heeft niets met kwade trouw te maken, maar is het gevolg van het feit dat België een meertalig land is. Dat de Klager een Franse onderneming is, staat daar los van.

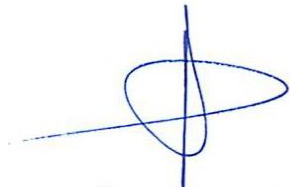
Tenslotte is ook de verwarring over de houder van de Domeinnaam geen bewijs van kwade trouw in dit geschil: het is nu duidelijk dat de Domeinnaamhouder Jorgen Jorritsma is en dat Omygod BVBA zijn IT-dienstverlener is die blijkbaar ook zijn naam gebruikte in de domeinnaamregistratie. Nergens blijkt hieruit kwaad opzet, zoals de bedoeling van de Domeinnaamhouder om zich ergens achter te willen verbergen.

Aan de derde voorwaarde is dus niet voldaan.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**rugbyshop.be**" wordt afgewezen.

Brussel, 13 januari 2017.



Tom HEREMANS
De Derde Besliser