

**BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER****Nuhr BV / ML Tours BV****Zaak Nr. 44372: nuhr.be****1. Partijen****1.1. Klager:**

**Nuhr B.V.**, onderneming met zetel te 1069 CC Amsterdam (Nederland), Jan Rebelstraat 16C, vertegenwoordigd door Andries Hofkens, advocaat te 1930 Zaventem, Excelsiorlaan 13.

**1.2. Domeinnaamhouder:**

**ML Tours B.V.**, onderneming met zetel te 3755 KP Eemnes (Nederland), Barbeelstraat 8, vertegenwoordigd door Gwen Schoofs, advocaat te 6221 BD Maastricht (Nederland), Parallelweg 41.

**2. Domeinnaam**

www.nuhr.be (hierna de "**Domeinnaam**"), geregistreerd op 4 oktober 2012.

**3. Procedure**

1. Op 9 maart 2015 maakt de Klager een klachtformulier over aan CEPANI. De Klager vordert de overdracht van de Domeinnaam.
2. Op 3 april 2015 antwoordt de Domeinnaamhouder op de klacht. De Domeinnaamhouder betwist de klacht.
3. Op 9 april 2015 stelt CEPANI de Derde Beslisser aan. Het dossier wordt overgemaakt aan de Derde Beslisser in toepassing van artikel 10 van het CEPANI Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen ("**Reglement**").
4. Op 14 april 2015 verzoekt de Derde Beslisser de Klager in toepassing van artikel 13, 3<sup>e</sup> lid van het Reglement om stukken voor te leggen ter vervolgediging van het dossier. Op 15 april 2015 antwoordt de raadsman van de Klager op dit verzoek. Op 23 april 2015 antwoordt de raadsman van de Domeinnaamhouder dat zij geen verdere opmerkingen heeft bij dit stuk.
5. Op 1 mei 2015 worden de debatten gesloten.

#### **4. Feitelijke gegevens**

6. De Klager en de Domeinnaamhouder zijn actief in de reissector. Zij verkopen voornamelijk reizen naar Marokko en Turkije.
7. De partijen zijn volgens de Domeinnaamhouder betrokken in een ruimer geschil. Het komt erop neer dat de partijen volgens de Domeinnaamhouder in het verleden afspraken hadden gemaakt om de markt te verdelen. Volgens die afspraken zou de Domeinnaamhouder vluchten op Marokko verkopen en werd de markt voor Turkije-vluchten aan de Klager gelaten. Partijen zouden elkaar niet beconcurreren.
8. In 2012 nam E.I., een medewerker van de Domeinnaamhouder, ontslag. E.I. is nu werkzaam bij de Klager. Volgens de Domeinnaamhouder heeft E.I. bij zijn vertrek bedrijfsgeheimen gestolen, waaronder een businessplan om uit te breiden naar de Belgische markt.
9. De Domeinnaamhouder stelt verschillende procedures te hebben ingeleid tegen de Klager. Hierover wordt geen documentatie aangereikt.
10. Op 4 oktober 2012 werd de Domeinnaam geregistreerd door de Domeinnaamhouder.
11. De Klager stelde op 3 augustus 2013 en op 6 augustus 2013 vast dat de Domeinnaam verwees naar websites met pornografisch materiaal resp. inhoud gericht op homoseksuele mannen.
12. Op 7 augustus 2013 stelt de Klager de Domeinnaamhouder hiervoor in gebreke. De Klager eist de stopzetting van het gebruik van het teken "nuhr" en de overdracht van de Domeinnaam.
13. Thans verwijst de Domeinnaam naar een pagina met knipsels uit webpagina's waarin E.I. wordt beschuldigd van witwaspraktijken en oplichting.

#### **5. Standpunten van partijen**

14. In essentie is het standpunt van de Klager als volgt:
  - > De Domeinnaam is identiek aan het merk en de handelsnaam van de Klager.
  - > De Domeinnaamhouder heeft geen recht of legitiem belang bij de Domeinnaam. Het is de Domeinnaamhouder enkel te doen om de reputatie van het merk Nuhr en van de medewerkers van de Klager te bekladden. Er worden geen producten of diensten aangeboden op de pagina waarnaar de Domeinnaam verwijst.
  - > De Domeinnaam werd geregistreerd om de handelsactiviteiten van de Klager te verstoren. Potentiële klanten werden verwezen naar pagina's met pornografisch of

lasterlijk materiaal. Hiermee werden klanten van de Klager weggejaagd. De Domeinnaam werd dus geregistreerd en gebruikt te kwader trouw.

15. Het verweer van de Domeinnaamhouder is, zakelijk weergegeven, als volgt:
- > De Domeinnaam mag dan wel identiek zijn aan de handelsnaam en het merk van de Klager, maar er is geen sprake van commerciële verwarring of verwarringsgevaar. Er worden geen diensten aangeboden op de pagina waar de Domeinnaam naar verwijst.
  - > De Domeinnaamhouder heeft de Domeinnaam geregistreerd “*om te voorkomen dat [de Klager] nog meer schade kan aanrichten aan het bedrijfskrediet van [de Domeinnaamhouder] door haar onrechtmatige handelswijze/concurrentie. Tevens dient de domeinnaam om mensen te informeren en te waarschuwen over [E.I.]*.”
  - > De Domeinnaamhouder ontkent dat de Domeinnaam werd doorgelinkt naar pornografische websites. Zodra het haar bekend was dat de Domeinnaam verwees naar pornografische inhoud, heeft de Domeinnaamhouder dit ongedaan gemaakt en heeft zij de Domeinnaam gebruikt om mensen te waarschuwen over E.I.
  - > Aangezien de Domeinnaam werd geregistreerd om het bedrijfskrediet van de Domeinnaamhouder te beschermen, is de registratie noch het gebruik ervan te kwader trouw.

## **6. Beoordeling**

16. Overeenkomstig artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS Belgium (Versie 5.2 – 3 november 2014, “**Algemene Voorwaarden**”) moet de Klager in het kader van de geschillenregeling stellen en bewijzen dat:
- (i) de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomst-aanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en
  - (ii) de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en
  - (iii) de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt.

## 6.1. Identiteit of verwarringwekkende overeenstemming

17. Bij de beoordeling van identiteit of overeenstemming van merk en domeinnaam in de zin van artikel 10(b)(1)(i) van de Algemene Voorwaarden is de extensie .be in principe niet relevant<sup>1</sup>. Merk en domeinnaam worden *in abstracto* vergeleken<sup>2</sup>. De inhoud van de website waarnaar de domeinnaam verwijst is in deze context niet relevant<sup>3</sup>.
18. De Klager is houdster<sup>4</sup> van het Benelux woordmerk 'NUHR' met inschrijvingsnummer 926237. De Klager voert de naam Nuhr ook als handelsnaam. De Domeinnaam is identiek aan het merk en de handelsnaam van de Klager.
19. De tegenargumenten van de Domeinnaamhouder worden niet aanvaard. Dat de Domeinnaam niet wordt gebruikt voor een website voor reisbemiddeling, verhindert niet dat merk en Domeinnaam identiek zijn. Dat is evenmin het geval voor de stelling dat een zoekopdracht voor "Nuhr" altijd de correcte website van de Klager weergeeft, zoals de Domeinnaamhouder stelt. Het is in deze zaak voorts niet relevant dat de extensie .be geen verband houdt met de vliegwereld.
20. De eerste voorwaarde is voldaan.

## 6.2. Rechten of legitieme belangen van de Domeinnaamhouder

21. Volgens artikel 10(b)(3) van de Algemene Voorwaarden kunnen de rechten of legitieme belangen van de Domeinnaamhouder onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden:
  - > voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;
  - > de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen;
  - > de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te

<sup>1</sup> Zie bvb. Zaak nr. 44364, *vitafytea.be*; Zaak nr. 44356, *cartier.be*; Zaak nr. 44343, *vuarnet.be*; Zaak nr. 44340 *demon.be*, Zaak nr. 44337, *medialaan.be* (beroep) en Zaak nr. 44082, *touringassurance.be*

<sup>2</sup> Zie bvb. Zaak nr. 44352, *michelinrestaurants.be*; Zaak nr. 44280, *marktrock.be* (beroep); Zaak nr. 44246, *uns.be*; Zaak nr. 44243, *dinerdcard.be* en Zaak nr. 44214, *albertheijn.be*.

<sup>3</sup> Vgl. *WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions*, 2<sup>e</sup> ed. ("**WIPO Overview 2.0**"), [www.wipo.int](http://www.wipo.int), vraag 1.2.

<sup>4</sup> De registratie vermeldt "Sever Holding B.V." als houder. Op verzoek van de Derde-Besliser werd door de Klager een akte overgelegd waaruit blijkt dat Sever Holding B.V. de vroegere naam van de Klager is. Dit wordt door de Domeinnaamhouder niet betwist.

trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden.

22. De Klager stelt dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang kan doen gelden. Volgens de Klager heeft de Domeinnaamhouder nooit handel gedreven onder het teken "nuhr". De Domeinnaam werd, aldus de Klager, enkel gebruikt om de reputatie van de Klager en haar medewerkers te bekladden.
23. Het verweer van de Domeinnaamhouder berust op haar standpunt in het bredere geschil tussen partijen. De Domeinnaamhouder stelt met name dat de Domeinnaam werd geregistreerd "*met het doel om haar eigen bedrijfskrediet te beschermen tegen de onrechtmatige concurrentie van Nuhr*" (randnummer 40 van het antwoord op de Klacht). De Domeinnaamhouder meent dat de Klager haar beconcurrereert in strijd met eerder gemaakte afspraken en met gebruik van (via E.I. onrechtmatig verkregen) vertrouwelijke bedrijfsinformatie. De Domeinnaamhouder vindt het bijgevolg legitiem dat zij de Domeinnaam gebruikt als een instrument om (volgens haar onrechtmatige) concurrentie door de Klager te beperken of bemoeilijken.
24. De Derde Beslisser kan geen oordeel vellen over de wederzijdse aanspraken van partijen in het ruimere geschil dat hen verdeelt. Voor deze procedure volstaat het om vast te stellen dat de Domeinnaamhouder in deze procedures geen aanspraak stelt te maken op het gebruik van het teken 'Nuhr' als dusdanig. Partijen betwisten niet dat de Domeinnaamhouder de benaming "Nuhr" niet gebruikt voor enig aanbod van producten of diensten.
25. In essentie geeft de Domeinnaamhouder toe dat zij de Domeinnaam hoofdzakelijk heeft geregistreerd om de handelsactiviteiten van de Klager te verstoren. Dit is één van de omstandigheden die in artikel 10(b)(2) van de Algemene Voorwaarden (*infra*) uitdrukkelijk worden genoemd als bewijs van kwade trouw. Het kan dus niet worden aanvaard dat dit een legitiem belang is in de zin van artikel 10(b)(1)(ii) van de Algemene Voorwaarden.
26. Evenmin is "*informereren over en waarschuwen voor E.I.*" een legitiem belang. De Derde Beslisser spreekt zich niet uit over de merites van de beschuldigingen aan het adres van E.I. Het recht op kritiek strekt zich echter niet noodzakelijkerwijs uit tot het registreren en gebruiken van een domeinnaam die identiek is aan een merk. Dat is in het bijzonder het geval wanneer, zoals in dit geval, de Domeinnaam enkel bestaat uit het merk<sup>5</sup>. Gezien de rechtstreekse concurrentie tussen de partijen bij deze procedure, gaat het daarenboven alleszins niet over faire en **niet**-commerciële kritiek die in bepaalde gevallen een legitiem belang zou kunnen uitmaken, maar

---

<sup>5</sup> WIPO Overview 2.0, vraag 2.4, View 1: "*The right to criticize does not necessarily extend to registering and using a domain name that is identical or confusingly similar to the complainant's trademark. That is especially the case if the respondent is using the trademark alone as the domain name (i.e., <trademark.tld>) as that may be understood by Internet users as impersonating the trademark owner.*"

eerder om kritiek waarmee de Domeinnaamhouder een commercieel voordeel tracht te verwerven ten opzichte van de Klager. Bij deze beoordeling wordt rekening gehouden met het feit dat de "kritiek-pagina" door de Domeinnaamhouder pas werd opgezet na te zijn in gebreke gesteld door de Klager<sup>6</sup>.

27. De tweede voorwaarde is voldaan.

### 6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

28. De Algemene Voorwaarden vereisen tot slot dat de Klager stelt en aantoont dat de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd werd of dat deze te kwader trouw gebruikt wordt. Kwade trouw kan volgens artikel 10(b)(2) van de Algemene Voorwaarden onder meer<sup>7</sup> door de volgende omstandigheden worden aangetoond:

- > de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs dit voor een prijs die de kosten verbonden aan de verwerving van de domeinnaam overschrijdt;
- > de domeinnaam is geregistreerd om de klager die houder is van een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te beletten deze te gebruiken en de domeinnaamhouder doet dit regelmatig;
- > de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren;
- > de domeinnaam is bewust gebruikt om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, Internet gebruikers naar een website van de domeinnaamhouder of naar een andere plaats on-line te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding,

---

<sup>6</sup> Voor een vergelijkbaar geval, zie WIPO Zaak nr. D2006-1373: "*Second, the Respondent's use of the disputed domain name <1888vvsupremo.com> to divert consumers to a pornographic website is evidence of bad faith. [...]. Third, instead of responding to the Complainant's cease and desist letter or this Complaint, the Respondent appears to have changed the website at the disputed domain name to divert consumers to an article criticizing the Complainant. The change to the Respondent's website further supports a finding of bad faith.*"

<sup>7</sup> Deze opsomming is niet limitatief, zie bvb. Zaak 44158, *denazalee.be*; Zaak 44236, *duratherm.be* en Zaak 44256, *biosolar.be*.

benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit waarvan de klager houder is, kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of andere on-line plaats van de domeinnaamhouder of van producten of diensten op zijn website of andere on-line plaats;

- > de domeinnaamhouder heeft een of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam.

29. Zoals hiervoor werd vastgesteld onder randnummer 25, geeft de Domeinnaamhouder met haar stelling dat zij de Domeinnaam heeft geregistreerd *“om haar bedrijfskrediet te beschermen tegen de onrechtmatige concurrentie van Nuhr”* in wezen toe dat de Domeinnaam hoofdzakelijk werd geregistreerd om de handelsactiviteiten van de Klager te verstoren. Dit is één van de genoemde omstandigheden waarmee kwade trouw in de zin van artikel 10(b)(1)(iii) van de Algemene Voorwaarden kan worden aangetoond.
30. Ten overvloede wordt erop gewezen dat het verwijzen van een Domeinnaam die identiek is aan het merk van een derde naar websites met pornografisch materiaal een belangrijke aanwijzing van kwade trouw is<sup>8</sup>. De Domeinnaamhouder betwist in haar antwoord dat zij de Domeinnaam heeft doorgelinkt naar pornografische websites, maar stelt daarbij meteen dat zij deze verwijzing ongedaan heeft gemaakt zodra ze haar bekend was (randnummers 15 en 41 van het antwoord). Deze betwisting is niet geloofwaardig. Behoudens tegenbewijs kan er immers van uit worden gegaan dat de houder van een domeinnaamregistratie verantwoordelijk is voor de DNS-instellingen van die domeinnaam.
31. Evenmin is het geloofwaardig dat de Domeinnaamhouder plots, d.w.z. na ontvangst van de ingebrekestelling van 7 augustus 2013, tot het inzicht is gekomen dat internetgebruikers moeten worden gewaarschuwd voor beweerde wanpraktijken van E.I. Het lijkt er eerder op dat deze kritiek-pagina werd opgezet met het oogmerk om de Klager schade te berokkenen.
32. Uit het geheel van deze omstandigheden besluit de Derde Beslisser dat de Domeinnaam te kwader trouw werd geregistreerd en gebruikt. De derde voorwaarde is dus eveneens voldaan.

---

<sup>8</sup> WIPO Overview 2.0, vraag 3.11 (*“Tarnishment in this context normally refers to such conduct as linking pornographic images or wholly inappropriate information to an unrelated trademark.”*); Zie bvb. WIPO zaak nr. D2003-0215 (*“The use of ABB as part of a domain name offering pornographic material certainly tarnishes the Complainant’s existing marks, which is also evidence of bad faith”*); WIPO zaak nr. D2000-1198 (*“The fact that the site operated by Respondent is pornographic in nature has been found in prior decisions to be evidence of bad faith”*); WIPO zaak nr. D2004-0513 (*“The pornographic content of the Respondent’s website, as it existed when the Complaint was initiated, constitutes significant indicia of bad faith”*)

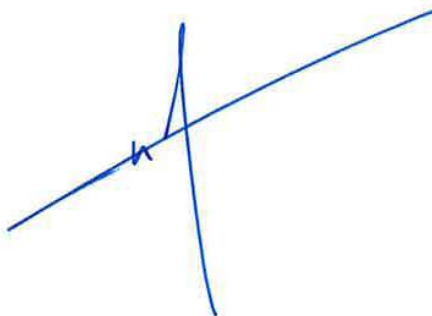
6.4. Geen mondelinge toelichting (artikel 14 van het Reglement)

33. Uit het voorgaande volgt dat de Klager voldoende heeft bewezen dat de voorwaarden voor overdracht van de Domeinnaam in toepassing van artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden zijn vervuld. In haar begeleidend schrijven bij het antwoordformulier vraagt de Domeinnaamhouder om haar antwoord mondeling te mogen toelichten. Dit verzoek wordt niet gemotiveerd. De Derde Beslissers ziet niet in hoe mondelinge toelichting feiten aan het licht zou kunnen brengen die niet al door partijen in hun schriftelijke stukken konden worden voorgelegd. In toepassing van artikel 14 van het Reglement wordt bijgevolg beslist om geen mondelinge toelichting toe te staan.

**7. Beslissing**

34. In toepassing van artikel 10(e) van de Algemene voorwaarden voor domeinnaam registratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS Belgium, beslist de Derde Beslissers tot overdracht van de domeinnaamregistratie “**nuhr.be**” aan de Klager.

Brussel, 5 mei 2015



Kristof Neefs  
Derde Beslissers