

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Intra-Lock International Inc. / Intra Lock Benelux bvba

Zaak nr. 44449
Intra-lock.be

1. De Partijen

1.1. **De Klager:** INTRA-LOCK INTERNATIONAL INC.

6560 West Rogers Circle, Suite 24
Boca Raton, FL 33487
VSA

Vertegenwoordigd door:

Mr. Gunther Meyer, Advocaat
Eversheds
Met kantoor te De Kletlaan, 12a
1831- DIEGEM
België

1.2. **De Domeinnaamhouder:** INTRA LOCK BENELUX BVBA

Contactpersoon Charlotte Mouton
Gevestigd te Emile Bossaertlaan, 27/5
1081 – Brussel
België

Niet vertegenwoordigd

2. Domeinnaam

Domeinnaam: intra-lock.be
geregistreerd op: 13 juni 2008

Hierna te noemen "de Domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 15 mei 2018 diende de Klager een klacht in bij CEPANI om, overeenkomstig artikel 10 van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS.BE, de overdracht te bekomen van de Domeinnaam.

Op 21 juni 2018 werd de Derde Beslisser overeenkomstig artikel 6.2 van het CEPANI Reglement voor de beslechting inzake domeinnaamgeschillen aangesteld.

In overeenstemming met artikel 13 van het CEPANI Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen, werden de debatten gesloten op 29 juni 2018.

Domeinnaamhouder heeft binnen deze termijn geen verweer gevoerd. De Derde Beslisser kon zijn beslissing dan ook enkel baseren op de feiten en stukken die door de Klager werden voorgelegd, en die als dusdanig niet door Domeinnaamhouder werden betwist.

4. Feitelijke gegevens

De Klager, Intra-Lock International Inc., is naar eigen zeggen marktleider in de productie en verdeling van innovatieve tandherstellende oplossingen, namelijk tandimplantaten, biomaterialen et prothetische componenten.

De Klager is houder van verschillende merken waaronder het woordmerk INTRA-LOCK dat geregistreerd in de Verenigde Staten van Amerika voor tandimplantaten en dergelijke meer van klasse 10 is en aangevraagd in de Europese Unie voor dezelfde waren (depot van 18 januari 2018).

De Klager heeft een distributienetwerk ontwikkeld voor haar INTRA-LOCK producten dat bestaat uit 26 distributiepunten wereldwijd. De distributeurs in Europa mogen de handels-, vennootschaps- en merknaam INTRA-LOCK aanwenden en gebruiken bij de promotie en verdeling van INTRA-LOCK producten. Om dit te verwezenlijken wordt ook toegestaan dat, zolang de distributieovereenkomst loopt, de aangestelde distributeurs domeinnamen mogen aanvragen en registreren bestaande uit het merk INTRA-LOCK en de extensie van de betrokken landen.

De distributie voor België, Nederland en Luxemburg werd toevertrouwd aan de Domeinnaamhouder. De Domeinnaamhouder heeft in die hoedanigheid de volgende domeinnamen aangevraagd en geregistreerd: 'intra-lock.be' (de domeinnaam in kwestie), 'intra-lock.eu' en 'intra-lock.nl'. De contactgegevens voor de drie domeinnamen zijn telkens dezelfde.

Eind 2017 heeft de Klager vernomen dat een andere onderneming, LPRF Biomedicals gcv, nog steeds zogenaamde INTRA-LOCK producten aanbod

onder de Domeinnaam, terwijl zij geen enkele band met de Klager had en daardoor verwarring creëerde. In reactie hierop heeft de Klager op 18 februari 2018 de Domeinnaamhouder in gebreke gesteld om uiterlijk op 23 februari 2018 te bevestigen dat elke activiteit onder de Domeinnaam gestaakt werd en gestaakt zou blijven en dat de Domeinnaam onverwijld, onvoorwaardelijk en kosteloos tegen 2 maart 2018 zou overgedragen worden aan de Klager.

Deze ingebrekestelling werd via email naar de Domeinnaamhouder gestuurd, met bevestiging per aangetekend schrijven naar zijn exploitatiezetel. Hierop kwam nooit enige reactie. Het aangetekend schrijven werd nooit afgehaald bij de post.

Bij gebrek aan reactie van de Domeinnaamhouder zag de klager zich genoodzaakt om de ADR-procedure op te starten met het oog op het overdracht van de Domeinnaam.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

De Klager is van mening dat de drie cumulatieve voorwaarden voor de gedwongen overdracht van de Domeinnaam, voorzien in artikel 10 van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE, voldaan zijn, en dat de Domeinnaam aan de klager moet worden overgedragen.

De argumenten van de Klager kunnen als volgt worden samengevat:

- 1) *De domeinnaam van de Domeinnaamhouder is identiek of stemt zodanig overeen dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden*

Volgens de Klager is de Domeinnaam woordelijk identiek aan de merknaam en de onderscheidende tekens van de Klager.

- 2) *De domeinnaamhouder kan geen rechten of legitieme belangen laten gelden voor de Domeinnaam*

Aangezien de Domeinnaamhouder niet langer distributeur is van de klager, heeft de Domeinnaamhouder niet langer een recht of legitiem belang bij de Domeinnaam, aldus de Klager.

- 3) *De domeinnaam van de Domeinnaamhouder is te kwader trouw geregistreerd of wordt te kwader trouw gebruikt.*

De Klager heeft dienen vast te stellen dat de Domeinnaamhouder een derde, met name LPRF Biomedicals, toelaat om de Domeinnaam aan te wenden voor commerciële activiteiten alhoewel de Domeinnaamhouder geen toestemming van de Klager heeft verkregen om de merknaam en/of onderscheidende tekens van de klager aan te wenden. Volgens de Klager probeert deze derde de indruk te wekken een erkend distributeur van de Klager te zijn en zodoende misleidt de derde (LPRF Medicals) het publiek.

De Klager illustreert een dergelijk misleidend gebruik onder domeinnaam 'intra-lock.nl' door middel van een bestelling van het AZ Turnhout. Zo richtte de heer Devocht, werknemer bij het AZ Turnhout, op 30 november 2017 een e-mail naar het adres info@intra-lock.nl betreffende een bestelling. De heer D. Foubert, één van de zaakvoerders van LPRF Biomedicals, repliceerde op 1 december 2017 op deze mail met als gevolg dat de bestelling werd bevestigd.

De levering van de producten volgde echter niet en, na een rappel van de heer Devocht op 6 februari naar hetzelfde adres, werd er intern bij AZ Turnhout nagegaan bij welke leverancier soortgelijke producten in het verleden werden aangekocht. Toen bleek dat LPRF Biomedicals de Domeinnaam gebruikte om de handel van de Domeinnaamhouder verder te zetten hoewel de Domeinnaamhouder geen distributeur meer was van de Klager.

Uit het voorgaande blijkt dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam door een derde laat gebruiken zonder toestemming van de Klager, waarbij die derde zich uitgeeft als verdeler van de Klager en ook andere (concurrerende) producten aanbiedt die goedkoper zijn dan die van de Klager.

Volgens de Klager is dit duidelijk een gebruik te kwader trouw.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder heeft nagelaten om, zoals vereist door artikel 6.1 van het Reglement, binnen de termijn van 21 kalenderdagen na de aanvangsdatum van de procedure zijn antwoord aan de klachtbeheerder te sturen.

Ook nadien heeft de Domeinnaamhouder geen enkel antwoord overgemaakt.

Bij gebreke aan enig antwoord van de Domeinnaamhouder zal de Derde Beslisser, overeenkomstig de artikelen 6.4 en 15 van het Reglement, het geschil beslechten enkel op basis van de Klacht.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde Beslisser met in achtname van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be moet de Klager aantonen dat:

- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt.*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Klager is eigenaar van het woordmerk INTRA-LOCK in de V.S. Een buitenlands merk volstaat om onderhavige klacht te kunnen indienen (cf. Cepani, zaak nr. 44062, 29 mei 2005, "moby.be").

De Domeinnaam "intra-lock.be" is identiek aan het Amerikaans merk van de Klager. Het enige verschil is de ".be" extensie die niet in aanmerking moet worden genomen bij de beoordeling.

De derde beslisser stelt vast dat de Domeinnaam identiek is aan het merk van de Klager.

Aan de eerste voorwaarde is derhalve voldaan.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Artikel 10 b (2) van de Beleidslijnen stelt dat de Klager dient te bewijzen dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor domeinnaam. Het is vaste beslissingspraktijk dat deze voorwaarde op flexibele en zinvolle wijze dient te worden geïnterpreteerd, omdat het bewijs van afwezigheid een negatief feit betreft dat anders onmogelijk te leveren is.

De Klager maakt aannemelijk dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan doen gelden met betrekking tot de Domeinnaam.

Inderdaad, aangezien de Domeinnaamhouder niet langer distributeur is van Klager, kan hij geen recht meer laten gelden voor het gebruik van de Domeinnaam.

Bovendien heeft de Domeinnaamhouder nooit gereageerd op de ingebrekestelling van de Klager noch op de Klacht zelf, ingediend door Klager op 15 mei 2018. De Domeinnaamhouder heeft dus niet weerlegd dat de distributieovereenkomst beëindigd is noch heeft hij aangetoond waarom hij de derde (LPRF Biomedicals) toegestaan heeft de Domeinnaam te gebruiken.

De Derde Beslisser is van oordeel dat er voldoende aanduidingen bestaan om te besluiten dan de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang kan laten gelden met betrekking tot de Domeinnaam.

Aan de tweede voorwaarde is derhalve voldaan.

6.3. Registratie te kwader trouw

Artikel 10 b (2) van de Beleidslijnen somt bepaalde omstandigheden op aan de hand waarvan kan worden bewezen dat een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of gebruikt wordt. Kwade trouw kan met alle middelen worden bewezen, met inbegrip van vermoedens en omstandigheden die met een redelijke graad van zekerheid het bestaan van kwade trouw aantonen.

De Klager toont niet aan dat de Domeinnaamhouder te kwader trouw was bij de *registratie* van de Domeinnaam in 2008. De Domeinnaamhouder was toen blijkbaar distributeur van de Klager en had het recht om de Domeinnaam te registreren en te gebruiken.

De Klager stelt wel dat de Domeinnaamhouder nu de Domeinnaam te kwader trouw *gebruikt*. Inderdaad, de Domeinnaamhouder laat nu een derde de Domeinnaam gebruiken, zonder toestemming van de Klager. Die derde geeft zich blijkbaar uit als verdeler van de Klager en hij biedt door middel van de Domeinnaam ook andere (concurrerende) producten aan die goedkoper zijn dan die van de Klager. Hierdoor scheidt de derde blijkbaar verwarring op de markt.

Hoewel hij hiertoe werd uitgenodigd, heeft de Domeinnaamhouder nagelaten om argumenten te laten gelden die zijn kwade trouw zouden kunnen ontkrachten.

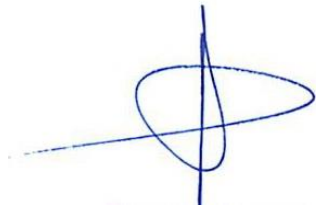
Het gegeven dat de Domeinnaamhouder niet antwoordt op de ingebrekestelling van Klager en geen verweer voert in dit geschil bevestigt de conclusie dat er sprake is van kwade trouw.

Aan de derde voorwaarde is derhalve voldaan.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**intra-lock.be**" naar de Klager.

Brussel, 9 juli 2018.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line crossing it, and a large loop on the right.

Tom, HEREMANS
De Derde Beslisser