



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Bol.com BV / De Heer Kevin Van Put

Zaak nr. 44188: bol.be

1. De Partijen

- 1.1. De Klager: Bol.be B.V.;
met zetel te 3431, HK Nieuwegein (Nederland), Zoomstede 5;

Vertegenwoordigd door:

Meesters Hans Dhondt en Yves Van Couter, advocaten,
met kantoor te 1200 Brussel, Neerveldstraat 101-103

- 1.2. De Domeinnaamhouder: De Heer Kevin Van Put;
wonende te 9119 Stekene, (België), Riet 54a,

2. Domeinnaam

Domeinnaam: "bol.be"
geregistreerd op: 14 april 2009

Hierna te noemen "de Domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Klager diende op 19 januari 2010 een klacht in bij Cepina om overeenkomstig het CEPINA Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen en de Beleidslijnen van de geschillenregelingen in het .be domein de overdracht te bekomen van de Domeinnaam.

De Domeinnaamhouder diende op 6 februari 2010 zijn antwoord in.

De Derde Beslisser werd op 12 februari 2010 aangesteld om het geschil te beslechten.

Bij e-mail dd. 17 februari 2010 vroeg de Klager om een termijn voor wederwoord op het antwoord van de Domeinnaamhouder.

Bij e-mail van diezelfde dag vroeg de Domeinnaamhouder om eveneens een laatste repliek te kunnen indienen teneinde zijn rechten van verdediging te vrijwaren.

Bij e-mail dd. 18 februari 2010 stond de Derde Beslisser beide partijen aanvullende termijnen toe voor het formuleren van een wederwoord en laatste repliek. De Klager diende zijn formeel wederwoord in te dienen uiterlijk op vrijdag 26 februari 2010 en de Domeinnaamhouder diende zijn laatste repliek in te dienen uiterlijk op vrijdag 5 maart 2010.

Bij e-mail dd. 26 februari 2010 diende de Klager zijn wederwoord in bij CEPINA.

Bij e-mail dd. 1 maart 2010 liet de Domeinnaamhouder weten dat hij het wederwoord van de Klager pas op 1 maart 2010 had ontvangen en niet zoals voorzien op vrijdag 26 februari 2010. De Domeinnaamhouder stelde dat hij hierdoor kostbare dagen had verloren en vroeg daarom om het wederwoord van de Klager als niet bestaand te beschouwen en uit de debatten te weren.

Bij e-mail dd. 1 maart 2010 gaf de Klager toe dat hij met vertraging de kopie had overgemaakt aan de Domeinnaamhouder. De Klager stelde voor de respectievelijke termijn van de Domeinnaamhouder te verlengen met twee dagen zodat de Domeinnaamhouder over dezelfde termijn zou beschikken om zijn repliek te formuleren als initieel beslist door de Derde Beslisser.

Bij e-mail dd. 1 maart 2010 stond de Derde Beslisser overeenkomstig de bevoegdheid haar verstrekt door artikel 10.3 van het Cepina Reglement ter beslechting van de geschillen inzake domeinnamen aan de Domeinnaamhouder een bijkomende termijn toe om zijn ultieme repliek in te dienen, met name tot en met maandag 8 maart 2010 in plaats van vrijdag 5 maart 2010.

In deze beslissing benadrukte de Derde Beslisser artikel 10.1 van het Cepina reglement dat stelt dat de Derde Beslisser in overeenstemming met het Reglement, de Beleidslijnen en de Registratieovereenkomst de procedure leidt op de wijze die hij geschikt acht, waarbij de Derde Beslisser er steeds over moet waken dat de partijen gelijk behandeld worden en dat iedere partij haar rechten kan doen gelden (artikel 10.2 Cepina reglement). Het verzoek van de Domeinnaamhouder om het wederwoord van de Klager uit de debatten te weren zou betekenen dat de Klager zijn recht op wederwoord verliest, wat een zware sanctie betekent. Het verzoek van de Klager om een bijkomende termijn toe te kennen aan de Domeinnaamhouder zou geen negatief effect hebben op de rechten van de verdediging, doch betekent dat partijen gelijk behandeld worden en hun rechten elk kunnen laten gelden.

Daarom besliste de Derde Beslisser om een bijkomende termijn toe te kennen aan de Domeinnaamhouder.

Bij e-mail dd. 1 maart 2010 liet CEPINA de betrokken partijen weten dat ingevolge deze beslissing van de Derde Beslisser de termijn voor het verlenen van de uitspraak eveneens werd verlengd tot 22 maart 2010 en dit overeenkomstig artikel 15.2 van het Cepina Reglement inzake domeinnaamgeschillen.

Bij e-mail dd. 8 maart 2010 diende de Domeinnaamhouder zijn repliek in op het wederwoord van de Klager.

4. Feitelijke gegevens

Klager is een Nederlandse vennootschap die zich sinds 1999 bezighoudt met de inkoop van boeken, muziek, DVD's, video's en overige mediaproducten en de online verkoop daarvan aan consumenten, ondernemingen en organisaties via de website <http://www.bol.com>.

Naast titularis van de handelsnaam en vennootschapsnaam "bol.com" is de Klager tevens titularis en houder van de diverse Benelux merkinschrijvingen met betrekking tot het woord "bol", waaronder:

- Benelux Registratie 0637248 dd. 28 mei 1998 woordmerk "bol", geregistreerd in klasse 35 voor "zakelijke bemiddeling bij de online handel in boeken, bespeelde audiocassettes met ingesproken boeken, bespeelde videocassettes en diverse andere merchandise producten";
- Benelux Registratie 0834135 dd. 22 november 2007 woordmerk "bol", geregistreerd in klassen 9, 16, 28, 35, 38, 39 en 42;
- Benelux Registratie 0847963 dd. 9 juli 2008 woordmerk "bol", geregistreerd in klasse 35, 37, 38, 41 en 42;
- Benelux Registratie 0833800 dd. 24 november 2007 woordmerk "bol.be", geregistreerd in klassen 9, 16, 28, 35, 38, 39 en 42.
- Benelux Registratie 0847961 dd. 9 juli 2008 woordmerk "bol.be", geregistreerd in klassen 35, 37, 38, 41 en 42.

Klager bedient ook de Belgische markt via voormelde website www.bol.com, doch om de Belgische markt nog beter te kunnen bedienen, wil de Klager een specifieke website ontwikkelen onder de domeinnaam bol.be. Ten dien einde heeft Klager dan ook voormeld Beneluxmerk "bol.be" laten registreren. De Domeinnaam was op dat moment echter geregistreerd op naam van Belgacom NV. Belgacom NV heeft de Domeinnaam evenwel nooit gebruikt. De Klager volgde nauwkeurig de vervaldatum van de registratie op, doch bij het vrijkomen van de Domeinnaam heeft de Domeinnaamhouder op 14 april 2009 de Domeinnaam als eerste geregistreerd.

Bij e-mail van 10 juni 2009 heeft de Klager aan de Domeinnaamhouder een voorstel gedaan om de Domeinnaam over te nemen voor een bedrag van 1.000 EUR. In diezelfde e-mail stelt de Klager dat hij oudere merkrechten heeft op "bol" en "bol.be", zodat de domeinnaamregistratie wordt beschouwd als een inbreuk op deze merkrechten. De Klager stelde in diezelfde e-mail dat hij de voorkeur gaf deze kwestie minnelijk te regelen.

Bij e-mail dd. 12 juni 2009 antwoordt de Klager dat de generieke Domeinnaam bol.be en het gebruik ervan volgens hem geen rechten schenden en dat hij een eigen project wenst te ontwikkelen onder "bol.be".

Op 20 juli 2009 hebben de raadslieden van de Klager een aangetekende ingebrekestelling gestuurd aan de Domeinnaamhouder met verzoek de Domeinnaam over te dragen aan de Klager. Bij aangetekend schrijven dd. 30 juli 2009 heeft de Klager hierop opnieuw geantwoord dat er volgens hem geen sprake is van een schending van rechten, waarbij expliciet bevestigd wordt dat hij niet wenst in te gaan op het verzoek om de Domeinnaam over te dragen.

Tot op vandaag is de Domeinnaam nog altijd niet in gebruik. Op de website <http://www.bol.be> staat nog steeds: "binnenkort online".

De Klager is uiteindelijk op 19 januari 2010 overgegaan tot het neerleggen van huidige Klacht.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

De argumentatie van de Klager kan als volgt worden samengevat:

- De Domeinnaam is identiek of zodanig overeenstemmend dat verwarring mogelijk is met de merken van Klager. De Klager is houder van de Beneluxmerken "bol" en "bol.be" welke volkomen identiek zijn aan de Domeinnaam. Volgens inmiddels vaststaande rechtspraak dient daarenboven geen rekening gehouden te worden met het suffix ".be" bij de beoordeling van de identiteit.
- De Domeinnaamhouder kan geen rechten of legitieme belangen laten gelden op de Domeinnaam. De Klager stelt dat er zich geen van de omstandigheden, vermeld onder artikel 10.b3 van de Beleidslijnen voordoet:
 - Er blijkt nergens dat de Domeinnaamhouder als individu, onderneming of andere organisatie gekend zou zijn onder de Domeinnaam.
 - De Domeinnaamhouder is volgens de Klager een professionele verkoper van domeinnamen en handelt daarbij onder zijn eigen naam, Kevin van Put.
 - De Domeinnaamhouder gebruikte de Domeinnaam niet om ter goeder trouw producten of diensten aan te bieden voordat hij kennis kreeg van het geschil.
 - Volgens de Klager heeft de Domeinnaamhouder ook niet voordat hij kennis kreeg van het geschil voorbereidingen getroffen voor dergelijk gebruik.
 - Het gebruiken van een Domeinnaam voor een website waarop sinds maanden enkel staat 'binnenkort online', terwijl er tot op vandaag niets gebeurt, getuigt niet van een legitiem belang van de Domeinnaam (met verwijzing naar Cepinazaak nummer 4014)
- De Domeinnaam is te kwader trouw geregistreerd of wordt ter kwader trouw gebruikt.

Uit volgende feitelijke elementen blijkt volgens de Klager onmiskenbaar dat de Domeinnaamhouder te kwader trouw handelt:

- De Domeinnaamhouder wist of moest minstens geacht worden te weten dat de Klager houder was van de merken "bol.be" en "bol" die allen ingeschreven waren in het Benelux merkenregister ruim voordat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam registreerde (zie Cepina zaak nummer 4084).
- De Domeinnaamhouder wist of moest minstens geacht worden te weten dat de Klager een zeer succesvolle website heeft met als url <http://www.bol.com>
- De Domeinnaamhouder heeft duidelijk geen eigen persoonlijk legitiem belang bij de registratie en het gebruik van de Domeinnaam.
- De Domeinnaamhouder heeft de Domeinnaam wel geregistreerd, maar exploiteert deze na 10 maanden nog steeds niet.

- De stukken die de Domeinnaamhouder voorlegt met betrekking tot het geplande gebruik van de Domeinnaam dateren van na het ontstaan van het geschil en zijn weinig geloofwaardig.
- De Domeinnaamhouder heeft geweigerd om de Domeinnaam voor een meer dan redelijk bedrag van 1.000 EUR over te dragen aan de Klager.
- De Domeinnaamhouder registreert systematisch domeinnamen en is professioneel koper en verkoper van domeinnamen en verkoper van advertentieruimte op websites. In het bijzonder wijst de Klager op zijn stukken waaruit blijkt dat de Domeinnaamhouder een website heeft onder de veelzeggende benaming 'url for sale' en daarop tal van domeinnamen te koop aanbiedt.
- De Domeinnaamhouder heeft een specifiek software programma ontwikkelt of heeft dit willen laten ontwikkelen dat hem toelaat automatisch vrijgevallen domeinnamen te registreren.
- De Domeinnaamhouder belemmert de Klager in de uitvoering van zijn bedrijfsactiviteiten en het openen van een online verkoopssite voor de Belgische markt.
- De Klager wenst onder meer de Belgische markt beter te bedienen door zijn producten te verkopen via de website bol.be.

Volgens de Klager is aan de drie voorwaarden voldaan, zodat hij om de overdracht van de Domeinnaam verzoekt.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De argumentatie van de Domeinnaamhouder kan als volgt worden samengevat:

De Domeinnaamhouder stelt dat hij full time als zelfstandig webontwikkelaar werkt. Op basis van domeinnamen ontwikkelt hij websites zoals www.ik.be, www.freegames.be, ... waarop hij advertentieruimte verkoopt via affiliates. Om deze activiteit verder te ontplooiën is het noodzakelijk om een voorraad van domeinnamen aan te leggen waaruit op elk moment kan worden geput om, in functie van de marktomstandigheden, een website aan te koppelen. In het verlengde hiervan koopt hij ook websites op, verbetert ze op technisch vlak om ze vervolgens na verloop van tijd terug te verkopen. De Domeinnaamhouder heeft op basis van het "First Come, First Served" principe de Domeinnaam geregistreerd op 14 april 2009. Volgens hem betreft het een generiek woord. Hij verwijst hiervoor naar de betekenissen van het woord 'bol' zoals gegeven door het Van Dale Groot Woordenboek.

- Overeenstemming met het merk

De Domeinnaamhouder stelt dat de domeinnaam niet identiek is aan een merk waarop de Klager rechten kan doen gelden omwille van volgende redenen:

- Ondanks het feit dat Klager Beneluxrechten beweert te hebben op de algemene naam 'bol', beschikt deze niet over de Nederlandse variant bol.nl. Het is duidelijk dat Klager zijn rechten niet heeft kunnen uitoefenen voor het bekomen van bol.nl, nota bene de thuismarkt van de Klager.
- Bol, omwille van het niet onderscheidend vermogen, niet in aanmerking komt om te worden beschermd.

- Hoewel er overeenstemming met de Domeinnaam bestaat, is er door de aard van de activiteit die de Domeinnaamhouder wenst te ontplooiën geen verwarring mogelijk met bol.com.
- Rechten en legitieme belangen op de domeinnaam
 - De Domeinnaamhouder stelt dat hij wel rechten en legitieme belangen op de Domeinnaam heeft. Hieromtrent verwijst hij naar de algemene voorwaarden (artikel 10.b.3). De Domeinnaamhouder stelt dat hij gestart is met een project voor de Domeinnaam dat bestaat uit het aanbieden van informatie over lenzen met de bedoeling om ook zelf lenzen te verkopen op termijn. Ten dien einde verwijst de Domeinnaamhouder naar de correspondentie die gevoerd werd met een onafhankelijke freelance webdesigner met betrekking tot de ontwikkeling van een website hieromtrent.
 - Alhoewel de domeinnaamhouder niet betwist dat de website nog steeds niet operationeel is, stelt hij wel dat hij aantoonbare voorbereidingen heeft getroffen om een website met de Domeinnaam "bol.be" aan te bieden, nog voor hij kennis kreeg van het geschil.
 - De Domeinnaamhouder stelt dat hij op een eerlijke wijze deze Domeinnaam zal gebruiken zonder schade te berokkenen aan de Klager, gezien de diensten die hij zal aanbieden op deze website niets te maken hebben met de activiteiten van de Klager.
- Geen kwade trouw
 - De Domeinnaamhouder stelt dat de Klager geen enkel bewijs aanbrengt van kwade trouw en hij benadrukt hieromtrent volgende elementen:
 - Hij had geen weet van de Benelux merkregistraties gezien in België 'bol' een louter generieke naam is die niet wordt geassocieerd met de internetwinkel "bol.com".
 - De Klager niet aantoont dat de internetwinkel "bol.com" in de Belgische markt bekend is bij het publiek.
 - Er geen enkele regel in de algemene voorwaarden van DNS bepaalt dat een Domeinnaam binnen een welbepaalde tijd voorzien moet worden van een website. Daarenboven is er een concreet project met betrekking tot de Domeinnaam. De Domeinnaamhouder verwijst dienaangaande naar het feit dat Belgacom gedurende meer dan 10 jaar niets met de Domeinnaam heeft gedaan, waarbij Klager daar nooit tegen heeft opgetreden.
 - De Domeinnaamhouder heeft expliciet geweigerd om de Domeinnaam te verkopen.
 - De domeinnaamhouder betwist formeel dat hij een professioneel koper en verkoper zou zijn van domeinnamen. Het beschikken over kennis van een bepaald domein is niet illegaal en zeker geen aanwijzing dat hij deze activiteiten uitvoert. Opdat er sprake zou zijn van een professioneel verkoper van domeinnamen, moet het gaan om een persoon die op regelmatige basis domeinnamen koopt (en niet verder

ontwikkelt tot websites, met andere woorden er niets mee doet) om terug te verkopen met als doel om enkel en alleen op deze transactie winst te maken. In casu betwist de Domeinnaamhouder ten stelligste dat hij op zodanige wijze domeinnamen zou verkopen. Hij verkoopt wel advertentieruimte op zijn bestaande websites, hetgeen past in het kader van zijn professionele activiteiten, met name het ontwikkelen van websites met als doel om op die websites commerciële activiteiten te ontwikkelen zoals de verkoop van advertentieruimte. In het kader hiervan wordt volgens de domeinnaamhouder ook domeinnamen aangekocht en verkocht. Dit is echter een ondergeschikt onderdeel van zijn activiteiten.

- Geen enkele regel verbiedt het aanleggen van een voorraad domeinnamen, al dan niet via gesofistikeerde software.
- Er kan niet worden uitgegaan van de veronderstelling dat het louter en alleen niet beschikken over een bepaalde domeinnaam de uitvoering van bedrijfsactiviteiten van de Klager belemmert.

De domeinnaamhouder meent dan ook dat de Klacht moet worden afgewezen.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de Domeinnaamhouder is identiek aan of stemt zodanig overeen dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek of overeenstemmend merk

Uit de overgemaakte merkregistraties van Klager blijkt dat Klager titularis is van diverse Benelux merkschrijvingen met betrekkingen tot het woord 'bol' en 'bol.be'. Gezien bij de beoordeling van de identiteit of overeenstemming geen rekening moet

gehouden worden met het suffix '.be' dient besloten te worden dat de Domeinnaam identiek is aan de voormelde merkregistraties.

Het argument van de Domeinnaamhouder dat het woord bol een generieke term is en dat er geen verwarring mogelijk is tussen zijn geplande activiteiten inzake promotie en verkoop van lenzen enerzijds en online handel in boeken en media artikelen anderzijds, is niet ter zake.

Generieke woorden kunnen immers perfect als merk geregistreerd worden voor zover zij niet beschrijvend zijn voor de kwestieuze goederen of diensten, waarvoor ze zullen gebruikt worden. Deze voorwaarde wordt trouwens automatisch getoetst bij de merkregistratie door het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom (het vroegere Benelux Merkenbureau). In casu heeft het Bureau de bol-merken van Klager aanvaardt en zijn deze merken nog steeds ingeschreven, zodat het tot nader orde geldige merken zijn.

Er dient enkel beoordeeld te worden of de merken identiek zijn met de Domeinnaam, wat in casu het geval is. Overeenstemming tussen de onderliggende goederen of diensten dient niet beoordeeld te worden.

Aldus wordt besloten dat aan de eerste voorwaarde, opgenomen in artikel 10.b.1 i van de Beleidslijnen is voldaan.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Er moet aangetoond worden dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam. Alhoewel er van de Klager niet kan verlangd worden dat hij een absoluut bewijs levert van een negatieve bewering, moet hij toch voldoende aannemelijk maken dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen heeft.

De Klager maakt in casu aannemelijk dat geen enkel van de omstandigheden vermeld in artikel 10.b.3 van de Beleidslijnen toepasselijk is.

Volgens artikel 10.b.3 van de Beleidslijnen kan de Domeinnaamhouder zijn rechten of legitieme belangen onder meer aantonen door de volgende omstandigheden:

- *voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen: de Derde Beslisser stelt vast dat er tot op heden geen gebruik is van de Domeinnaam. Er is evenmin ernstig bewijs dat er voorafgaand aan het ontstaan van het geschil voorbereidingen werden getroffen om activiteiten te ontwikkelen onder de Domeinnaam. Alle stukken voorgelegd m.b.t. website voor lenzen dateren van na het ontstaan van het Geschil. De e-mail van 2 juni 2009 verstuurd door de Domeinnaamhouder bevat enkel de Domeinnaamhouder zijn contactgegevens en maakt geen melding van een concreet project of de Domeinnaam.*
- *de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen: In casu is dit niet het geval.*

- o *de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden: Gezien de Domeinnaam tot op heden niet gebruikt wordt is dit niet toepasbaar.*

De belofte van de Domeinnaamhouder om de Domeinnaam eerlijk te gebruiken is niet relevant in het kader van huidige beoordeling.

Er dient vastgesteld te worden dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam.

Aldus wordt besloten dat aan de tweede voorwaarde, opgenomen in artikel 10.b.1 ii van de Beleidslijnen is voldaan.

6.3. Registratie en/of gebruik te kwader trouw

De registratie en/of het gebruik te kwader trouw blijkt volgens de Klager ondermeer uit het feit dat de Domeinnaamhouder een professioneel verkoper van domeinnamen is, die geweigerd heeft de Domeinnaam voor een redelijk bedrag over te dragen en zelf geen legitieme rechten of belangen op de Domeinnaam kan doen gelden. De Domeinnaamhouder belemmert aldus de Klager in de uitvoering van zijn bedrijfsactiviteiten en het openen van een afzonderlijke on-line verkoopsite voor de Belgische markt.

Uit de door de Klager overgemaakte stukken blijkt dat de Domeinnaamhouder titularis is van de domeinnaam "URLforSALE.be", zijnde een website waarop domeinnamen te koop worden aangeboden : "*Domeinnamen te koop! URLforSALE is gespecialiseerd in het aanbieden van waardevolle domeinnamen. Tevens zijn alle formules bij URLforSALE mogelijk: zowel aankoop, verkoop als huur.*" De stukken tonen tevens aan dat de Domeinnaamhouder titularis is van vele domeinnamen.

Dit wordt trouwens niet ontkend door de Domeinnaamhouder, die stelt dat hij steeds een voorraad domeinnamen nodig heeft voor zijn bedrijfsactiviteiten. Wat de website "URLforSALE" betreft, beweert hij dat hij deze website 'vergeten' was. De Domeinnaamhouder stelt dat er echter niets illegaals is aan het verkopen van domeinnamen en/of een voorraad domeinnamen hebben.

De Derde Beslisser gaat akkoord met dit argument van de Domeinnaamhouder, net zoals met het argument dat de Domeinnaamhouder niet noodzakelijkerwijze op het moment van registratie de Domeinnaam, deze naam kende of behoorde te kennen als een merk toebehorend aan een derde.

Dit doet echter geen afbreuk aan het feit dat de Domeinnaamhouder op een bepaald moment op de hoogte werd gebracht van de legitieme merkrechten op de Domeinnaam en gevraagd werd om deze over te dragen aan de merkhouders. Uit het geheel van de feitelijke omstandigheden van deze zaak, blijkt dat de weigering van de Domeinnaamhouder om de Domeinnaam over te dragen voor een redelijk bedrag aan de legitieme merkhouders, alhoewel hij een professioneel verkoper van domeinnamen is en geen eigen rechten of belangen op de Domeinnaam kan doen gelden, als te kwader trouw moet beschouwd worden. De Domeinnaamhouder

belemmert hierdoor de Klager zijn handelsactiviteiten op de Belgische markt en ontnemt hem de mogelijkheid tot het openen van een afzonderlijke on-line verkoopsite voor de Belgische markt.

Het argument dat de Klager evenmin de domeinnaam "bol.nl" heeft is in casu niet relevant.

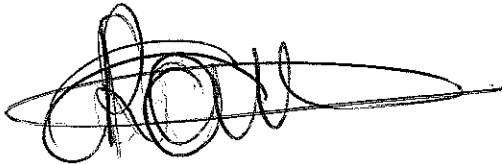
Het verder blokkeren van het gebruik van de Domeinnaam, zonder legitiem belang en het blijven weigeren om de Domeinnaam aan Klager over te dragen tegen kostenvergoeding (als door Klager voorgesteld) kan in de concrete omstandigheden van het dossier op zich als gebruik te kwader trouw worden beschouwd. Die handelswijze van de Domeinnaamhouder is niet de normale handelswijze die men van een normaal voorzichtige domeinnaamgebruiker, die bovendien professioneel domeinnaamverkoper is, zou verwachten (zie in die zin CEPINA nr. 44084 "benor.be")

Aldus wordt besloten dat aan de tweede voorwaarde, opgenomen in artikel 10.b.1 iii van de Beleidslijnen is voldaan.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**bol.be**" naar de Klager

Brussel, 22 maart 2010



Veerle RAUS
De Derde Beslisser