



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Belfius Bank N.V./Christianne Polle

Zaak nr. DOM 44300 belfius-support.be

1. Partijen

- 1.1. Klager: **Belfius Bank N.V.**, met zetel gevestigd te 1000 Brussel, Pachécolaan 44,
- Vertegenwoordigd door de heren Philippe Péters en Pierre-Yves Thoumsin, advocaten, met kantoor te 1000 Brussel, Terhulpsesteenweg 120,
- 1.2. Domeinnaamhouder: **Christianne Polle**, 2244 EC Wassenaar, Bloemcamplaan 16, Nederland, met als e-mail adres tquintelier52@live.nl.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: belfius-support.be, geregistreerd op 30 september 2012.

Hierna te noemen: “de Domeinnaam”.

3. Procedurale voorgaanden

- 3.1. Op 17 april 2013 heeft Klager de klacht ingediend (hierna: “*de Klacht*”), houdende vordering tot overdracht van de Domeinnaamregistratie.
- De Domeinnaamhouder diende geen antwoord in.
- De debatten werden gesloten op 24 mei 2013.
- 3.2. Klager verklaart dat het geschil niet aanhangig gemaakt werd bij de Rechtbanken.

4. Feitelijke gegevens

4.1. Klager legt de volgende merkenregistraties neer, waarin de term “*Belfius*” afzonderlijk dan wel in combinatie met een beeldbestanddeel opgenomen is:

- het Gemeenschapswoordmerk gedeponeed onder nummer 10581205 op 23 januari 2012;
- het Benelux woordmerk gedeponeed onder nummer 914650 op 23 januari 2012;
- het Benelux beeldmerk gedeponeed onder nummer 915962 op 2 maart 2012.

4.2. Klager legt correspondentie neer waaruit blijkt dat de Domeinnaamhouder door Klager op 4 oktober 2012 in gebreke gesteld werd om het gebruik van de Domeinnaam te staken.

Per email van 14 maart 2013 werd de Domeinnaamhouder eveneens in gebreke gesteld de Domeinnaam aan Klager over te dragen. Klager meldt dat de Domeinnaamhouder hierop niet gereageerd heeft.

5. Argumentatie en bewijsvoering

5.1. Wat Klager dient aan te tonen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde Beslisser met inachtneming van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS BE, moet Klager aantonen dat:

- de Domeinnaam identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop Klager rechten kan doen gelden; en
- de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden op de Domeinnaam; en
- de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt.

5.2. Standpunt van Klager

- 5.2.1. Klager voert aan dat de Domeinnaam, die met de merken van Klager overeenstemt, verwarring kan scheppen met deze merken: de Domeinnaam is samengesteld uit het woord "*Belfius*" en het beschrijvend onderdeel "*support*" (i.e. "*bijstand*" in het Frans of in het Engels), en de Domeinnaam kan, aldus Klager, de verkeerde indruk geven dat de Domeinnaamhouder bijstand aanbiedt in verband met de diensten van Klager.
- 5.2.2. Klager oordeelt dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitiem belang op de Domeinnaam kan laten gelden, omdat de Domeinnaamhouder in de Domeinnaam het woord "*Belfius*" zonder toestemming van Klager gebruikt, en Klager geen kennis heeft van een andere persoon of onderneming die gekend of actief zou zijn onder de naam Belfius.
- 5.2.3. Klager meent dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd heeft en gebruikt.

Klager stelt dat de Domeinnaam bewust gebruikt werd om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, internetgebruikers naar een website van de Domeinnaamhouder of naar een andere on-line website te lokken, steunend op de verwarring die omtrent de merken van Klager kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of andere on-line plaats van de Domeinnaamhouder of van producten of diensten op zijn website of andere on-line plaats.

Klager meent deze grief door volgende elementen te bewijzen:

- de merken van Klager zijn heel bekend en onderscheidend omdat Klager één van de meest bekende Belgische bankinstellingen is. Klager oordeelt dat het uitgesloten is dat de Domeinnaamhouder de merken van Klager niet kende op het moment van de registratie. Klager verwijst naar rechtspraak waar sprake is van kwade trouw wanneer de domeinnaam uit een zo bekend merk bestaat of de merknaam dermate onderscheidend is dat het uitgesloten is of volkomen onwaarschijnlijk dat een derde dezelfde woorden zou hebben gekozen als domeinnaam zonder het bekend of onderscheidend merk te kennen (Cepina zaak nr. 44233, 5 juli 2011, piperheidsieck.be; Cepina zaak nr. 44191, 24 maart 2010, ryanair.be; Cepina zaak nr. 44067, 17 augustus 2005, rembostyling.be; Cepina zaak nr. 44060, vincotte.be);
- de registratie van de Domeinnaam wordt niet gebruikt. Klager verwijst naar rechtspraak volgens dewelke het passief houden van een domeinnaam een aanwijzing van kwade trouw kan zijn (Cepina zaak nr. 44233, 5 juli 2011, piperheidsieck.be);
- Klager veronderstelt dat het e-mail adres aangegeven door de Domeinnaamhouder in de WHOIS foutief is, gelet op het gebrek aan antwoord op de aanmaningen van Klager. Klager stelt ook dat het e-mail

adres van de Domeinnaamhouder niet functioneert, wat strijdig is met artikel 5 van de algemene voorwaarden van DNS BE.

Klager concludeert dat de Domeinnaam zowel te kwader trouw werd geregistreerd als te kwader trouw wordt gebruikt.

5.3. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder diende geen antwoord in.

6. Beoordeling

6.1. Is de Domeinnaam identiek aan of stemt hij overeen zodanig dat hij verwarring kan scheppen met de merken van Klager?

De Domeinnaam bevat het woord "*Belfius*", dat overeenstemt met de voormelde merken van Klager. "*Belfius*" is het meest onderscheidend element van de Domeinnaam waarbij het element "*support*" beschrijvend is (cf. Cepina zaak nr. 44254, 6 februari 2012, catverhuur.be).

Aldus is het relevante deel van de Domeinnaam identiek aan de woordmerken van Klager en aan het woordbestanddeel van het beeldmerk van Klager. De overeenstemming is zowel auditief als visueel.

Er dient vastgesteld dat de Domeinnaam op verwarring scheppende wijze overeenstemt met de merken van Klager (Cepina zaak nr. 44206, 7 september 2010, axabank.be; Cepina zaak nr. 44233, 5 juli 2011, piperheidsieck.be; Cepina zaak nr. 44191, 24 maart 2010, ryanair.be; Cepina zaak nr. 44067, 17 augustus 2005, rembostyling.be; Cepina zaak nr. 44060, vincotte.be). Het gebruik van het woord "*support*" in de Domeinnaam kan inderdaad wijzen op een activiteit van bijstand in verband met "*Belfius*", of dus bijstand in verband met de activiteiten van Klager.

De eerste voorwaarde, vooropgesteld door artikel 10, b) 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE, is vervuld.

6.2. Heeft de Domeinnaamhouder rechten op de Domeinnaam of kan hij legitieme belangen laten gelden?

Klager had op het ogenblik van de registratie van de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder op 30 september 2012 reeds enkele maanden, namelijk sinds 23 januari 2012, een Gemeenschapsmerkinschrijving alsook een Benelux merkinschrijving bestaande uit het woord "*Belfius*".

De Domeinnaamhouder legt geen stukken neer die zouden aantonen dat hij zich, wat betreft de Domeinnaam, op eigen beschermingsrechten zou kunnen beroepen zoals een persoonsnaam, merk, een handels- of vennootschapsnaam.

De rechten op de Domeinnaam dienen niet beoordeeld in het licht van de rechten of belangen van Klager, doch wel in het licht van de omstandigheden, zoals het eventueel reëel gebruik dat de Domeinnaamhouder van de Domeinnaam maakt en de activiteit van de Domeinnaamhouder.

De Domeinnaamhouder toont evenwel niet aan dat hij de Domeinnaam inderdaad gebruikt om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, noch dat hij hiervoor voorbereidingen getroffen heeft. Zo legt de Domeinnaamhouder geen plan neer over de ontwikkeling van een website noch wordt enigerlei voorbereidende activiteit aangetoond. De Domeinnaamhouder toont op geen enkele wijze aan dat hij diensten zou aanbieden, of zou kunnen aanbieden, die op enigerlei wijze verband houden met de activiteit van Klager.

De Domeinnaamhouder heeft geen toestemming gekregen van Klager om de Belfius merken te gebruiken en toont evenmin één of andere band met Klager aan. De Domeinnaamhouder geniet niet van één of andere algemene bekendheid onder de naam "Belfius".

Er zijn voldoende redenen om te besluiten dat de Domeinnaamhouder geen recht heeft, op de Domeinnaam, noch een rechtmatig belang erop kan doen gelden.

De tweede voorwaarde, vooropgesteld door artikel 10, b) 3 van de Algemene voorwaarden voor domeinregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE is vervuld.

6.3. Heeft de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd of wordt de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt?

Het bewijs dat de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of gebruikt wordt, kan onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden: (artikel 10, b, 2 van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE):

- *de feiten tonen aan dat de Domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op één andere wijze over te dragen aan (Klager) die houder is van het overeenstemmende merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit of desgevallend aan een concurrent van (Klager) over te dragen, en dit voor een prijs die de kosten verbonden aan de verwerving van de Domeinnaam overschrijdt;*
- *de Domeinnaam is geregistreerd om (Klager) (...) te beletten deze te gebruiken en (de Domeinnaamhouder) doet dit regelmatig;*
- *de Domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren;*

- *de Domeinnaam is bewust gebruikt om met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, internetgebruikers naar een website van (de Domeinnaamhouder) of naar een andere plaats on-line te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, (...) kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of andere on-line plaats van (de Domeinnaamhouder) of van producten of diensten op zijn website of andere on-line plaats;*
- *(de Domeinnaamhouder) heeft één of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen (de Domeinnaamhouder) en de geregistreeerde Domeinnaam.*

Volgende elementen blijken uit het dossier :

- de Domeinnaam stemt overeen met de merken van Klager, die zeer bekend of onderscheidend zijn in België (cf. Cepina zaak nr. 44233, 5 juli 2011, piperheidsieck.be; Cepina zaak nr. 44191, 24 maart 2010, ryanair.be; Cepina zaak nr. 44067, 17 augustus 2005, rembostyling.be; Cepina zaak nr. 44060, vincotte.be);
- de Domeinnaam wordt niet gebruikt (Cepina zaak nr. 44233, 5 juli 2011, piperheidsieck.be);
- de Domeinnaamhouder heeft niet gereageerd op de ingebrekestellingen van Klager;
- de Domeinnaamhouder brengt geen enkel element bij waaruit zou kunnen afgeleid worden in welke omstandigheden de Domeinnaam werd geregistreerd of bedoeld wordt gebruikt te worden. Het aanhouden van de Domeinnaam op die wijze, bewust gebruik makende van de merken van Klager, is een aanwijzing van kwade trouw.

De Derde Beslisser oordeelt dat op grond van dit alles registratie te kwader trouw kan worden vermoed. Deze elementen doen inderdaad vermoeden dat de Domeinnaam werd geregistreerd hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op één of andere wijze over te dragen aan Klager, hetzij om handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren, of internetgebruikers naar een andere plaats on-line te lokken.

Dit vermoeden wordt nog sterk onderlijnd door het feit dat de Domeinnaamhouder naar aanleiding van huidige procedure geen enkele inspanning heeft gedaan om het gebruik van de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder toe te lichten of te verdedigen, wat ook op zich een aanwijzing van registratie en gebruik te kwader trouw is (cf. Cepina zaak nr. 44206, 7 september 2010, axabank.be).

De derde voorwaarde, vooropgesteld door artikel 10, b) 2 van de Algemene voorwaarden voor domeinregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE is vervuld.

7. **Beslissing**

Er is aan de voorwaarden van artikel 10, b) 1) van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE voldaan.

Dienvolgens, beslist de Derde Beslisser, aangesteld volgens het Cepinareglement, overeenkomstig artikel 10, e) van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE, tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**belfius-support.be**" naar Klager.

Brussel, 7 juni 2013.

Catherine ERKELENS

Derde Beslisser