



BELGISCH CENTRUM VOOR ARBITRAGE EN MEDIATIE

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

B.V. ALBERT HEIJN / De Heer Raymon HEESEN

Zaak nr. 44214 CEPINA: albertheijn.be

1. De Partijen

1.1. De Klager: *B.V. ALERT HEIJN
met zetel te 1506 MA, ZEENDAM, aan de Provincialeweg, 11;*

Vertegenwoordigd door:

NEDERLANDSCH OCTROOIBUREAU
De Heer Friso, ONDERDELINDEN,
met kantoor te 2517 JS, DEN HAAG NEDERLAND, aan de
J.W. Frisolaan, 13.

1.2. De Domeinnaamhouder:

De Heer Raymon, HEESEN;
wonende te 3605 LK, MAARSSENBROEK, aan Bisonspoor,
2145.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: **"albertheijn.be"**
Geregistreerd op: 20 september 2008

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 20 oktober 2010 werd een behoorlijk ingevuld Klachtformulier met stukken en volmacht ingediend door de vertegenwoordiger van de Klager bij het CEPANI-secretariaat.

De onafhankelijkheidsverklaring werd op 22 november 2010 door de Derde Beslisser ondertekend bezorgd aan het CEPANI-secretariaat.

De aanstelling van de Derde Beslisser gebeurde op 24 november 2010.

CEPINA – VERENIGING ZONDER WINSTOOGMERK

Stuiversstraat 8 – 1000 Brussel ● Telefoon: +32-2-515.08.35 ● Fax: +32-2-515.08.75
E-mail: info@cepina-cepani.be ● Site: <http://www.cepina.be>
FORTIS BANK: 210-0076085-89 ● KBC: 430-0169391-20 ● BBL: 310-0720414-81

De Domeinnaamhouder diende geen antwoord in.

4. Feitelijke gegevens

ALBERT HEIJN is een Nederlandse supermarktketen met meer dan 800 winkels.

De Klager is houder van het Benelux woordmerk 'ALBERT HEIJN' met inschrijvingsnummer 0019955 voor de klassen 01, 02, 03, 04, 05, 08, 16, 21, 29, 30, 31, 32, 33, 34 en met verkregen recht in België en Luxemburg sinds 17/06/1963 en in Nederland sinds 06/06/1950.

De Klager is tevens houder van het Benelux woordmerk 'ALBERT HEIJN' met inschrijvingsnummer 0413647 voor de klassen 1 t.e.m. 34 met verkregen recht in de Benelux sinds 25/10/1985.

Op 20 september 2008 werd de domeinnaam door de Domeinnaamhouder geregistreerd.

Aan deze domeinnaam is geen website verbonden.

De activiteiten van de Domeinnaamhouder zijn niet bekend.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

De Klager merkt vooreerst op dat zij in ieder geval sinds 1971 merkrechten heeft in de gehele Benelux op het teken ALBERT HEIJN. De daadwerkelijke rechten lopen in Nederland terug tot 1950 en in België en Luxemburg tot 1963. De Klager heeft bij haar klachtformulier kopieën van de registraties gevoegd ter ondersteuning van haar claim.

De Klager houdt dan ook voor dat de geregistreerde domeinnaam identiek is aan het merk waarvan zij eigenaar is.

Volgens de Klager is de domeinnaam www.albertheijn.be geregistreerd door iemand met het e-mail adres heesen_r@hotmail.com. De website is voor zover de Klager heeft kunnen nagaan nooit gebruikt. De Klager ziet dan ook niet in hoe de Domeinnaamhouder een legitiem belang heeft of gehad heeft kunnen hebben. Duidelijk is volgens de Klager in ieder geval dat de Domeinnaamhouder nooit bekend is geweest onder deze naam.

Ter ondersteuning van haar argumenten met betrekking tot de kwade trouw is het volgens de Klager belangrijk om de volgende punten in ogenschouw te nemen:

- ALBERT HEIJN is de grootste supermarkt keten van Nederland met 830 winkels. Bovendien is ALBERT HEIJN een uiterst bekend merk in Nederland, zelfs een begrip. Albert Hein is marktleider met in 2009 een aandeel in de supermarkt branche van 32.8% in Nederland.
- Volgens een onderzoek "bekendheid winkelketens 2002" uitgevoerd door TNS-NIPO (www.tns-nipo.com) heeft AH bekendheid van 99% in Nederland.

- 78.2% van alle Nederlandse huishoudens heeft in 2005 boodschappen bij Albert Heijn gedaan (Bron: GfK Panelservices).

De heer of mevrouw Heesen komt volgens de Klager vermoedelijk uit Nederland. In ieder geval heeft deze persoon gebruik gemaakt van een Nederlands domeinnaam registratiebedrijf, te weten Metaregistrar.nl / mijndomein.nl.

Deze persoon uit Nederland moet volgens de Klager op de hoogte zijn geweest van het merk ALBERT HEIJN en de reputatie hiervan. Zelfs al was deze persoon in België woonachtig dan zal deze volgens de Klager kennis hebben van het merk ALBERT HEIJN. De Klager maakt immers veelvuldig reclame op tv-kanalen die ook in België ontvangen worden.

De Klager heeft geprobeerd om contact te zoeken met de Domeinnaamhouder maar heeft slechts het e-mail adres kunnen achterhalen. De persoon achter de registratie heeft echter niet gereageerd op het herhaaldelijk schrijven van de Klager. De Klager heeft dit ook per e-mail aangegeven bij DNS en de relevante registrar/agent.

Volgens de Klager blijkt uit bovenstaande duidelijk dat de registratie van deze domeinnaam is verricht om haar het gebruik hiervan te beletten.

Daarnaast is Albert Heijn – zo stelt de Klager - tevens een persoonsnaam en deze is aldus als domeinnaam geregistreerd zonder toestemming en zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de persoon en de aanvrager.

Tot slot is het volgens de Klager overduidelijk dat deze registratie verricht is met het oog op een eventueel toekomstig te halen economisch voordeel.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder diende geen antwoord in.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*

- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met een merk

De Klager is houder van het Benelux woordmerk 'ALBERT HEIJN' met inschrijvingsnummer 0019955 voor de klassen 01, 02, 03, 04, 05, 08, 16, 21, 29, 30, 31, 32, 33, 34 en met verkregen recht in België en Luxemburg sinds 17/06/1963 en in Nederland sinds 06/06/1950.

De Klager is tevens houder van het Benelux woordmerk 'ALBERT HEIJN' met inschrijvingsnummer 0413647 voor de klassen 1 t.e.m. 34 met verkregen recht in de Benelux sinds 25/10/1985.

Bij de beoordeling van de identiteit tussen het merk en de Domeinnaam moet alleen rekening worden gehouden met het gedeelte van de Domeinnaam dat de Domeinnaamhouder zelf kan bepalen en dat de extensie '.be' voorafgaat (CEPINA, zaak nr. 4004, *Pernod-Ricard v. C. Roelandt*, 13 april 2001, paragraaf 3.3 en CEPINA-zaken, 44003, 44019, 44021, 44039, 44042 and 44068). Bijgevolg kan worden vastgesteld dat de Domeinnaam, zonder extensie ".be", identiek is met de in de Benelux geregistreerde Beneluxmerken van de Klager.

Aan de Eerste Voorwaarde is bijgevolg voldaan.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Op grond van artikel 10, b), 1, ii, moet de Klager stellen en bewijzen dat de Titularis geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam.

De Klager moet aannemelijk maken dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen heeft, maar men kan van hem geen sluitend bewijs verlangen nu het gaat om het bewijs van een negatief feit (zie: CEPINA, zaak nr. 4013, *Guinness UDV North America v. Olivier Noël*, 7 februari 2002).

Wanneer de Klager de afwezigheid van de rechten of rechtmatige belangen aannemelijk maakt, verschuift de bewijslast naar de Domeinnaamhouder en deze zal dan kunnen bewijzen dat hij toch rechten of rechtmatige belangen heeft.

Volgens artikel 10, b), 3 kunnen de rechten of legitieme belangen van de Domeinnaamhouder onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden:

- *"voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;*
- *de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen;*

- *de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden."*

De domeinnaam is geregistreerd door De Heer Raymon HEESSEN waarvan de Klager enkel het emailadres heesen_r@hotmail.com wist te verkrijgen.

Ingevolge een controle door de Derde Beslisser d.d. 14 december 2010 is vastgesteld dat de domeinnaam niet in gebruik is.

De Derde Beslisser heeft vastgesteld dat de Domeinnaamhouder noch als individu, noch als onderneming of andere organisatie algemeen gekend is onder de domeinnaam.

Deze vaststellingen, alsmede elk gebrek aan enige reactie of tegenspraak vanwege de Domeinnaamhouder in het kader van huidige procedure, volstaan om te besluiten dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden m.b.t. de domeinnaam.

Aan de Tweede Voorwaarde is bijgevolg voldaan.

6.3. Registratie te kwader trouw

De Klager moet vervolgens bewijs leveren van registratie te kwader trouw en hij kan daarbij verwijzen naar de voorbeelden van kwade trouw die in artikel 10, b), 2 van de Algemene Voorwaarden vermeld worden:

- *"de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs die de kosten verbonden aan de verwerving van de domeinnaam overschrijdt;*
- *de domeinnaam is geregistreerd om de klager die houder is van een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te beletten deze te gebruiken en de domeinnaamhouder doet dit regelmatig;*
- *de domeinnaam is hoofdzakelijk geregistreerd om handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren;*
- *de domeinnaam is bewust gebruikt om met het oog op het behalen van een commercieel voordeel Internet gebruikers naar een website van de domeinnaamhouder of naar een andere plaats on-line te lokken steunend op de verwarring die omtrent een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit waarvan de klager houder is, kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de website of*

andere on-line plaats van de domeinnaamhouder of van producten of diensten op zijn website of andere on-line plaats;

- *de domeinnaamhouder heeft een of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam."*

In geval de Domeinnaamhouder een zeer bekend onderscheidingsteken als domeinnaam registreert, waarvan hij weet of behoorde te weten dat dit teken aan een derde toebehoort kan niet anders dan gesteld worden dat er sprake is van kwade trouw. Dit is eveneens zo wanneer de Domeinnaamhouder een bestaand onderscheidingsteken als domeinnaam registreert dat zo arbitrair is dat de Domeinnaamhouder dit teken niet toevallig registreerde. (zie: CEPINA, zaak nr. 4014, *Henkel v. MADEurope*, 8 mei 2002)

Klager stelt terecht dat de Domeinnaamhouder wist of had moeten weten dat hij met de registratie van de Domeinnaam een gekend merk schendt. Albert Heijn is immers een bekend merk in de Benelux.

Uit de adresgegevens die aan CEPINA bekend zijn blijkt dat de Domeinnaamhouder in Nederland gedomicilieerd is.

Daarenboven heeft de Domeinnaamhouder een persoonsnaam geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de Domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam.


Het is dan ook duidelijk dat de domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd.

Aan de Derde Voorwaarde is bijgevolg voldaan.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**albertheijn.be**" naar de Klager.

Brussel, 15/12/2010.



Christine, DE KEERSMAEKER
De Derde Beslisser