

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

ALESSANDRE TROVATO / B.V. DOMAIN SERVICES ROTTERDAM

Zaak nr. 44252 CEPINA: airco.be

1. De Partijen

1.1. De Klager:

de heer **ALESSANDRO TROVATO**, handelaar, wonende te 1730 Bekkerzeel (BELGIË), Meelblok 25

1.2. De Domeinnaamhouder:

De vennootschap naar Nederlands recht **B.V. DOMAIN SERVICES ROTTERDAM**, met zetel te 2000 CP Rotterdam (NEDERLAND), Postbus 2612

Vertegenwoordigd door:

Mr. Tim DE JONG, advocaat met kantoor te 1017 ER Amsterdam (NEDERLAND), Keizersgracht 620

2. Domeinnaam

Domeinnaam: airco.be
Aanvankelijk geregistreerd op: 12/12/2000
Geregistreerd door domeinnaamhouder op: 24/11/2011.

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 22.11.2011 heeft de Klager een klachtenformulier ingevuld en toegestuurd naar het CEPINA-secretariaat. Bij dit klachtenformulier werden geen bijlagen gevoegd.

Deze klacht bevat het verzoek om overeenkomstig artikel 10 e) van de beleidslijnen voor de geschillenregeling van DNS.BE de overdracht te bevelen van de domeinnaam airco.be aan de Klager.

Op 12/12/2011 verzond de Domeinnaamhouder zijn antwoord op deze klacht - inclusief stukken - naar het CEPINA-secretariaat.

In toepassing van art. 10 a) van de Beleidslijnen voor de geschillenregeling van DNS.BE werd ondergetekende bij bericht van het secretariaat van CEPINA dd. 06.01.2012, aangesteld als Derde Beslisser om het geschil betreffende de domeinnaam te beslechten.

Kopie van deze brief werd aan partijen toegestuurd zodat zij kennis hadden van het feit dat (in overeenstemming met artikel 12 van het CEPINA-reglement) de debatten zouden worden gesloten uiterlijk 13.01.2012.

Op vrijdag 6 januari 2012 werd door het secretariaat van CEPINA aan de raadsman van de Domeinnaamhouder een bijkomend - door Klager gevoegd - overtuigingsstuk toegezonden. Per e-mail dd. 09.01.2012 meldde de raadsman van de Domeinnaamhouder aan het secretariaat van CEPINA en de Derde Beslisser dat dit stuk niet eerder bekend was aan de Domeinnaamhouder.

Bij e-mail dd. 10/01/2012 van de Derde Beslisser werd, op grond van de artikelen 10.2 *juncto* 10.3 van het Reglement, aan de Domeinnaamhouder derhalve een termijn gegund tot 31.01.2012 om een eventuele repliek te formuleren. Klager werd een termijn gegund tot 03.02.2012 om een eventueel verzoek tot repliek in te dienen. Aan partijen werd meegedeeld dat bij gebrek aan dergelijk verzoek tot repliek door Klager, op 13.02.2012 beslissing zou volgen.

Op 26/01/2012 werd door de Domeinnaamhouder een repliek ingediend.

Klager diende geen verzoek in om daar nog op te antwoorden.

Bij beslissing dd. 13/02/2012 werden de debatten evenwel heropend teneinde:

- Domeinnaamhouder toe te laten aan te tonen waarom deze meent dat het gebruik van de domeinnaam door Tellus B.V. (die niet de Domeinnaamhouder is) kan beschouwd worden als *'rechten of legitieme belangen die de Domeinnaamhouder kan laten gelden voor de domeinnaam'*.
- Klager en Domeinnaamhouder toe te laten nadere uitleg te verschaffen en stelling in te nemen omtrent de vraag:
 - a) naar de rol en hoedanigheid van de ondernemingen NETCONCEPT en WEBGURU/DOMEINGURU BV.
 - b) Naar de concrete omstandigheden van de overdracht van de domeinnaam aan de Domeinnaamhouder in november 2011.

Partijen werden uitgenodigd hun standpunten dienaangaande schriftelijk en voorzien van de nodige stavingsstukken in te dienen op het Cepina Secretariaat op uiterlijk 27 februari 2012.

Op 24/02/2012 werd door de Domeinnaamhouder een repliek ingediend. Klager liet na binnen de vooropgestelde termijn te repliceren.

4. Feitelijke gegevens

De Klager is een handelaar - natuurlijk persoon, Alessandro TROVATO genaamd, wonende te 1730 Bekkerzeel, Meelblok 25.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat Klager zijn commerciële activiteiten sinds enkele jaren, d.i. ten vroegste sedert 16 januari 2006, concentreert op de sector van airconditioningsystemen.

In dit kader stelt hij reeds enkele jaren zijn oog te hebben laten vallen op de domeinnaam airco.be die evenwel reeds werd geregistreerd op 12 december 2000.

Klager verwijst in zijn Klachtenformulier naar de URL van zijn website www.airko.be, doch zonder enige toelichting te geven omtrent de link met zijn professionele activiteiten.

Bovendien legt Klager geen enkel stuk voor betreffende (de voorstelling van) zijn website www.airko.be.

Klager, die de Belgische markt bedient via zijn website www.airko.be, wenst gebruik te maken van de domeinnaam airco.be en stelt daarom de overdrachtsbewegingen van deze domeinnaam sinds enkele jaren op te volgen.

Om te staven dat hij de domeinnaam reeds eerder trachtte te verwerven, legt Klager emailcorrespondentie voor. Uit deze correspondentie blijkt dat op 28 oktober 2011 door een zekere heer Giovanni FANARA (Executive Manager bij de onderneming Netconcept) aan de heren Tom BOOM en/of Cornelis PARLEVIET (van de firma WEBGURU – DOMEINGURU BV) een verzoek werd gericht of er bereidheid bestond om de domeinnaam AIRCO.BE te verkopen.

Uit de navolgende e-mail correspondentie tussen de heer FANARA en de heer Cornelis PARLEVIET van "Webguru B.V.", een niet nader gespecificeerde vennootschap naar Nederlands recht, blijkt dat geen overeenkomst kon worden bereikt over de verkoopprijs van de domeinnaam airco.be.

Door geen der partijen wordt enige toelichting verschaft omtrent de rol en/of hoedanigheid van de vennootschappen NETCONCEPT en WEBGURU BV.

Klager stelde dan ook vast dat de domeinnaam airco.be op 18/11/2011 werd overgedragen aan de Domeinnaamhouder.

Klager meent dat de domeinnaam airco.be identiek is aan zijn maatschappelijke benaming, dat de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen heeft ten opzichte van de domeinnaam en dat de domeinnaam door de domeinnaamhouder ter kwader trouw werd geregistreerd.

Klager wenst daarom de overdracht van de domeinnaam airco.be te bekomen en stelde daartoe klacht in.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

Klager wenst in toepassing van art.10 van de Beleidslijnen voor de geschillenregeling van DNS.BE de overdracht te bekomen van de domeinnaam airco.be.

Klager baseert zich daarvoor op volgende gronden:

- A. *De domeinnaam van de Domeinnaamhouder is identiek aan of stemt zodanig overeen dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de Klager rechten kan doen gelden.*

Klager beperkt er zich toe in zijn argumentatie te verwijzen naar de URL van zijn bestaande website (www.airko.be).

- B. *De Domeinnaamhouder kan geen rechten of legitieme belangen doen gelden op de domeinnaam.*

Klager beperkt zich tot de volgende vermelding: "Domein Services Rotterdam B.V."

Op geen enkele andere wijze wordt de invulling van deze voorwaarde geargumenteed of onderbouwd.

- C. *De domeinnaam van de Domeinnaamhouder is te kwader trouw geregistreerd of wordt te kwader trouw gebruikt*

Klager verwijst naar volgende omstandigheden: "de persoon verkoopt de domeinnaam aan de minimumprijs van 10.000 euro (tien duizend euro)"

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

- A. *De domeinnaam van de Domeinnaamhouder is identiek aan of stemt zodanig overeen dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de Klager rechten kan doen gelden.*

In zijn verweerschrift dd. 12/12/2011 stelt de Domeinnaamhouder dat als "maatschappelijke benaming" slechts kan worden beschouwd de officiële benaming van de vennootschap die vermeld is in de statuten van de vennootschap en gepubliceerd werd in het Belgisch Staatsblad.

De Domeinnaamhouder verwijst verder naar zijn stuk 3, met name een uittreksel uit de Kruispuntbank der Ondernemingen, waaruit blijkt dat Klager onder het

nummer 0564.697.277 is ingeschreven onder de maatschappelijke benaming "Trovato Alexandre".

Hieruit leidt de Domeinnaamhouder af dat de maatschappelijke benaming van Klager niet overeenkomt met de domeinnaam airco.be zodat de vordering van Klager moet worden afgewezen.

In zijn repliek dd. 24/02/2012 houdt de Domeinnaamhouder een uitgebreid betoog omtrent de eerste voorwaarde. Hij meent de tussenbeslissing dd. 13/02/2012 te kunnen weerleggen en legt daartoe de bijkomende bijlagen 1 en 2 voor voor.

De Derde Beslisser kan noch deze bijkomende argumenten, noch desbetreffende stukken in overweging nemen bij onderhavige beslissing nu de debatten slechts werden heropend teneinde:

- Domeinnaamhouder toe te laten aan te tonen waarom deze meent dat het gebruik van de domeinnaam door Tellus B.V. (die niet de Domeinnaamhouder is) kan beschouwd worden als *'rechten of legitieme belangen die de Domeinnaamhouder kan laten gelden voor de domeinnaam'*.
- Klager en Domeinnaamhouder toe te laten nadere uitleg te verschaffen en stelling in te nemen omtrent de vraag:
 - a) naar de rol en hoedanigheid van de ondernemingen NETCONCEPT en WEBGURU/DOMEINGURU BV.
 - b) Naar de concrete omstandigheden van de overdracht van de domeinnaam aan de Domeinnaamhouder in november 2011.

Omtrent de eerste voorwaarde verzocht de Derde Beslisser niet om nadere informatie.

In wat volgt gaat de Derde Beslisser dan ook niet nader in op de argumenten zoals uiteengezet op de pagina's 1 tot en met 3 van de repliek dd. 24/02/2012 van de Domeinnaamhouder.

B. *De Domeinnaamhouder kan geen rechten of legitieme belangen doen gelden op de domeinnaam.*

In zijn verweerschrift dd. 12/12/2011 voert de Domeinnaamhouder aan dat hij de domeinnaam airco.be registreerde (sic: verwierf) "voor" de vennootschap naar Nederlands recht Tellus B.V.

Onder de domeinnaam airco.be exploiteert Tellus B.V. een website via dewelke bezoekers offertes en informatie kunnen aanvragen met betrekking tot (het plaatsen van) airco's. De Domeinnaamhouder verwijst hiervoor naar zijn stuk 2. Aldus refereert de domeinnaam airco.be naar het onderwerp en de diensten die Tellus B.V. aanbiedt op haar website die daaraan gekoppeld is.

Op grond daarvan besluit de Domeinnaamhouder dat hijzelf en Tellus B.V. een legitiem belang hebben om de website airco.be te registreren en te gebruiken.

Daarentegen meent de Domeinnaamhouder dat Klager geen rechten heeft op grond waarvan de domeinnaam aan hem zou toekomen. In het bijzonder wijst de Domeinnaamhouder erop dat het gebruik van de naam "AIRCO" op de website www.airko.be geen rechten creëert ten aanzien van deze benaming, nu de benaming AIRCO dient beschouwd als generiek en aldus niet zou toelaten om de onderneming van Klager te onderscheiden van concurrerende ondernemingen.

In zijn repliek dd. 26/01/2012 stelt de Domeinnaamhouder voorts dat ook uit de door Klager overgelegde e-mailcorrespondentie niet blijkt dat hij als Houder geen recht of legitiem belang zou hebben bij het gebruik van de Domeinnaam.

Op het bij tussenbeslissing dd. 13/02/2012 aan de Domeinnaamhouder door de Derde Beslisser geformuleerd verzoek teneinde aan te tonen waarom deze meent dat het gebruik van de domeinnaam door Tellus B.V. (die niet de Domeinnaamhouder is) kan beschouwd worden als *'rechten of legitieme belangen die de Domeinnaamhouder kan laten gelden voor de domeinnaam'*, antwoordt de Domeinnaamhouder in zijn repliek dd. 24/02/2012 als volgt:

- De Domeinnaamhouder voegt een bijlage 3 toe, bestaande uit een organigram en een uittreksel uit het register van de Nederlandse Kamer van Koophandel.
- Op grond van deze bijlage besluit de Domeinnaamhouder dat hij en Tellus B.V. beiden dienen beschouwd als dochters van Tellus Holding B.V. en dat de Domeinnaamhouder binnen deze groep fungeert als een afzonderlijke vennootschap waarin de vennootschappen ondergebracht onder Tellus Holding B.V. hun intellectuele eigendomsrechten en domeinnamen onderbrengen om fiscale, economische en risico-beperkende redenen.

Het betreft volgens de Domeinnaamhouder een wijdverbreid handelsverbruik.

- Voorts verklaart de Domeinnaamhouder dat Tellus B.V. dient beschouwd als een onderneming die zich richt op het genereren van zogenoemde leads/offertes voor derden. Daarnaast verschaft Tellus B.V., aldus de domeinnaamhouder, ook informatie over airconditioningsystemen.

De Domeinnaamhouder besluit dat zodoende vaststaat dat de domeinnaam wordt gebruikt om bezoekers van de website de juiste informatie te verschaffen over airconditioningsystemen of installateurs daarvan, met name voor activiteiten die zich situeren binnen de sector van de airconditioningsystemen.

Tenslotte argumenteert de Domeinnaamhouder nog dat Tellus B.V. dient beschouwd als de feitelijke gebruiker van de website nu het logo van Tellus B.V. kan worden teruggevonden op de "landingpage" en er zich op diezelfde pagina onderaan een koppeling bevindt via dewelke de bezoeker meer informatie kan verkrijgen over de onderneming achter de website. De website zou ook nog in aanmaak zijn. De Domeinnaamhouder verwijst hiertoe naar de bijlagen 4 en 5 bij zijn repliek dd. 24/02/2012.

Aldus besluit de Domeinnaamhouder uit het bestaan van een juridische band tussen zichzelf en de vennootschap Tellus B.V. alsook uit voornoemd(e) gebruik door/verwijzingen naar Tellus B.V. op de website, dat ook aan de tweede voorwaarde niet voldaan is.

C. *De domeinnaam van de Domeinnaamhouder is te kwader trouw geregistreerd of wordt te kwader trouw gebruikt*

In zijn verweerschrift dd. 12/12/2011 verwijst de Domeinnaamhouder opnieuw naar zijn stuk 2 en voert hij aan dat daaruit blijkt dat hij de domeinnaam airco.be heeft geregistreerd teneinde Tellus B.V. toe te laten onder die domeinnaam een website te exploiteren waarop bezoekers informatie over airco's en de installatie daarvan kunnen opvragen.

Alleen daaruit blijkt reeds volgens de Domeinnaamhouder dat hij niet de intentie heeft de domeinnaam te verkopen en dus dat noch hij, noch Tellus B.V. de domeinnaam airco.be te kwader trouw zouden hebben geregistreerd of gebruikt.

De Domeinnaamhouder stelt dat de domeinnaam niet (hoofdzakelijk) werd geregistreerd om de handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren en dat de domeinnaam niet bewust gebruikt wordt om online bezoekers naar een andere website te lokken of om te profiteren van mogelijke verwarring.

In zijn repliek dd. 26/01/2012 voegt de Domeinnaamhouder daar nog aan toe dat hij de domeinnaam destijds overnam zonder bekend te zijn met de interesse van Klager en zonder enige rechten van Klager te schenden.

Op het bij tussenbeslissing dd. 13/02/2012 aan de Domeinnaamhouder en Klager door de Derde Beslisser geformuleerd verzoek om nadere uitleg te verstrekken omtrent (a) de rol en hoedanigheid van de ondernemingen NETCONCEPT en WEBGURU/DOMEINGURU BV en (b) de concrete omstandigheden van de overdracht van de domeinnaam aan de Domeinnaamhouder in november 2011, antwoordt de Domeinnaamhouder als volgt:

Begin november 2011 heeft Tellus B.V. contact opgenomen met Dhr. C. PARLEVLIE van DomeinGuru B.V. met wie Tellus B.V. op 15 november 2011 een overeenkomst sloot tot overdracht van de domeinnaam www.airco.be. De Domeinnaamhouder verwijst dienaangaande naar bijlage 7 bij zijn repliek dd. 24/02/2012.

De Domeinnaamhouder stelt voorts dat noch hij, noch Tellus B.V. ooit op de hoogte is geweest van het bestaan of de interesse van Klager. Evenmin zou de Domeinnaamhouder noch Tellus B.V. voorafgaand aan de overdracht of gedurende de overdracht in contact geweest zijn met Klager.

Ook zou de Domeinnaamhouder de domeinnaam nooit bewust hebben geregistreerd om Klager te belemmeren zijn onderneming te voeren en stelt hij ook niet de verplichting te hebben te moeten stilstaan bij de mogelijke rechten van een derde op de domeinnaam nu het een generieke domeinnaam betreft.

De Domeinnaamhouder meent aldus correct te hebben gehandeld volgens het principe "Wie het eerst komt, wie het eerst maalt".

Tenslotte merkt de Domeinnaamhouder nog op dat geen van de ondernemingen WebGuru, Netconcept en DomeinGuru B.V. heeft gehandeld namens en/of voor rekening van de Domeinnaamhouder noch Tellus B.V. en dat de onderneming Netconcept aan de Domeinnaamhouder en Tellus B.V. volstrekt vreemd is.

Aldus besluit de Domeinnaamhouder dat noch hij, noch Tellus B.V. te kwader trouw heeft gehandeld zodat niet voldaan is aan de derde voorwaarde.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 15.1 van het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen en het CEPINA-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS BE (hierna "Algemene Voorwaarden" genaamd), moet de Klager aantonen dat:

- *"de domeinnaam van de Domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de Klager rechten kan doen gelden; en*
- *de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de Domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Eerste voorwaarde: identiek aan of overeenstemmend met;

6.1.1. Identiek of overeenstemmend.

Bij de beoordeling van gelijkheid of overeenstemming, is de suffix '.be' irrelevant. De suffix dient enkel om het type van de domeinnaam aan te duiden. (Zie o.m. CEPINA zaak 5 maart 2001, Vlaamse Radio en Televisieomroep nv / Securax bvba, nr. 4002 en CEPINA zaak 11 april 2001, Pernod Ricard sa. / Worldsites Internet Networks bv, nr. 4003).

Omtrent de identieke of overeenstemmende aard tussen beide termen neemt de Domeinnaamhouder geen formeel standpunt in.

De woorden 'airko' en 'airco' verschillen slechts in 1 letter van elkaar (de k en de c).

Dit verandert evenwel niets aan de vaststelling van de Derde beslisser dat deze woorden auditief identiek zijn en geheel met elkaar overeenstemmend.

6.1.2. *Identiek of overeenstemmend met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de Klager rechten kan doen gelden.*

De Klager meent dat de domeinnaam airco.be identiek is aan zijn 'maatschappelijke benaming' en verwijst daarbij louter naar de domeinnaam www.airko.be.

Domeinnaamhouder betwist niet dat Klager houder is van deze domeinnaam.

Domeinnaamhouder argumenteert dat Klager de naam "AIRKO" niet als maatschappelijke naam kan inroepen maar enkel zijn eigen naam "Trovato Alexandre" aangezien hij enkel onder deze naam is ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen.

Uit het door de Domeinnaamhouder voorgelegd stuk 3 blijkt inderdaad dat Klager in de Kruispuntbank vermeld staat met als de maatschappelijke benaming "Trovato Allesandro".

Hoewel de Klager slechts verwijst naar zijn maatschappelijke benaming, kan evenwel niet worden ontkend dat hij zich beroept op de volledige tekst van artikel 10, b), 1.

Bijgevolg moet, in het licht van dit artikel, niet enkel worden nagegaan of de domeinnaam www.airko.be kan worden beschouwd als de maatschappelijke benaming van de Klager, doch ook of een domeinnaam kan worden beschouwd als "een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de Klager rechten kan doen gelden."

De Derdebeslisser stelt – in strijd met de stelling van Domeinnaamhouder - vast dat een domeinnaam naar Belgisch recht wel degelijk kan beschouwd worden als een handelsnaam wanneer de website informatie bevat over de onderneming, haar producten of diensten (P. MAYAERT, *De bescherming van de handelsnaam en de vennootschapsnaam in België*, Gent, Larcier, 2006, 88).

Dat deze benaming desgevallend kan worden beschouwd als generiek, doet hieraan geen afbreuk. Het Belgisch recht immers stelt niet de vereiste dat, opdat een handelsnaam navenante bescherming zou kunnen genieten, deze handelsnaam onderscheidend vermogen dient te bezitten (P. MAYAERT, *De bescherming van de handelsnaam en de vennootschapsnaam in België*, Gent, Larcier, 2006,26).

Klager toont niet aan via de website www.airko.be informatie te verstrekken omtrent zijn onderneming, haar producten of diensten, doch beperkt zich tot de loutere verwijzing naar deze website.

Domeinnaamhouder betwist echter niet dat Klager via deze website aan potentiële kopers informatie verschafft over haar onderneming, producten of diensten.

Tenslotte dient - zoals reeds aangegeven - de bijkomende repliek dd. 24/02/2012 van de Domeinnaamhouder geweerd uit de debatten voor wat betreft de eerste voorwaarde, aangezien de heropening van de debatten slechts beperkt werd tot het verzoek zoals door de Derde Beslisser geformuleerd in de tussenbeslissing dd. 13/02/2012.

De Derde Beslisser besluit aldus dat de eerste voorwaarde werd vervuld.

6.2. Tweede voorwaarde: rechten en legitieme belangen.

In zijn replek dd. 24/02/2012 merkt de Domeinnaamhouder - weliswaar in zijn argumentatie betreffende de derde voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden - terecht op dat domeinnaamregistraties in eerste instantie worden geregeld volgens het "first come, first served"-principe.

Niettemin moet rekening worden gehouden met de legitieme aanspraken van derden die kunnen voortvloeien uit het merkenrecht of het titularisschap van een handelsnaam.

Nochtans dringt zich een nuancering op daar waar de domeinnaamregistratie beperkt blijft tot de registratie van een generische of beschrijvende term. Zo impliceert de registratie als domeinnaam van een merk- of handelsnaam van een derde niet noodzakelijk een inbreuk op de Algemene Voorwaarden wanneer deze merk- of handelsnaam slechts een generische term betreft.

Het gegeven dat de domeinnaam airco.be overeenstemt met de handelsnaam van Klager, hoeft daarom niet te betekenen dat de Domeinnaamhouder geen legitieme belangen kan laten gelden op deze domeinnaam.

Uit het door Domeinnaamhouder neergelegd stuk 1 blijkt dat de Domeinnaamhouder in het register van de Kamer van Koophandel te Rotterdam is ingeschreven voor de volgende activiteiten:

"Lease van niet-financiële immateriële activa. Het exploiteren van domeinnamen d.m.v. registratie en onderhoud in technische en administratieve zin, van domeinnamen - zowel nationaal als internationaal - alsmede de verkoop en verhuur van domeinnamen en de verlening van consultancy en bemiddelingsdiensten m.b.t. vorenstaande activiteiten."

De activiteiten van de Domeinnaamhouder beperken zich dus slechts tot het registreren/verwerven van domeinnamen teneinde deze nadien in leasing te geven, te verhuren of te verkopen.

De Domeinnaamhouder verklaart dienaangaande deel uit te maken van de groep Tellus Holding B.V. en stelt op te treden als vennootschap waarin de dochtervennootschappen van Tellus Holding B.V. hun intellectuele eigendomsrechten en domeinnaamregistraties bundelen.

Zo specificeert de Domeinnaamhouder dat hij de domeinnaam airco.be registreerde (*sic*: verwierf) voor Tellus B.V., een dochtervennootschap van Tellus Holding B.V., zodat Tellus B.V. onder deze domeinnaam een website zou kunnen exploiteren waarop bezoekers offertes en informatie kunnen aanvragen met betrekking tot (het plaatsen van) airconditioningsystemen.

De Domeinnaamhouder staat derhalve haar rechten en legitieme belangen vanuit het gebruik door een derde partij, te weten Tellus B.V. (de eigenlijke gebruiker van de domeinnaam).

Het registreren in naam van een derde, creëert echter op zichzelf geen recht noch een rechtmatig belang (zie Cepani zaak nr. 44121, 21 december 2007 (aqualibi.be) betreffende de registratie in opdracht van een ex-werknemer van een onderneming).

Uit stuk 1 van de Domeinnaamhouder blijkt dat Tellus B.V. in het register van de Kamer van Koophandel te Rotterdam is ingeschreven voor de volgende activiteiten:

"Webportals. Het verlenen van professionele diensten op het gebied van internet in de ruimste zin des woords."

Uit het door Domeinnaamhouder bij zijn verweerschrift dd. 12/12/2011 neergelegd stuk 2 alsook de bijlage 6 zoals gevoegd bij zijn repliek dd. 24/02/2012 blijkt dat de activiteiten van Tellus B.V. zich, voor wat de domeinnaam airco.be betreft, uitstrekken tot het verstrekken van informatie omtrent de werking van airconditioningssystemen, de verschillende mogelijkheden en modellen van airconditioningssystemen, het effect op de gezondheid, de duurzaamheid alsook de premies.

Tevens wordt de bezoekers klaarblijkelijk de mogelijkheid geboden om via de website offertes aan te vragen bij verschillende leveranciers

Hoewel de Domeinnaamhouder als onderneming niet bekend is onder de handelsnaam, maatschappelijke naam of domeinnaam airco, blijkt niettemin uit de stukken dat de Domeinnaamhouder de domeinnaam airco.be - overeenkomstig de activiteiten waarvoor hij is ingeschreven in het register van de Kamer van Koophandel te Rotterdam - leaset aan de vennootschap Tellus B.V. die deze domeinnaam aanwendt om de bezoeker van de website informatie te verstrekken omtrent airconditioningssystemen alsook om aan airconditioningssystemen gerelateerde diensten te verlenen..

Ofschoon de activiteiten van de Domeinnaamhouder zich niet situeren binnen de sector van airconditioningssystemen, stelt de Derde Besliser vast dat de Domeinnaamhouder een legitiem belang kan laten gelden op de domeinnaam airco.be.

Dit legitiem belang volgt uit het feit dat (i) de Domeinnaamhouder de domeinnaam airco.be heeft geregistreerd conform de activiteiten waarvoor hij is ingeschreven in het register van de Nederlandse Kamer van Koophandel, (ii) de term "airco" dient beschouwd als een generieke benaming en (iii) de Domeinnaamhouder de domeinnaam leaset aan een verbonden onderneming Tellus B.V. die de domeinnaam aanwendt ter verstrekking van aan airconditioningssystemen gerelateerde diensten.

Bovendien zijn er ter zake geen omstandigheden die doen vermoeden, en legt Klager geen bewijs voor, dat de Domeinnaamhouder de domeinnaam airco.be slechts verwierf met de bedoeling te profiteren van de handelsnaam van Klager.

Op basis van het hem voorgelegde dossier kan de Derde Besliser alleen maar vaststellen dat de Domeinnaamhouder slechts overging tot registratie van de Domeinnaam airco.be om deze aan een derde, met name Tellus B.V., te verhuren of in leasing te geven.

Aan de tweede voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden is bijgevolg niet voldaan

6.3. Registratie te kwader trouw;

Aangezien de tweede voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden niet vervuld is, dringt zich principieel geen verdere analyse van de derde voorwaarde op.

Niettemin analyseert de Derde Beslisser hierna ook de derde voorwaarde.

Artikel 10 b), 2 van de Algemene Voorwaarden van DNS.be geeft op niet-limitatieve wijze (CEPINA beslissing nr. 44082, Touring Assurances / Harrington) een aantal (met name 5) voorbeelden die aantonen dat de domeinnaam te kwader trouw werd geregistreerd of wordt gebruikt.

Kwade trouw wordt niet vermoed, maar moet redelijkerwijze worden aangetoond (zie bv. Cepina zaak nr. 44067, 17 augustus 2005 (rembostyling.be)). Niettemin kan kwade trouw in sommige omstandigheden worden afgeleid uit vermoedens.

Zo kan het begrip kwade trouw worden afgeleid uit een geheel van omstandigheden op grond waarvan men tot het besluit moet komen dat de Domeinnaamhouder wist of behoorde te weten dat door de registratie of het gebruik van de Domeinnaam hij een inbreuk pleegt op de rechten van de Klager (cf. CEPINA, zaak nr. 4013, Guinness UDV North America v. Olivier Noël, 7 februari 2002).

De domeinnaam airco.be werd reeds geregistreerd op 12 december 2000.

De Domeinnaamhouder verwierf deze domeinnaam slechts in november 2011.

Klager is installateur frigorist sedert 8 juni 2006 en geeft voorts aan sedert enkele jaren zijn aandacht te hebben gericht op de domeinnaam airco.be met het oog op de verwerving daarvan.

Klager legt e-mail correspondentie voor waaruit zou moeten blijken dat het de intentie was van de Domeinnaamhouder om de domeinnaam airco.be aan te kopen voor verkoop. De Domeinnaamhouder zou een minimumprijs van 10.000,00 EUR voorstellen, wat het bewijs zou leveren van de kwade trouw.

Evenwel is de door Klager voorgelegde correspondentie afkomstig van NETCONCEPT en WEBGURU/DOMEINGURU BV.

De Domeinnaamhouder verklaart dat Tellus B.V. in november 2011 contact opnam met Dhr. C. PARLEVLIEET van DOMEINGURU B.V. met wie Tellus B.V. op 15 november 2011 een overeenkomst sloot tot overdracht van de domeinnaam airco.be.

Uit het de door de Domeinnaamhouder dd. 24/02/2012 neergelegde bijlage 7 blijkt inderdaad dat de domeinnaam airco.be op 15/11/2011 door DOMEINGURU B.V. werd verkocht aan Tellus B.V. voor een totaalbedrag van 9.520,00 EUR (BTW incl.)

Klager meent dat de Domeinnaamhouder te kwader trouw handelde nu laatstgenoemde zich slechts bereid toonde om de domeinnaam airco.be aan klager te verkopen voor een minimumbedrag van 10.000,00 EUR.

Gezien de overeenkomst dd. 15/11/2011 komt deze verkoopprijs evenwel redelijk voor en kan daaruit geen kwade trouw worden afgeleid.

Tenslotte kan van de Domeinnaamhouder evenmin worden verwacht dat hij op het ogenblik van de overdracht van de domeinnaam airco.be stilstond bij de mogelijke rechten van een derde op de domeinnaam (WIPO, Allocation Network GMBH t. Steve Gregory, zaak nr. D2000-0016).

Het betreft daarenboven een generieke naam, zodat, zelfs indien de Domeinnaamhouder op de hoogte was geweest van de handelsnaam van de Klager, daarmee geenszins de kwade trouw in hoofde van de Domeinnaamhouder is aangetoond.

Bijgevolg kan geen kwade trouw worden weerhouden in hoofde van de Domeinnaamhouder en is ook aan de derde voorwaarde niet voldaan.

7. Beslissing

Gelet op hetgeen voorafgaat acht de Derde Beslisser het verzoek dd. 22/11/2011 van Dhr. Alessandro TROVATO tot overdracht van de domeinnaam airco.be ontvankelijk, doch wijst hij de klacht af als ongegrond aangezien de Domeinnaamhouder, Domain Services Rotterdam B.V., op deze domeinnaam een legitiem belang kan laten gelden en er in hoofde van de Domeinnaamhouder geen kwade trouw kan worden weerhouden.

Gent, 12 maart 2012



Stéphane CRIEL
De Derde Beslisser