

## BESLISSING VAN DE DERDE-BESLISSER

**Peter Piens Renovaties / Grafica**

**Zaak nr. 44485: <peterpiensrenovaties.be>**

### 1. De Partijen

#### 1.1. De Klager:

Peter Piens Renovaties BVBA, met maatschappelijke zetel te 9700 Oudenaarde aan de Weldenstraat 57; ingeschreven in het handelsregister onder het nummer 0831.861.211.

Hierna aangeduid als de "**Klager**"

*De Klager wordt niet vertegenwoordigd door een raadsman*

#### 1.2. De Domeinnaamhouder:

Grafica BVBA, met maatschappelijke zetel te 9700 Oudenaarde aan de Gentstraat 171; ingeschreven in het handelsregister onder het nummer: 0656.529.949.

Hierna aangeduid als de "**Domeinnaamhouder**"

*De Domeinnaamhouder wordt niet vertegenwoordigd door een raadsman.*

### 2. Domeinnaam

Domeinnaam: <peterpiensrenovaties.be>  
geregistreerd op: 25 september 2018

Hierna aangeduid als de "**Domeinnaam**".

### 3. Procedurele voorgaanden

Op 27 november 2019 diende de Klager klacht in bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie (hierna aangeduid als de "**Klacht**") met het oog op het bekomen van een beslissing door een Derde-beslisser volgens het CEPANI reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen (hierna aangeduid als het "**Reglement**") en de alternatieve Beleidslijnen voor de geschillenregeling van de Algemene Voorwaarden van DNS.be (hierna aangeduid als de "**Beleidslijnen**").

De Klager verzoekt dat de Domeinnaam wordt overgedragen. De Klager heeft geen beroep gedaan op artikel 3.2.8, eerste streepje van het Reglement om de mogelijkheid te laten aan de Domeinnaamhouder om vrijwillig over te gaan tot de overdracht van de Domeinnaam.

De Klacht werd door het secretariaat van CEPANI ter kennis gebracht van de Domeinnaamhouder.

Op 24 januari 2020 diende de Domeinnaamhouder een antwoord in overeenkomstig artikel 6 van het Reglement.

Op 27 januari 2020 werd overeenkomstig artikel 7 van het Reglement de derde-beslisser aangesteld. Diezelfde 27 januari 2020 aanvaardde de derde-beslisser de aanstelling en bevestigde hij zijn onafhankelijkheid ten aanzien van de Partijen overeenkomstig artikel 8 van het Reglement.

Partijen werden door het secretariaat van CEPANI op 27 januari 2020 in kennis gesteld van de aanstelling van de derde-beslisser. De Klager werd daarbij op de hoogte gesteld van de mogelijkheid om een verzoek in te dienen om een aanvullende termijn van wederwoord te bekomen. De Klager heeft geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

Overeenkomstig artikel 13 van het Reglement werden de debatten derhalve gesloten op 3 februari 2020.

#### **4. Feitelijke gegevens**

De Klager is een onderneming die als maatschappelijk doel onder meer renovatiewerken en diverse technische en bouwkundige werken heeft. De Klager werd op 10 december 2010 opgericht met de maatschappelijke benaming "*Peter Piens Renovaties BVBA*".

De Domeinnaamhouder is een onderneming die onder meer actief blijkt op het vlak van grafisch ontwerp en het ontwerpen en bouwen van websites.

De Klager heeft in 2018 beroep gedaan op de Domeinnaamhouder voor het bouwen van een website voor zijn onderneming.

De Domeinnaamhouder blijkt niet alleen diensten te hebben geleverd op het vlak van het bouwen van de website maar heeft klaarblijkelijk ook de registratie van de Domeinnaam en de hosting van de website voor de Klager verzorgd. De Domeinnaamhouder ging aldus op 25 september 2018 over tot registratie van de Domeinnaam. De Domeinnaam werd evenwel geregistreerd op naam van de Domeinnaamhouder en niet op naam van de Klager. De Domeinnaamhouder heeft de registratie van de Domeinnaam en de hostingkosten op 25 september 2018 gefactureerd en de Domeinnaamhouder heeft iets meer dan een jaar later, op 11 oktober 2019, een tweede factuur uitgestuurd voor het behoud van de Domeinnaam en de hosting van de website.

Uit de informatie die partijen voorleggen, blijkt dat er een gerechtelijke procedure werd gevoerd in verband met de website die verbonden was aan de Domeinnaam. Deze procedure zou opgestart zijn door een derde partij, de onderneming waarop de Klager in het verleden beroep deed voor het bouwen van zijn website. Uit de zeer beperkte gegevens waarover de derde-Beslisser beschikt, blijkt dat het geschil

betrekking had op het gebruik van teksten en/of elementen van lay-out waarop de vorige websitebouwer van de Klager auteursrechten liet gelden. Er zou een gerechtelijk bevel zijn tussengekomen tot het offline halen van de website.

Partijen zijn het erover eens dat deze gerechtelijke procedure voorts los staat van de Klacht en de vraag naar de overdracht van de Domeinnaam.

Uit beperkt eigen onderzoek van de derde-beslisser blijkt dat op datum van onderhavige beslissing op de Domeinnaam één enkele webpagina wordt weergegeven die het logo en de bedrijfsgegevens van de Klager vermeldt en het mogelijk maakt om hem per e-mail te contacteren.

## **5. Standpunt van de partijen**

### **5.1. Standpunt van de Klager**

De Klager merkt op dat de Domeinnaam identiek is aan zijn maatschappelijke benaming.

De Klager stelt voorts dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam en merkt in dit verband op dat de Domeinnaamhouder nergens de activiteiten van gevelrenovaties heeft opgenomen in haar statuten en zich ook niet kan "*binden*" aan de naam Peter Piens.

De Klager stelt tot slot dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of te kwader trouw wordt gebruikt. De Klager verwijst in dit verband naar het feit dat de registratie van de Domeinnaam gebeurde in het kader van een opdracht voor het bouwen van een website.

De Klager stelt dat op het moment dat hij de samenwerking met de Domeinnaamhouder wou stopzetten bleek dat de Domeinnaam op naam van de Domeinnaamhouder werd geregistreerd. Hij stelt dat de Domeinnaamhouder zou hebben laten verstaan dat indien de Klager de samenwerking wou stopzetten dit ook zou inhouden dat hij de Domeinnaam niet langer zou kunnen gebruiken.

De Klager vraagt de overdracht van de Domeinnaam.

### **5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder**

De Domeinnaamhouder bevestigt dat de Domeinnaam op naam van de Domeinnaamhouder werd geregistreerd, maar geeft aan dat het nooit de bedoeling was om deze in zijn "*bezit*" te houden. De Domeinnaamhouder stelt de registratie op zijn naam voor als een "*beginnersfout*". Hij stelt dat zij op het moment van de registratie nog maar net gestart was met het "*inhouse programmeren*" van websites. Inmiddels zou de Domeinnaamhouder dit voor de andere klanten correct aanpakken.

De Domeinnaamhouder herhaalt dat hij nooit de bedoeling had om de Domeinnaam "*in haar bezit*" te houden en stelt dat hij daarmee enkel schade zou aanrichten aan zijn eigen zaak.

De Domeinnaamhouder stelt dat hij vóór de neerlegging Klacht nooit werd gevraagd om de Domeinnaam over te dragen. De Domeinnaamhouder stelt dat hij geprobeerd heeft om de Domeinnaam over te dragen via de registrar Combell NV. Combell NV antwoordde evenwel dat de Domeinnaam "*on hold*" staat en dat de overdracht niet

mogelijk is. De Domeinnaamhouder stelt dat hij de situatie “*bij deze wil rechtzetten*” en vraagt om “*toegang te geven*” zodat dit in orde komt.

## 6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het Reglement oordeelt de derde-beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen en het Reglement.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistratie (hierna aangeduid als de “**Algemene voorwaarden**”) moet de Klager aantonen dat:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

De Domeinnaamhouder betwist niet dat de Domeinnaam identiek is aan de maatschappelijke benaming van de Klager. Hij betwist evenmin dat hij geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam.

Uit het antwoord van de Domeinnaamhouder blijkt ondubbelzinnig dat hij de Domeinnaam wenst over te dragen aan de Klager. De Domeinnaamhouder heeft op 24 januari 2020 een aanvraag tot wijziging van domeinnaamhouder gericht aan de registrar van de Domeinnaam Combell NV. Die registrar heeft de Domeinnaamhouder geantwoord dat hij geen transfercode kan versturen aangezien de Domeinnaam, gelet op de Klacht ,door DNS Belgium “*on hold*” werd geplaatst. De Domeinnaamhouder stelt dat hij de situatie “*bij deze*” (m.a.w. met het neerleggen van het antwoord) wenst recht te zetten.

Het antwoord van de Domeinnaamhouder kan naar het oordeel van de derde-beslisser worden opgevat als een ondubbelzinnige toestemming van de Domeinnaamhouder om over te gaan tot overdracht van de Domeinnaam.

Als de Domeinnaamhouder in het kader van een domeinnaamgeskil toestemming geeft om over te gaan tot overdracht van de domeinnaam wordt door derde-beslissers bij het WIPO Arbitration and Mediation Center volgens de Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP) doorgaans één van de drie volgende benaderingen gehanteerd (zie WIPO Jurisprudential Overview 3.0, punt 4.10, beschikbaar via <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>).

In het merendeel van de gevallen gaat de derde-beslisser onmiddellijk en zonder de drie voorwaarden te overlopen over tot een beslissing en oordeelt hij dat de domeinnaam aan de klager wordt overgedragen, louter en alleen op basis van de toestemming tot overdracht (zie bijvoorbeeld: WIPO zaak nr. D2016-2316; WIPO

zaak nr. D2016-0812; WIPO zaak nr. D2015-0189; WIPO zaak nr. D2008-1720; WIPO zaak nr. D2005-1132).

In andere gevallen oordeelt de derde-beslisser dat de toestemming van de domeinnaamhouder een bekentenis inhoudt dat aan de drie voorwaarden is voldaan (zie bijvoorbeeld: WIPO zaak nr. 2003-0620; WIPO zaak nr. 2000-1398).

In nog andere gevallen tenslotte acht een derde-beslisser dat het, ondanks de toestemming van de domeinnaamhouder, toch passend is om tot een beslissing ten gronde over te gaan en na te gaan of aan de drie voorwaarden (die gelijk zijn aan de voorwaarden uit artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden) is voldaan. Dit kan onder andere het geval zijn wanneer (WIPO zaak nr. D2016-1573):

- de klager uitdrukkelijk niet akkoord gaat met de toestemming van de domeinnaamhouder en een beoordeling ten gronde wenst;
- er vragen rijzen over de oprechtheid van de toestemming van de domeinnaamhouder en het wenselijk is om een publieke bevinding van kwade trouw te doen aangezien de domeinnaamhouder dergelijke bevinding duidelijk tracht te vermijden door in te stemmen met de overdracht;
- de domeinnaamhouder een patroon van kwade trouw vertoont en het daardoor van belang is dat andere derde-beslissers dit patroon in een eventuele latere zaak in overweging kunnen nemen.

Welke benadering de derde-beslissers volgen hangt steeds af van de omstandigheden van het geval, zoals de manier waarop de domeinnaam wordt gebruikt en de wijze waarop deze is verkregen (WIPO zaak nr. 2009-0320).

De derde-beslisser is in onderhavig geval van oordeel dat de toestemming van de Domeinnaamhouder geen bekentenis kan inhouden dat aan elk van de drie voorwaarden voor overdracht uit artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden is voldaan. Hoewel de Domeinnaamhouder - begrijpelijkerwijze - niet betwist dat de Domeinnaam identiek is aan de maatschappelijke benaming van de Klager en niet betwist dat hij geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam, kan uit het antwoord van de Domeinnaamhouder, naar het oordeel van de derde-beslisser, geen bekentenis van kwade trouw worden afgeleid. De Domeinnaamhouder geeft immers aan dat de registratie van de Domeinnaam gebeurde in het kader van de samenwerking met de Klager voor het bouwen van een website en geeft aan dat het niet zijn bedoeling was om de Domeinnaam op zijn naam te registreren. Hij stelt dit zelf voor als een onbedoelde "*beginnersfout*".

Er zijn evenmin redenen waarom de derde-beslisser in onderhavig geval zou overgaan tot een eigen beoordeling van elk van de drie toepassingsvoorwaarden uit artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden. Er zijn namelijk geen aanwijzingen dat de Klager niet akkoord zou gaan met de toestemming van de Domeinnaamhouder. Er zijn evenmin vragen omtrent de oprechtheid van de toestemming van de Domeinnaamhouder en het lijkt niet wenselijk om een publieke bevinding van kwade trouw te doen. Er zijn geen aanwijzingen dat er sprake is van een patroon van kwade trouw.

Gelet op de specifieke omstandigheden van het geval en gelet op de rol van de derde-beslisser om te waken over het vlot verloop van de procedure (zie artikel 11.2 e.v. van het Reglement) en het doel van huidige procedure om geschillen op te

lossen, is de derde-beslisser derhalve van oordeel dat tot de overdracht van de domeinnaam kan worden besloten op basis van de loutere toestemming van de Domeinnaamhouder en zonder dat moet worden onderzocht of aan elk van drie toepassingsvoorwaarden uit artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden is voldaan en zonder dat de toestemming hoeft te worden opgevat als een bekentenis van de Domeinnaamhouder dat aan de voorwaarden is voldaan.

## 7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde-beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene Voorwaarden tot de **overdracht** van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam <**peterpiensrenovaties.be**> naar de Klager.

Gent, 17 februari 2020.



-----  
Hans, DHONDT  
De derde-beslisser