

## **BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSERS**

**Notaris Tom Bogaert bvba – De heer Tom Bogaert / De heer  
Marcel Verbinnen**

**Zaak nr. 44484 CEPANI: notaristombogaert.be**

### **1. De Partijen**

1.1. **Klagers:** Notaris Tom Bogaert bvba  
Jules Moretuslei 342  
2610 Antwerpen

*("Eerste Klager")*

De heer Tom Bogaert  
Nassastraat 27 bus 4  
2000 Antwerpen

*("Tweede Klager")*

*Beiden vertegenwoordigd door:*

Mr. Julie Wouters en Mr. Levi Van Dijck,  
advocaten Astrea Law, Posthofbrug 6, 2600  
Berchem.

1.2. **Domeinnaamhouder:** De heer Marcel Verbinnen  
Dullaertstraat 9496  
3454 Geetbets

### **2. Domeinnaam**

Domeinnaam: **"notaristombogaert.be"**

Geregistreerd op: 13 juni 2018

Hierna de "Domeinnaam".

### **3. Procedurele voorgaanden**

Op 20 november 2019 dienden de Klagers een Klacht in met het verzoek om de Domeinnaam aan hen over te dragen. Op 27 november 2019 dienden de Klagers een aangepast Klacht in waarin de contactgegevens van de Domeinnaamhouder werden vervolledigd.

Op 3 januari 2020 heeft Cepani een panel van derde-beslissers aangesteld (hierna, het "Panel").

De debatten zijn gesloten op 10 januari 2020. De Domeinnaamhouder heeft de Klacht niet beantwoord.

### **4. Feitelijke gegevens**

Op 13 juni 2018 heeft de Domeinnaamhouder de Domeinnaam geregistreerd. De website gelinkt aan de Domeinnaam bevat een foto van een kantoorgebouw en de vermelding "Website komt binnenkort [...] stoutenotaris@notaristombogaert.be".

Op 22 oktober 2019 diende de Klagers een aanvraag in bij DNS Belgium voor de mededeling van de persoonlijke registratiegegevens van de Domeinnaam. Op 23 oktober 2019 deelde DNS Belgium deze gegevens mee.

Op 30 oktober 2019 stelde de Klagers de Domeinnaamhouder in gebreke om (i) de website gelinkt aan de Domeinnaam offline te halen, (ii) het gebruik van de Domeinnaam te staken, (iii) de transfercode van de Domeinnaam aan te vragen ten aanzien van de Klagers, en (iv) zich te onthouden van lasterlijke uitlatingen ten aanzien van de Klagers.

Op deze ingebrekestelling werd niet gereageerd en de Klagers stelden vervolgens een Klacht in.

### **5. Standpunt van de partijen**

#### **5.1. Standpunt van de Klagers**

De Klagers zijn van oordeel dat de Domeinnaam identiek is aan, minstens op verwarrende manier overeenstemt met, de handels- en vennootschapsnaam van de Eerste Klager en de persoonsnaam van de heer Tom Bogaert.

Vervolgens stellen de Klagers dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang in de Domeinnaam kan laten gelden. Volgens Klagers heeft de Domeinnaamhouder als enige bedoeling om de goede naam van de Klagers te schaden. Bovendien argumenteren de Klagers dat de website geen inhoud heeft en schijnbaar al meer dan een jaar “onder constructie” is.

Ten slotte zijn de Klagers van mening dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd en gebruikt. Volgens Klagers heeft de Domeinnaamhouder hierbij als louter doel om de handelsactiviteiten van de Klagers te verstoren, diens goede naam te beschadigen en verwarring te zaaien. De Klagers werpen op dat effectieve verwarring zich effectief voordoet.

## 5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder heeft niet gereageerd op de Klacht.

## 6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS Belgium en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be (de “Algemene Voorwaarden”) moet de partij die de overdracht van de domeinnaam vraagt het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

### **6.1. Identiek aan of overeenstemmend met**

Het is niet betwist dat de Eerste Klager rechten heeft in de handelsnaam en vennootschapsnaam "Notaris Tom Bogaert" en dat "Tom Bogaert" de persoonsnaam is van de Tweede Klager.

Het Panel is van oordeel dat de domeinnaamextensie ".be" buiten beschouwing gelaten mag worden bij de beoordeling van de identiteit of overeenstemming. Bijgevolg is het Panel van oordeel dat de Domeinnaam identiek is aan de handelsnaam en vennootschapsnaam van de Eerste Klager. Bovendien is de toevoeging van het generieke woord "notaris" in de Domeinnaam ten opzichte van de persoonsnaam van de Tweede Klager onvoldoende om verwarrende overeenstemming met deze persoonsnaam weg te nemen.

Aan de eerste voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden is dus voldaan.

### **6.2. Rechten en legitieme belangen**

Overeenkomstig artikel 10, b, 1, ii van de Algemene Voorwaarden dienen de Klagers te bewijzen dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen heeft met betrekking tot de Domeinnaam. Aangezien het hier om een negatief bewijs gaat, aanvaardt de rechtspraak dat, wanneer de klager(s) voldoende aannemelijk maken dat de Domeinnaamhouder niet over de nodige rechten of legitiem belang beschikt, de bewijslast wordt omgekeerd.

In de huidige zaak verwijst de Domeinnaam naar een pagina die reeds geruime tijd aangeeft dat de website binnenkort komt en verwijst naar een emailadres die bestaat uit de domeinnaam in combinatie met een pejoratieve term. Het Panel is van oordeel dat het hierdoor voldoende aannemelijk is dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen heeft met betrekking tot de Domeinnaam. De Domeinnaamhouder weerlegt dit niet en kiest ervoor niet te reageren op de Klacht.

Aan de tweede voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden is bijgevolg voldaan.

### **6.3. Registratie en/of gebruik te kwader trouw**

Kwade trouw wordt niet vermoed maar moet redelijkerwijze worden aangetoond. Zie CEPANI Zaak Nr. 44233, 5 juli 2011 (piperheidsieck.be). Dit belet echter niet dat kwade trouw mag worden afgeleid uit redelijke vermoedens. Zie o.m. CEPANI Zaak Nr. 44233, 5 juli 2011 (piperheidsieck.be); CEPANI Zaak Nr. 44080, 31 maart 2006 (skype.be).

Overeenkomstig artikel 10, b, 2 van de Algemene Voorwaarden kan het bewijs dat een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of gebruikt wordt onder meer worden geleverd door de omstandigheid dat de domeinnaam hoofdzakelijk is geregistreerd om *“handelsactiviteiten van een concurrent te verstoren”* of dat de domeinnaamhouder een of meerdere persoonsnamen heeft geregistreerd *“zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam.”*

In de huidige zaak bestaat de Domeinnaam grotendeels uit de persoonsnaam van Tweede Klager. De Domeinnaamhouder kan geen band aantonen met de Domeinnaam. Bovendien lijkt het emailadres dat wordt vertoond op de website gelinkt aan de Domeinnaam *“stoutenotaris@notaristombogaert.be”* aan te geven dat de Domeinnaamhouder er voornamelijk op uit is om de handelsactiviteiten van de Eerste Klager te verstoren.

Bijgevolg is het Panel van oordeel dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd en gebruikt. Aan de derde voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden is bijgevolg voldaan.

## **7. Beslissing**

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS Belgium tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam **"notaristombogaert.be"** naar de Klagers.

Brussel, 20 januari 2020.



Flip Petillion  
Derde-beslisser