



BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

De heer Charles-Guillaume Cromphout / Nomio24 B.V.

Zaak nr. 444274: cromphout.be

1. De Partijen

1.1. De Klager:

De heer Charles-Guillaume Bernard S. CROMPHOUT, wonende te 1190, Vorst, aan de Kersbeeklaan 18.

Hierna genoemd: de "Klager"

Vertegenwoordigd door:

Mr. Mays ISSA, advocaat, met kantoor te 1050, Brussel, aan de Louizalaan 367.

1.2. De Domeinnaamhouder:

Nomio24 B.V., vennootschap naar Nederlands recht, met zetel te 6710BK, Ede, aan de Postbus 447 (Nederland).

Hierna genoemd: de "Domeinnaamhouder"

2. Domeinnaam

Domeinnaam: cromphout.be

Laatst geregistreerd op: 21 juni 2026

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 13 juli 2026 heeft de Klager een klacht met stukken (stukken 1 tot 7) ingediend met betrekking tot de domeinnaam (hierna de "Klacht") overeenkomstig het Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen van CEPANI (hierna het "Reglement") en de beleidslijnen voor geschillenregeling zoals opgenomen in artikel 10 van de algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties (hierna de "Algemene Voorwaarden").

De klacht strekt ertoe de overdracht van de domeinnaam te bekomen. Door de Klager werd aan de Domeinnaamhouder niet de mogelijkheid geboden om binnen een termijn van 7 kalenderdagen vrijwillig gevolg te geven aan de beoogde overdracht van de domeinnaam.

Overeenkomstig artikel 5.1 van het Reglement heeft CEPANI de Domeinnaamhouder op de hoogte gebracht van de Klacht. Overeenkomstig artikel 6.1 van het Reglement heeft de Domeinnaamhouder op 27 juli 2026 zijn Antwoord, ondertekend door de heer Ivo van Soest, aan CEPANI bezorgd.



De Domeinnaamhouder verklaarde zich bereid de domeinnaam kosteloos ter beschikking te stellen van de Klager.

Op 31 juli 2026 diende de advocaat van de Klager een aanvullende repliek in met bijkomende stukken (stukken 8 tot 10).

Op 4 augustus 2026 dienden zowel de Klager als de Domeinnaamhouder nog een bijkomend schrijven in ter aanvulling van het dossier.

Op 7 augustus 2026 heeft CEPANI de heer Ignace Vernimme aangesteld als Derde Beslisser, na ontvangst van diens onafhankelijkheidsverklaring overeenkomstig artikel 8 van het Reglement.

In overeenstemming met artikel 13 van het Reglement werden de debatten gesloten na het verstrijken van een termijn van 7 kalenderdagen na de aanstelling van de Derde Beslisser, zijnde op 14 augustus 2026.

Overeenkomstig artikel 16.2 van het Reglement dient de Derde Beslisser zijn beslissing over de Klacht binnen een termijn van 14 kalenderdagen na de sluiting van de debatten aan CEPANI over te maken, zijnde uiterlijk op 28 augustus 2026.

4. Feitelijke gegevens

Uit de door de Klager overgelegde bewijsstukken heeft de Derde Beslisser de hiernavolgende, vaststaande feitelijke gegevens kunnen afleiden.

4.1. Betreffende de Klager

De familienaam van de Klager is "Cromphout". Dit blijkt uit de door de Klager voorgebrachte kopie van zijn identiteitskaart (stuk 1 van de Klager).

De domeinnaam cromphout.be werd door de Klager reeds op 28 november 2022 opgevraagd bij Nettalk B.V. (volgens de eigen verklaring van de Domeinnaamhouder de voorganger van de Domeinnaamhouder), die daarop een overnameprijs van EUR 490 exclusief btw voorstelde (stuk 4 van de Klager). De Klager reageerde hierop dat dit bedrag te hoog was en dat hij intussen de .com-variant van de domeinnaam voor USD 10 had geregistreerd.

Op 2 juni 2025 vernam de Klager via Dovendi, de commerciële partner en beheerder van de Domeinnaamhouder, dat de vraagprijs voor de domeinnaam EUR 670 exclusief btw bedroeg (stuk 5 van de Klager).

De advocaat van de Klager richtte zich op 4 november 2025 tot DNS Belgium, die op 12 november 2025 bevestigde dat de domeinnaam sinds 2021 op naam van de Domeinnaamhouder geregistreerd stond en verwees naar de Domeinnaamhouder voor een minnelijke oplossing (stuk 2 van de Klager).

De advocaat van de Klager liet de Domeinnaamhouder op 17 november 2025 per aangetekend schrijven weten dat de domeinnaam binnen 8 dagen diende te worden vrijgegeven, bij gebreke waarvan een gerechtelijke procedure zou worden ingesteld (stuk 6 van de Klager). Dovendi antwoordde diezelfde dag namens de Domeinnaamhouder dat de domeinnaam eind september 2021 opnieuw was geregistreerd na opzegging door de vorige houder en na de



quarantaineperiode, en stelde voor de domeinnaam vrij te geven tegen betaling van EUR 100 exclusief btw als vergoeding voor "administratie- en registratiekosten" van de voorbije 5 jaar (stuk 7 van de Klager).

De advocaat van de Klager liet de Domeinnaamhouder op 11 mei 2026 weten dat een klacht bij CEPANI zou worden ingediend, met bijvoeging van een kopie van de klacht en de stukken (stuk 10 van de Klager).

4.2. Betreffende de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder, Nomio24 B.V., is een in Nederland gevestigde onderneming die zich toelegt op de verwerving, het bezit en de doorverkoop van domeinnamen, met naar eigen zeggen gemiddeld 200.000 domeinnamen in portefeuille.

De domeinnaam werd door de Domeinnaamhouder eind september 2021 geregistreerd, na opzegging door de vorige houder en na het verstrijken van de quarantaineperiode. Volgens de eigen verklaring van de Domeinnaamhouder werd de domeinnaam vervolgens door hem opgezegd en op 21 juni 2026 opnieuw geregistreerd (Antwoordformulier van de Domeinnaamhouder van 27 juli 2026).

Er is geen website aan de domeinnaam gekoppeld. De domeinnaam werd op de website van Dovendi te koop aangeboden, zonder dat er enige andere actieve inhoud aan gekoppeld was (stuk 3 van de Klager).

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

De Klager verzoekt de Derde Beslissers om de overdracht van de domeinnaam te bevelen en steunt zijn verzoek op de hiernavolgende argumenten.

1. Overeenstemming tussen de domeinnaam en de familienaam van de Klager

De Klager stelt dat de domeinnaam "cromphout.be" volledig identiek is aan zijn familienaam.

2. Ontbreken van een recht of een rechtmatig belang in hoofde van de Domeinnaamhouder

De Klager stelt dat de Domeinnaamhouder over geen enkel recht of rechtmatig belang beschikt met betrekking tot de naam "Cromphout".

De Domeinnaamhouder zou nooit enige activiteit onder deze naam hebben uitgeoefend en zou nog steeds geen enkele activiteit onder deze naam uitoefenen, en evenmin enig werkelijk, ernstig of rechtmatig gebruik van de betwiste domeinnaam kunnen aantonen. Integendeel, de Domeinnaamhouder zou zelf erkennen dat hij niet de bedoeling heeft de domeinnaam actief te gebruiken (stuk 7 van de Klager).

3. Registratie van de domeinnaam te kwader trouw

De Klager stelt dat de Domeinnaamhouder de betwiste domeinnaam in 2021 heeft geregistreerd met als enig doel deze opnieuw te verkopen (stuk 3 van de Klager). De Domeinnaamhouder zou niet kunnen voorhouden dat hij bij de registratie enig plan had om de domeinnaam te exploiteren,



aangezien de Klager reeds vanaf 2022 zijn wil heeft geuit om de domeinnaam terug te verkrijgen, waarmee de Domeinnaamhouder telkens enkel akkoord ging mits betaling van een vergoeding die naar het oordeel van de Klager niet alleen buitensporig, maar ook onverschuldigd was (stukken 4 en 5 van de Klager).

Volgens de Klager toont deze herhaalde bereidheid van de Domeinnaamhouder om de domeinnaam tegen betaling over te dragen aan dat hij nooit enig rechtmatig belang heeft gehad bij de domeinnaam, en dat de domeinnaam wordt aangehouden met het uitsluitend speculatieve doel om voordeel te halen uit de familienaam van de Klager.

In de aanvullende repliek van 31 juli 2026 voegt de Klager hieraan toe dat de Domeinnaamhouder, als professionele domeinnaamhandelaar, de herregistratie van de domeinnaam niet kan verklaren door een "menselijke fout", te meer daar de Domeinnaamhouder slechts drie dagen na ontvangst van de door CEPANI overgemaakte Klacht heeft aangeboden de domeinnaam kosteloos over te dragen, wat er volgens de Klager op wijst dat de kwestie nooit van technische, maar van bewuste aard was.

De Klager verwijst hierbij naar een reeks AFNIC/SYRELI-beslissingen (okoh.fr, acelor.fr, prodigieuses.fr, lashile.fr, securitecivile.fr en planningfamilial.fr) waarbij eerder de overdracht werd bevolen van domeinnamen die door de Domeinnaamhouder werden aangehouden, als bewijs van een terugkerend patroon van kwade trouw (stukken 8 en 9 van de Klager).

De Klager wijst er ten slotte op dat het door de Domeinnaamhouder op 17 november 2025 voorgestelde bedrag van EUR 100 exclusief btw pas kwam na de ingebrekestelling van diezelfde datum, en dat voorheen reeds hogere bedragen werden gevraagd voor dezelfde domeinnaam, met name EUR 490 exclusief btw in 2022 en EUR 670 exclusief btw in 2025 (stukken 4 en 5 van de Klager).

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

In zijn Antwoord van 27 juli 2026 en in zijn aanvullend schrijven van 4 augustus 2026 stelt de Domeinnaamhouder dat de herregistratie van de domeinnaam "nooit de bedoeling" is geweest en schrijft de Domeinnaamhouder dit toe aan een menselijke fout bij het handmatig opzeggen van de domeinnaam door de beheerder van de Domeinnaamhouder, waarbij zou zijn verzuimd een automatische blokkering ("vinkje") tegen herregistratie te activeren.

De Domeinnaamhouder heeft in dezelfde stukken laten weten bereid te zijn de domeinnaam kosteloos aan de Klager over te dragen.

De Domeinnaamhouder stelt dat het bedrag van EUR 100 exclusief btw dat op 17 november 2025 werd voorgesteld, geen financieel gewin beoogde, maar een vergoeding vormde voor de administratie- en registratiekosten van de voorbije 5 jaar, en dat een dergelijk bedrag niet als financieel voordeel kan worden beschouwd.

De Domeinnaamhouder erkent dat zij vaker wordt geconfronteerd met procedures voor CEPANI, SYRELI en WIPO, wat zij inherent acht aan de markt waarin zij actief is, maar stelt dat de door de Klager aangehaalde precedentes niet vergelijkbaar zijn met de onderhavige zaak (schrijven van de Domeinnaamhouder van 4 augustus 2026).



De Domeinnaamhouder wijst er ten slotte op dat de Klager reeds sinds 2022 op de hoogte was van de herkomst van de domeinnaam en hierover destijds geen verdere actie heeft ondernomen, en dat de Klager en zijn raadsman tussen 17 november 2025 en 11 mei 2026 geen reactie hebben gegeven op het voorstel tot overdracht tegen kostenvergoeding.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS.be moet de Klager het volgende aantonen:

- *“de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt.”*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De familienaam van de Klager is “Cromphout”. Dit blijkt uit de door de Klager voorgebrachte kopie van zijn identiteitskaart (stuk 1 van de Klager).

De domeinnaam “cromphout.be” bestaat uit de familienaam van de Klager, aangevuld met het generieke topleveldomein “.be”. Het is vaste domeinnaamrechtspraak dat het “.be” topleveldomein niet relevant is bij de beoordeling van het identiek of overeenstemmend karakter tussen de domeinnaam en het ingeroepen recht, aangezien het gebruik van een topleveldomein technisch vereist is om een domeinnaam te exploiteren (zie bv. CEPANI nr. 444216, courire.be en nr. 444132, accenture-insights.be).

De vergelijking dient dus te gebeuren tussen “cromphout” en de familienaam van de Klager, “Cromphout”, die woordelijk identiek zijn.

De Derde Beslisser is van oordeel dat een familienaam onderdeel uitmaakt van een ‘persoonsnaam’ in de zin van artikel 10.b.1.i van de Algemene Voorwaarden, waarmee wordt uitgedrukt dat men lid is van een bepaalde familie. Deze uitlegging strookt met de bedoeling van deze bepaling om dezelfde bescherming te bieden als deze voorzien in artikel XII.22 van het Wetboek van Economisch Recht, en wordt bevestigd in de vaste rechtspraak van de Derde Beslissers dienaangaande (zie o.a. CEPANI nr. 444126, devreker.be en CEPANI nr. 444115, lietaert.be).



Om deze redenen moet worden geoordeeld dat de domeinnaam identiek is aan een persoonsnaam waarop de Klager rechten kan doen gelden, zodat aan de eerste voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden is voldaan.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Overeenkomstig artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden kan een recht of legitiem belang van de Domeinnaamhouder onder meer blijken uit de volgende omstandigheden:

- (i) voordat de Domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam, of een naam die overeenstemt met de domeinnaam, om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen; of
- (ii) de Domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen; of
- (iii) de Domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam, zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden.

De Klager stelt dat de Domeinnaamhouder over geen enkel recht of rechtmatig belang beschikt met betrekking tot de naam "Cromphout", dat hij nooit enige activiteit onder deze naam heeft uitgeoefend, en dat hij zelf erkent niet de bedoeling te hebben de domeinnaam actief te gebruiken.

Deze stelling wordt bevestigd door de feitelijke gegevens van het dossier: er is geen website aan de domeinnaam gekoppeld, en de domeinnaam werd enkel via de website van Dovendi te koop aangeboden, zonder enige andere actieve inhoud (stuk 3 van de Klager). Voorts stelt de Domeinnaamhouder zelf, zowel in zijn Antwoord van 27 juli 2026 als in zijn schrijven van 4 augustus 2026, dat de Domeinnaamhouder tot op heden geen plannen heeft voor een actieve inzet van de domeinnaam (stuk 7 van de Klager).

De Klager heeft hiermee *prima facie* aangetoond dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang heeft in de domeinnaam.

Vooraf dient te worden opgemerkt dat het vaste domeinnaamrechtspraak is dat het praktisch onmogelijk is voor een Klager om het bewijs te leveren van een negatief feit, met name de afwezigheid van enig recht of legitiem belang in hoofde van de Domeinnaamhouder. Van zodra de Klager *prima facie* aantoont dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang heeft in de domeinnaam, verschuift de bewijslast dan ook naar de Domeinnaamhouder om het tegendeel aan te tonen.

Geen van deze omstandigheden is *in casu* aanwezig. De Domeinnaamhouder heeft de domeinnaam op geen enkel moment gebruikt om producten of diensten aan te bieden, noch heeft zij hiertoe enige voorbereiding getroffen (i). Integendeel, de domeinnaam werd sinds de (her)registratie enkel te koop aangeboden. De Domeinnaamhouder is bovendien niet bekend



onder de naam "Cromphout" (ii), en er bestaat geen enkele aantoonbare band tussen de Domeinnaamhouder en deze naam. Evenmin blijkt enig legitiem, niet-commercieel of eerlijk gebruik van de domeinnaam (iii).

De Domeinnaamhouder heeft in zijn Antwoord en in zijn aanvullend schrijven geen van deze omstandigheden ingeroepen, en heeft integendeel erkend dat de herregistratie van de domeinnaam nooit de bedoeling is geweest en dat zij geen concreet gebruiksplan voor de domeinnaam heeft.

Om deze redenen moet worden geoordeeld dat de Domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang kan laten gelden voor de domeinnaam, zodat aan de tweede voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden is voldaan.

6.3. Registratie te kwader trouw

Naar Belgisch recht mag kwade trouw niet worden vermoed. Het bestaan van kwade trouw is evenwel een feit dat met alle middelen van recht kan worden aangetoond.

Overeenkomstig artikel 10.b.2 van de Algemene Voorwaarden kan het bewijs van een registratie of een gebruik te kwader trouw onder meer blijken uit de omstandigheid dat de feiten aantonen dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit, en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag dat de Domeinnaamhouder kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam, alsook uit de omstandigheid dat de Domeinnaamhouder een of meer persoonsna(a)m(en) heeft geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de Domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam.

In casu staat vast dat de Domeinnaamhouder geen enkele aantoonbare band heeft met de naam "Cromphout". De Domeinnaamhouder voert zelf geen enkel element aan waaruit een dergelijke band zou blijken, en beperkt zich tot de stelling dat de herregistratie van de domeinnaam "nooit de bedoeling" is geweest. Overeenkomstig artikel 10.b.2 van de Algemene Voorwaarden is dit op zich reeds voldoende om te oordelen dat de Domeinnaamhouder de domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd of gebruikt.

Voorts staat vast dat, telkens wanneer de Klager sinds 2022 zijn interesse in de domeinnaam kenbaar maakte, de Domeinnaamhouder of de voorganger van de Domeinnaamhouder enkel bereid was de domeinnaam over te dragen tegen betaling: EUR 490 exclusief btw in 2022 (stuk 4 van de Klager), EUR 670 exclusief btw in 2025 (stuk 5 van de Klager), en EUR 100 exclusief btw in november 2025, naar eigen zeggen als vergoeding voor "administratie- en registratiekosten" van de voorbije 5 jaar (stuk 7 van de Klager). De Domeinnaamhouder toont niet aan dat deze bedragen overeenstemmen met kosten die de Domeinnaamhouder rechtstreeks heeft gemaakt voor de verwerving van de domeinnaam.

De Domeinnaamhouder is naar eigen zeggen een onderneming die zich specifiek toelegt op de verwerving, het bezit en de doorverkoop van domeinnamen, met een portefeuille van gemiddeld



200.000 domeinnamen. De commerciële activiteit van de Domeinnaamhouder bestaat dus in het registreren en verkopen van domeinnamen. Van een dergelijke professionele domeinnaamhandelaar mag redelijkerwijze een zorgvuldig beheer van de registraties van de Domeinnaamhouder worden verwacht. De verklaring dat de herregistratie van de domeinnaam het gevolg zou zijn van een eenmalige menselijke fout bij het opzeggen van de domeinnaam, is bovendien moeilijk te verzoenen met de vaststelling dat de Domeinnaamhouder, naar eigen zeggen, vaker met vergelijkbare procedures wordt geconfronteerd, en met de omstandigheid dat de domeinnaam nadien, op 21 juni 2026, opnieuw werd geregistreerd.

In dit verband wijst de Klager op een reeks eerdere AFNIC/SYRELI-beslissingen waarbij de overdracht werd bevolen van domeinnamen die op naam van de Domeinnaamhouder (of een met de Domeinnaamhouder verbonden vennootschap) stonden geregistreerd, onder meer wegens gebrek aan legitiem belang en kwade trouw (stukken 8 en 9 van de Klager).

Het is opmerkelijk dat er eerdere CEPANI-beslissingen tegen NetTalk B.V. bestaan, de door de Domeinnaamhouder zelf erkende voorganger van de Domeinnaamhouder, waarbij het eveneens ging om de registratie van een domeinnaam identiek aan de familienaam van de klager, zonder aantoonbare band tussen NetTalk en die naam: zie bijvoorbeeld CEPANI-zaak nr. 444126 (devreker.be) en CEPANI-zaak nr. 44491 (cuyt.be).

Deze precedentes tonen aan dat de handelwijze van de Domeinnaamhouder, via de voorganger van de Domeinnaamhouder, niet nieuw is.

De omstandigheid dat de Domeinnaamhouder, na ontvangst van de Klacht, kort daarop heeft aangeboden de domeinnaam kosteloos aan de Klager over te dragen, doet aan het voorgaande geen afbreuk. Dit aanbod kwam er immers pas nadat de Klager reeds sinds 2022 herhaaldelijk had getracht de domeinnaam te verkrijgen, en nadat de raadsman van de Klager de Domeinnaamhouder op 17 november 2025 formeel in gebreke had gesteld.

Om deze redenen moet worden geoordeeld dat de Domeinnaamhouder geen aantoonbare band heeft met de naam "Cromphout" en dat de domeinnaam werd aangehouden met het oog op de overdracht ervan tegen een vergoeding die niet is verantwoord door rechtstreeks gemaakte verwervingskosten.

Aldus moet geoordeeld worden dat de Domeinnaamhouder de domeinnaam te kwader trouw geregistreerd heeft of gebruikt en dat ook de derde voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden vervuld is.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde Beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "cromphout.be" naar de Klager.



Brussel, 27 augustus 2026.

DocuSigned by:

A handwritten signature in black ink, enclosed within a blue DocuSign signature line.

C9EE7D3F50B1444...

Ignace, VERNIMME

De Derde Beslissers