



BESLISSING VAN HET BEROEPSCOLLEGE

RGI BV / PARKNET BV

Zaak nr. 444264: rgi.be

1 De Partijen

1.1 Appellante (voorheen de klager):

RGI BV, met zetel te 2470 Retie, Geenend 41 bus 0001, België (hierna "Appellante")

Vertegenwoordigd door mr. Nicolas Wesling en mr. Luna Fasoel, advocaten met kantoor te 2018 Antwerpen, Van Schoonbekerstraat 6/8.

1.2 Geïntimeerde (Domeinnaamhouder):

Parknet BV, Graafseweg 107, 6512 BS Nijmegen, Nederland (hierna "Geïntimeerde")

Vertegenwoordigd door Domeinenbank.nl, gevestigd te 6511 NV Nijmegen, Nederland, Oranjesingel 26.

2 Domeinnaam

Domeinnaam: rgi.be

Geregistreerd op: 11 maart 2004

Hierna te noemen "de Domeinnaam".

3 Procedurele voorgaanden

Op 14 januari 2026 heeft Appellante bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie (CEPANI) een klacht met bijlagen ingediend met betrekking tot de Domeinnaam.

Geïntimeerde heeft een antwoord ingediend bij CEPANI.

Op 24 februari 2026 heeft CEPANI de heer Hans Dhondt benoemd tot Derde-Beslisser.

Op 17 maart 2026 heeft de Derde-Beslisser de beslissing gewezen waarbij de gevorderde overdracht van de Domeinnaam werd afgewezen (hierna: "de Bestreden Beslissing").

Op 31 maart 2026 heeft Appellante een verzoekschrift tot hoger beroep ingediend bij CEPANI, met bijlagen (1-23).

Geïntimeerde heeft een (niet-gedateerd) antwoord in hoger beroep ingediend. Een bijzondere volmacht werd niet bezorgd in het hoger beroep.

Bij brief van 20 april 2026 heeft het benoemingscomité van CEPANI het Beroepscollege samengesteld (overeenkomstig artikel 18.6 van het CEPANI-reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen). Het Beroepscollege bestaat uit Sari Depreeuw (voorzitter), Geert Glas en Frederic Debusseré.

De debatten werden gesloten op 27 april 2026.



4 Feitelijke gegevens

Appellante is een onderneming die actief is in de sector van IT-projectmanagement en -beveiliging. Uit het uittreksel van de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad blijkt dat Appellante op 16 februari 2009 werd opgericht onder de vennootschapsnaam "RGI" (bijlage 1 dossier Appellante). Appellante stelt dat zij sinds 2009 commercieel actief zou zijn onder hetzelfde teken 'RGI' en dit teken sindsdien onafgebroken zou gebruiken als handelsnaam.

Geïntimeerde is een in Nederland gevestigde onderneming. Zij licht haar activiteiten niet toe maar zou een portefeuille van "premium domeinnamen" houden¹, waaronder de Domeinnaam 'rgi.be'. Haar vertegenwoordiger Domeinenbank zou de verkoop en verhuur van de portefeuille van Geïntimeerde verzorgen.

De Domeinnaam werd geregistreerd op 11 maart 2004.

De Domeinnaam verwijst door naar een webpagina van Domeinenbank.nl waar de Domeinnaam te koop wordt aangeboden voor een prijs tussen €2.500 en €3.750. De Domeinnaam wordt ook te huur aangeboden voor €3,95 per maand (bijlage 5 dossier Appellante).

Partijen hebben gecorrespondeerd over de Domeinnaam en Appellante bood aan om de Domeinnaam te kopen voor € 750, maar zij zijn niet tot een overeenkomst gekomen (bijlage 2 dossier Appellante). Vervolgens hebben de advocaten van Appellante op 25 november 2025 een ingebrekestelling gestuurd aan Domeinenbank, met het oog op de staking van het gebruik van de Domeinnaam, het aanbod om de Domeinnaam te kopen of te huren stop te zetten en de Domeinnaam aan Appellante over te dragen (bijlage 3 dossier Appellante).

Domeinenbank antwoordde op 3 december 2025 met het beargumenteerde standpunt van Geïntimeerde. De exacte vraagprijs van Geïntimeerde voor de Domeinnaam was €2.950 excl. BTW, maar deze was bereid de Domeinnaam over te dragen tegen een bedrag van €1.850 excl. BTW (bijlage 4 dossier Appellante).

Appellante heeft op 14 januari 2026 een klacht ingediend bij CEPANI.

5 Beslissing van de Derde-Beslissers

De Derde-Beslissers oordeelde in de Bestreden Beslissing dat de klacht van Appellante afgewezen moest worden.

1. De Derde-Beslissers oordeelde dat de eerste voorwaarde (identiek of overeenstemmend teken) voldaan was, aangezien de vennootschapsnaam "RGI" integraal is opgenomen in de Domeinnaam. Verder oordeelde hij dat Appellante niet slaagt in de bewijslast voor het bestaan van handelsnaamrechten.
2. De Derde-Beslissers besloot dat de tweede voorwaarde (ontbreken van rechten of legitieme belangen) niet vervuld is. Hij stelde dat de registratie en het beheer van de Domeinnaam kaderen in het beheer van een portefeuille van generieke domeinnamen met het oog op verhandeling, wat op zich rechtmatig is voor zover het niet de bedoeling is een rechthouder te viseren. Hij oordeelde dat Appellante niet geïntimeerde werd bij de registratie van de Domeinnaam, aangezien Appellante nog niet bestond op het moment van registratie van de Domeinnaam. Hij oordeelde tevens dat Appellante ook bij het aanhouden van de Domeinnaam niet geïntimeerde wordt.

¹ <https://domeinenbank.nl/parknet/>.



3. De Derde-Beslisser oordeelde dat de derde voorwaarde (registratie of gebruik te kwader trouw) evenmin voldaan is. Hij besloot dat kwade trouw bij registratie ontbreekt, nu de Domeinnaam werd geregistreerd in 2004, bijna vijf jaar vóór de oprichting van Appellante. Hij besloot dat gebruik te kwader trouw evenmin werd aangetoond, aangezien: 1) klager niet aantoont dat Geïntimeerde klanten afroemt, 2) Geïntimeerde weliswaar niet gekend is onder de naam RGI en geen producten aanbiedt onder dat teken maar dit niet duidt op kwade trouw, 3) de Domeinnaam klaarblijkelijk werd geregistreerd en behouden met het oog op doorverkoop maar de klager (of haar concurrent) hierbij niet specifiek werd geïntimeerd en ook de prijs niet totaal exuberant was, en 4) het loutere risico dat de Domeinnaam voor cyberfraude kan worden gebruikt, niet volstaat om tot een gebruik te kwader trouw te besluiten.

Aangezien de drie voorwaarden cumulatief dienen vervuld te zijn en noch de tweede noch de derde voorwaarde vervuld is, heeft de Derde-Beslisser de gevorderde overdracht van de Domeinnaam afgewezen.

6 Standpunt van de partijen

6.1 Standpunt van de Appellante

Appellante betoogt dat de overwegingen in de Bestreden Beslissing foutief zijn en niet kunnen worden gevolgd, en tekent daartegen hoger beroep aan.

1. Appellante voert aan dat zij de naam "RGI" reeds sinds 2009 in het commercieel verkeer gebruikt als handelsnaam en dat haar vennootschapsnaam "RGI" eveneens teruggaat tot 19 februari 2009. Appellante stelt het zichtbaar, publiek en voortdurend gebruik van de naam "RGI" vóór 2021 te kunnen aantonen aan de hand van facturen, algemene voorwaarden, offertes en sociale mediaprofielen (bijlagen 10-18 dossier Appellante), en stelt een zekere bekendheid te genieten, nu de vermelding "RGI BV" onder meer voorkomt op de website van de gemeente Retie en op haar Google Business-pagina (bijlage 15 dossier Appellante).
2. Appellante argumenteert dat Geïntimeerde geen enkel stuk bijbrengt ter staving van haar vermeend legitiem belang. Voorts stelt Appellante dat Geïntimeerde geenszins aantoont dat zij actief is in de handel in domeinnamen of beschikt over een generieke portefeuille van domeinnamen. Zij argumenteert dat "RGI" geen louter acroniem is, maar de integrale handels- en vennootschapsnaam van Appellante. Het louter te koop aanbieden van een domeinnaam aan om het even welke partij doet volgens haar geen recht of legitiem belang in die naam ontstaan. Appellante voert verder aan dat Geïntimeerde niet gekend is onder de Domeinnaam, geen enkele activiteit onder dat teken uitoefent en evenmin enig concreet project of eigen gebruik aantoont.
3. Appellante stelt dat de Derde-Beslisser miskent dat, bij gebrek aan enig bewijs van de oorspronkelijke registratie door Geïntimeerde, Appellante onmogelijk kan nagaan wie de Domeinnaam in 2004 zou hebben geregistreerd, noch onder welke omstandigheden. Zij stelt dat, zelfs in de hypothese dat Geïntimeerde de Domeinnaam wél zou hebben geregistreerd, de Derde-Beslisser voorbij gaat aan het feit dat kwade trouw kan bestaan wanneer een domeinnaam wordt geregistreerd met het oog op verkoop tegen een prijs die de verwervingskosten overstijgt, ook wanneer die verkoop gericht is op andere potentiële belanghebbenden dan de klager. Appellante wijst er bovendien op dat Geïntimeerde in een eerdere CEPANI-procedure uit 2011 (zaak 44246, uns.be) werd veroordeeld tot de overdracht van een domeinnaam op basis van identieke praktijken, waarbij haar argument dat de klager nog niet bestond op het ogenblik van registratie, uitdrukkelijk werd verworpen. Appellante argumenteert dat 1) de gevraagde koopprijs kennelijk disproportioneel is



tegenover de kostprijs van registratie of onderhoud, 2) er voor haar een continuïteits- en cyberweerbaarheidsrisico (impersonatie/phishing, spoofs, look-alike domeinen) bestaat als zij niet kan beschikken over de Domeinnaam, 3) Geïntimeerde geen inspanning doet om verwarring te vermijden, en 4) Geïntimeerde Appellante viseert, nu Geïntimeerde de Domeinnaam oorspronkelijk niet geregistreerd heeft.

6.2 Standpunt van Geïntimeerde

Aangezien de bijzondere volmacht van Geïntimeerde aan Domeinenbankl niet voorligt in het kader van deze beroepsprocedure, kan het Beroepscollege hiermee geen rekening houden.

7 Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikelen 16.1 en 18.7 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt het Beroepscollege met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be (hierna "de Algemene Voorwaarden") moet de klager aantonen dat:

1. "de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en
2. de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en
3. de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."

Het Beroepscollege stelt vast dat de cumulatieve voorwaarden niet allen voldaan zijn. Het beroep tegen de beslissing van de Derde-Beslisser wordt afgewezen.

7.1 De Domeinnaam is identiek aan of overeenstemmend met een beschermd teken

Het Beroepscollege stelt vast dat de vennootschapsnaam "RGI" van Appellante (bijlage 1 dossier Appellante) integraal opgenomen is in de Domeinnaam en dat deze dus identiek zijn.

Het feit dat het recht op de vennootschapsnaam pas is ontstaan nadat de Domeinnaam werd geregistreerd, is irrelevant in het kader van de beoordeling van de eerste voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden.

Dit volstaat om te besluiten dat de eerste voorwaarde voldaan is.

Appellante brengt stukken bij om aan te tonen dat zij het teken "RGI" sinds 2009 als handelsnaam gebruikt en ook op die basis bescherming geniet. Aangezien deze omstandigheid in het kader van deze domeinnaamprocedure geen ruimere bescherming doet ontstaan dan de bescherming van de vennootschapsnaam, acht het Beroepscollege het niet noodzakelijk om hierop in te gaan.



7.2 De Domeinnaamhouder kan geen rechten en legitieme belangen laten gelden op de Domeinnaam

Aangezien de derde voorwaarde niet voldaan is en de voorwaarden van artikel 10, b) van de DNS Algemene Voorwaarden cumulatief zijn, acht het Beroepscollege het niet noodzakelijk om op de tweede voorwaarde in te gaan².

7.3 Registratie of gebruik te kwader trouw

Kwade trouw wordt niet vermoed. Het is aan Appellante om het bestaan van kwade trouw aan te tonen, wat met alle middelen van recht kan worden aangetoond.

In artikel 10, b, 2 van de Algemene Voorwaarden wordt een aantal omstandigheden omschreven waarin de kwade trouw kan worden aangetoond, zonder dat deze bepaling exhaustief is. Elk geval moet echter afzonderlijk beoordeeld worden, op grond van het geheel van de omstandigheden.

7.3.1 Registratie te kwader trouw

Het Beroepscollege stelt vast dat de Domeinnaam geregistreerd werd op 11 maart 2004³. De vennootschap RGI BV werd opgericht in 2009, blijkens de publicatie in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad (bijlage 1 dossier Appellante). Aangezien de oprichting van de vennootschap van Appellante pas 5 jaar na de registratie van de Domeinnaam heeft plaatsgevonden, kan niet vastgesteld worden dat de Domeinnaam initieel, op 11 maart 2004, te kwader trouw geregistreerd werd.

Appellante geeft zelf toe dat het niet duidelijk was of op het ogenblik van de registratie sprake was van kwade trouw: *"Het is onduidelijk of op het ogenblik van de registratie sprake was van kwade trouw, maar vast staat dat de Domeinnaam op heden "te kwader trouw wordt gebruikt"."* (p. 11 van haar formulier tot hoger beroep). Bijgevolg voldoet zij niet aan de bewijslast van registratie te kwader trouw op 11 maart 2004.

7.3.2 Gebruik te kwader trouw

Appellante stelt dat de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt wordt.

1. Appellante betoogt dat zij de enige onderneming is die "RGI" als handels- en vennootschapsnaam hanteert, en dat Geïntimeerde de Domeinnaam "geregistreerd heeft en aanhoudt" met als voornaamste doel om die te verkopen aan Appellante voor een bedrag dat de registratie- en onderhoudskosten overstijgt. Zij stelt dat dit registreren en aanhouden een "gebruik" te kwader trouw uitmaakt: *"Geïntimeerde biedt de Domeinnaam te koop aan voor een bedrag van 2.950,00 EUR (excl. btw), alsook voor een bedrag van 4.875,00 EUR (excl. BTW), terwijl de kostprijs van een .be-domeinnaam ongeveer 10,00 EUR per jaar bedraagt. (Bijlage 5 en 9) Dergelijke vraagprijzen overstijgen de registratie- en onderhoudskosten en zijn dan ook kennelijk*

² CEPANI, zaak nr. 44492, denniskebab.be: *"Derde Beslisser oordeelt dat er aan artikel 10, b, 1, derde voorwaarde niet voldaan is. Gelet op het feit dat er slechts een overdracht van de Domeinnaam kan plaatsvinden indien aan alle voorwaarden cumulatief voldaan is, dient de Derde Beslisser geen standpunt in te nemen over artikel 10, b, 1 tweede voorwaarde."*; WIPO, zaak nr. D2021-4042, mcco.com: *"It is unnecessary to consider this element in view of the Panel's findings under the third element below."* (vrije vertaling: *"Gelet op de bevindingen van het Panel onder het derde element hieronder is het niet noodzakelijk dit element verder te onderzoeken."*); WIPO, zaak nr. D2013-1779, justbulbs.com: *"In view of the Panel's discussion in the next section on the question of "bad faith," the Panel need not address the "rights or legitimate interests" issue."* (vrije vertaling: *"Gelet op de bespreking door het Panel in het volgende deel met betrekking tot de vraag van "kwade trouw" hoeft het Panel de vraag van "rechten of legitieme belangen" niet te behandelen."*).

³ <https://www.dnsbelgium.be/nl/whois/info/rgi.be/details>.



disproportioneel. Het registreren en aanhouden van de Domeinnaam met als louter primair doel deze te verkopen aan de rechthebbende (Appellante is de enige onderneming die de handels- en vennootschapsnaam "RGI" hanteert) tegen een prijs die substantieel hoger ligt dan de daadwerkelijk gemaakte kosten, getuigt van winstbejag en derhalve van kwade trouw. Geïntimeerde levert bovendien geen enkel bewijs van kosten die rechtstreeks verband houden met de registratie of het onderhoud van de Domeinnaam." (p. 13-14 van het formulier tot hoger beroep).

Zonder dit uitdrukkelijk te stellen, lijkt Appellante hiermee toepassing te maken van het feit dat artikel 10.b.2 van de Algemene Voorwaarden bepaalt dat het bewijs dat een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of gebruikt wordt, aangetoond kan worden door onder andere de volgende omstandigheid: *"de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag dat de domeinnaamhouder kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam"*.

Appellante bewijst echter niet dat Geïntimeerde de Domeinnaam verworven heeft met als hoofdzakelijk doel die te verkopen aan Appellante:

- Appellante beweert weliswaar dat zij de enige onderneming zou zijn die de handels- en vennootschapsnaam "RGI" hanteert maar legt geen enkel stuk voor waaruit dit zou blijken. De bewijslast hiervan rust nochtans op haar.
- Bovendien is "RGI" een generiek drieletterwoord zonder evidente betekenis en dat dus verschillende betekenissen kan hebben. Zo is "RGI" bijvoorbeeld het acroniem van "Revenue Generation Index", een in de hotel-sector gehanteerde maatstaf die evalueert hoe de omzet per beschikbare kamer van een hotel presteert ten opzichte van de concurrentie.
- Daarenboven geniet Appellante geen bijzondere bekendheid onder de letters "RGI". In elk geval legt zij geen enkel stuk voor waaruit een dergelijke bekendheid zou blijken.
- Het is Appellante zelf die die Geïntimeerde gecontacteerd heeft met de vraag om de Domeinnaam te verkopen, niet andersom.

Elders in haar formulier tot hoger beroep stelt Appellante dat, zelfs wanneer Geïntimeerde zich niet specifiek richt op Appellante maar op *"andere (potentiële) belanghebbenden"*, er nog steeds sprake kan zijn van kwade trouw wanneer een domeinnaam geregistreerd wordt met het oog op de verkoop ervan tegen een prijs die de verwervingskosten overstijgt: *"Zelfs in de hypothese dat geïntimeerde de Domeinnaam wél zou hebben geregistreerd (quod non), gaat de derde-beslisser volledig voorbij aan het feit dat van kwade trouw sprake kan zijn wanneer een domeinnaam wordt geregistreerd met het oog op verkoop tegen een prijs die de verwervingskosten overstijgt, ook wanneer deze verkoop gericht is op andere (potentiële) belanghebbenden dan de klager in het voorliggende geschil. Uit de feitelijke omstandigheden blijkt duidelijk dat dit in casu het geval is."*

Het is niet nodig om in te gaan op de vraag of een domeinnaamhouder zich bij de verwerving van een domeinnaam specifiek op de klager gericht moet hebben, dan wel of het volstaat dat hij zich op andere (potentiële) belanghebbenden gericht heeft. Uit een samenlezing van de eerste en de derde voorwaarden van artikel 10(b)(1) van de Algemene Voorwaarden blijkt echter dat de Klager slechts maatregelen kan bekomen als haar eigen rechten en belangen getroffen worden door de registratie of het gebruik van de betrokken domeinnaam. De Klager heeft niet de mogelijkheid op



te treden in het belang van een niet nader geïdentificeerde derde en kan bijgevolg geen kwade trouw inroepen ten voordele van een (potentiële) derde-belanghebbende.

2. Met verwijzing naar CEPANI-zaak nr. 444198 (dooms.be) stelt Appellante in algemene bewoordingen ook dat WIPO-panels geoordeeld zouden hebben dat er reeds sprake is van kwade trouw wanneer de domeinnaamhouder nalaat een geloofwaardige en met bewijsmateriaal gestaafde rechtvaardiging te geven voor de registratie van de domeinnaam: *“WIPO-panels hebben reeds geoordeeld dat sprake is van kwade trouw wanneer de domeinnaamhouder nalaat een geloofwaardige en met bewijsmateriaal gestaafde rechtvaardiging te geven voor de registratie van de domeinnaam.”*

Eveneens met verwijzing naar CEPANI-zaak nr. 444198 (dooms.be) stelt Appellante ook in algemene bewoordingen dat een domeinnaamhouder objectieve redenen zou moeten aantonen om net deze Domeinnaam te registreren: *“Geïntimeerde toont geenszins aan dat er enige objectieve redenen bestond om net deze Domeinnaam te registreren, anders dan om deze te verkopen aan de houder van een identieke handels- en vennootschapsnaam.”* en *“Geïntimeerde is niet in staat een duidelijke verantwoording te geven waar zij deze specifieke Domeinnaam gebruikt en weigert tevens een afdoende voorstel te doen om verwarring in de toekomst te vermijden.”*

Appellante ziet echter over het hoofd dat deze CEPANI-zaak nr. 444198 over een persoonsnaam gaat terwijl het in deze zaak gaat over een generiek drieletterwoord dat op van alles kan slaan en Appellante geen bijzondere bekendheid heeft onder de letters “RGI”. Het is inderdaad algemeen aanvaard dat de praktijk van het registreren van een domeinnaam met als doel de verkoop ervan (inclusief met winst), op zichzelf niet betekent dat een domeinnaamhouder de domeinnaam te kwader trouw geregistreerd heeft met als enig doel die te verkopen aan een (rechts)persoon met rechten op de domeinnaam of zijn concurrent. Er moet altijd gekeken worden naar de concrete feiten, met inbegrip van de aard van de domeinnaam en het onderscheidend vermogen of de bekendheid van een merk.⁴ Een geschil rond een domeinnaam waarin een persoonsnaam voorkomt wordt dus anders beoordeeld dan een geschil rond een domeinnaam met een generiek drieletterwoord.

Het is overigens niet voor niets dat artikel 10.b.2 van de Algemene Voorwaarden in een apart punt over persoonsnamen bepaalt dat registratie of gebruik te kwader trouw aangetoond kan worden wanneer *“de domeinnaamhouder een of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd heeft zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreeerde domeinnaam”*. Deze vereiste van een aantoonbare band tussen de domeinnaam en de domeinnaamhouder geldt dus enkel expliciet voor houders van een domeinnaam die een persoonsnaam bevat. Appellante laat na om uiteen te zetten waarom die vereiste ook zou gelden voor houders van een domeinnaam die een generiek drieletterwoord zonder evidente betekenis bevat.

3. Appellante stelt ook dat wanneer een internetgebruiker naar de Domeinnaam 'rgi.be' surft, deze automatisch omgeleid wordt naar de website van Domeinenbank (domeinenbank.nl), waarop verschillende domeinnamen worden verkocht, en dat op deze manier klanten en partners die logischerwijs naar 'rgi.be' wensen te surfen, worden "afgeroomd".

⁴ WIPO Overview 3.1, punt 3.1.1, beschikbaar op <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview#item31>.



Het Beroepscollege volgt dit argument niet. De webpagina waarnaar de Domeinnaam verwijst, is een verkooppagina waarop expliciet wordt vermeld dat de Domeinnaam te koop is. Zij viseert geenszins Appellante, biedt geen concurrerende diensten aan, creëert geen verwarring met Appellante of diens activiteiten en suggereert geen economische band met Appellante.

4. Appellante stelt verder dat publieke DNS-controles aantonen dat voor de Domeinnaam geen SPF-record en geen DMARC-record zijn ingesteld, zodat het risico op spoofing en misbruik aanzienlijk zou zijn, en dat dit risico bijzonder groot is gelet op de vertrouwelijke diensten die Appellante aanbiedt binnen het cyberlandschap.

Het Beroepscollege volgt dit argument niet. Appellante toont niet aan dat Geïntimeerde zelf handelingen stelt die een cyberbedreiging uitmaken⁵. Het loutere, hypothetische risico dat de Domeinnaam voor cyberfraude zou kunnen worden gebruikt, volstaat niet om gebruik te kwader trouw te bewijzen. Appellante legt geen enkel bewijs voor dat de Domeinnaam daadwerkelijk voor dergelijke doeleinden wordt gebruikt. Het Beroepscollege merkt overigens op dat Appellante pas in 2025 initiatief genomen heeft om Geïntimeerde te contacteren met het oog op de overdracht van de Domeinnaam, meer dan 15 jaar na haar oprichting, wat het risico op misbruik van de Domeinnaam ten aanzien van klanten van Appellante relativeert.

5. Appellante stelt voorts dat in een eerdere beslissing uit 2011 over *"gelijkaardige feiten"* al eens geoordeeld werd dat Geïntimeerde een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd had, en dat die beslissing zou aantonen dat er sprake is van een *"systematisch en herhaaldelijk registreren van domeinnamen die overeenstemmen met rechten van derden, met het oog op doorverkoop tegen winst"*.⁶ Dit zou duiden op *"een structureel patroon van kwade trouw"* in hoofde van Geïntimeerde.

Ook dit argument volgt het Beroepscollege niet. Eén enkele beslissing kan immers bezwaarlijk het bewijs uitmaken van een *"structureel patroon"* van kwade trouw. Bovendien legt Appellante geenszins uit in welke zin die beslissing over gelijkaardige feiten zou gaan. Louter verwijzen naar een andere beslissing zonder de concrete feiten en juridische overwegingen in die zaak nader uiteen te zetten, is onvoldoende om te voldoen aan de bewijslast van een beweerd structureel patroon van kwade trouw.

6. Het Beroepscollege besluit dat de derde voorwaarde niet voldaan is en dat Appellante niet aantoont dat de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt wordt.

⁵ Zie bijv. CEPANI, zaak nr. 444101, holding-accenture.be; CEPANI, 4444160, solvay-chimie.be, CEPANI, 444260, circus-belgium.be.

⁶ CEPANI, zaak nr. 44246 (uns.be).



8 Beslissing

Het Beroepscollege beslist overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "rgi.be" wordt afgewezen.

Brussel, 27 mei 2026

Signed by:

Sari Depreeuw

38B9A6B7349741D...

Sari DEPREEUW

Derde-Beslisser

Voorzitter van het Beroepscollege

Signed by:

Geert Glas

8DF155569D8A4E2...

Geert GLAS

Derde-Beslisser

Ondertekend door:

Frederic Debussere

56513A02C65341E...

Frederic DEBUSSERÉ

Derde-Beslisser