



BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

WIJZER BV / NVA ONLINE ADVERTISING

Zaak nr. 444229 CEPANI: wijzer.be

1. De Partijen

1.1. De Klager:

WIJZER BV, met zetel te 8940 Geluwe (België), Dadizelestraat 4c, met ondernemingsnummer 1013821828

Vertegenwoordigd door:

Mr. Thomas VANDENBOGAERDE, bestuurder van WIJZER BV.

1.2. De Domeinnaamhouder:

NVA ONLINE ADVERTISING BV, met zetel te 5406 CA Uden (Nederland), Opper 14, met KvK-nummer 56458460

Vertegenwoordigd door:

Mter. Bart VAN BESIEN, advocaat, met kantoor te 2800 Mechelen, K. De Deckerstraat 20A.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: wijzer.be

geregistreerd op: 12 maart 2011

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 24 oktober 2024 heeft Klager een klacht met bijlagen (8 in totaal) ingediend bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie (CEPANI-CEPINA) met betrekking tot de domeinnaam.



De Domeinnaamhouder heeft op 20 november 2024 een reactie ingediend op de klacht.

De Klager heeft de domeinnaamhouder de mogelijkheid geboden om de domeinnaam vrijwillig over te dragen binnen 7 kalenderdagen na het indienen van de klacht. De Domeinnaamhouder heeft niet op dit aanbod gereageerd.

Op 21 november 2024 zijn Klager en Domeinnaamhouder op de hoogte gesteld van het feit dat ondergetekende is aangewezen als Derde Beslisser om het geschil te beslechten.

Op grond van artikel 13 van het CEPANI Reglement Geschillenbeslechting Domeinnamen is de beraadslaging op 28 november 2024 gesloten.

Zowel de Klager als de Domeinnaamhouder hebben verklaard geen kennis te hebben van andere juridische procedures met betrekking tot de domeinnaam.

4. Feitelijke gegevens

Na onderzoek van de klacht ingediend door de Klager, stelt de Derde Beslisser de volgende feiten vast.

Klager is een in België gevestigde onderneming die actief is inzake keuringsverslagen, asbestattesten, energieprestatiecertificaten en deskundig bouwadvies voor particulier en professionals. De onderneming van Klager werd opgericht bij oprichtingsakte van 16 september 2024. De startdatum van de vennootschap zoals vermeld in het KBO register is 20 september 2024.

Klager roept geen merkregistraties in. Klager bedient zich van de website www.wijzerkeuringen.be. De domeinnaam www.wijzerkeuringen.be werd op 6 september 2024 geregistreerd op naam van Branderij, een marketing- en communicatiebureau in Kuurne, België.

De Domeinnaamhouder is een in Nederland gevestigde onderneming die actief is inzake het beheer en het verhandelen van domeinnamen.

De Domeinnaamhouder heeft de domeinnaam op 12 maart 2011 geregistreerd. Bij het ingeven van de bijbehorende website www.wijzer.be blijkt dat de domeinnaam door de Domeinnaamhouder te koop wordt aangeboden.

Uit de stukken van de Klager blijkt dat de Klager 300 EUR, via de tussenpersoon DAN.COM, heeft geboden voor de domeinnaam en dat de Domeinnaamhouder een tegenbod deed van 3.999 USD. Op 11 september 2024 vond hieromtrent e-mail communicatie plaats tussen de Klager en de Domeinnaamhouder. De Klager vroeg de Domeinnaamhouder om het aanbod van 300 EUR te aanvaarden en de Domeinnaamhouder weigerde en bleef bij het tegenbod van 3.999 USD.



5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

Volgens de Klager is de domeinnaam identiek aan de vennootschapsnaam van de Klager en kan er verwarring ontstaan indien de Domeinnaamhouder de overeenstemmende website zou opzetten of uitbaten.

Volgens de Klager kan de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen laten gelden voor de domeinnaam omdat de Domeinnaamhouder geen enkele link heeft met de domeinnaam, die nergens op de website van de Domeinnaamhouder wordt vermeld. De Klager vermeldt ook dat de domeinnaam nooit werd gebruikt voor een legitiem doeleinde zoals het aanbieden van een goed of dienst, ondanks dat de domeinnaam al jaren terug werd geregistreerd, en dat de Klager ook geen nood heeft aan de domeinnaam voor een legitiem doel omdat de Domeinnaamhouder de domeinnaam te koop aanbiedt. Verder stelt de Klager dat Google opzoeken op het trefwoord "wijzer" niet leiden naar de Domeinnaamhouder maar wel naar de Klager.

Tenslotte stelt de Klager dat de Domeinnaamhouder de domeinnaam te kwader trouw gebruikt. De omstandigheid dat de Domeinnaamhouder een groot aantal domeinnamen in eigendom heeft en het generieke karakter van de domeinnaam maken het aannemelijk dat de Domeinnaamhouder de domeinnaam heeft geregistreerd met het doel op de doorverkoop aan de exuberante prijs van 3.999 USD, die niet in verhouding staat tot de kosten voor de aankoop en het onderhoud van de domeinnaam. De Klager verwijst naar eerdere beslissingen van Cepani waarin de Domeinnaamhouder betrokken was, en besluit dat er in hoofde van de Domeinnaamhouder sprake is van een georganiseerd en terugkerend handelspatroon.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder betwist niet dat de domeinnaam identiek is aan de (jongere) vennootschapsnaam en handelsnaam van de Klager.

De Domeinnaamhouder betwist evenwel het standpunt van de Klager volgens hetwelk de Domeinnaamhouder geen legitieme rechten heeft m.b.t. de domeinnaam en de domeinnaam te kwader trouw zou hebben geregistreerd en gebruikt.

M.b.t. het legitiem belang stelt de Domeinnaamhouder dat haar activiteit van het verhandelen en beheren van domeinnamen een legitieme handelsactiviteit is, en dat de domeinnaam wijzer.be daarin past. Het gegeven dat de domeinnaam niet op de website van de Domeinnaamhouder wordt vermeld, doet daaraan volgens de Domeinnaamhouder niets af. Het volstaat volgens de Domeinnaamhouder



dat de domeinnaam vermeld wordt op de registratiegegevens van DNS Belgium en op de website die verbonden is aan de URL. De Domeinnaamhouder stelt dat zij de domeinnaam gebruikt voor een legitiem doel, namelijk als onderdeel van het beheren van een portfolio aan domeinnamen. De Domeinnaamhouder betwist dat Google opzoeken op het trefwoord "wijzer" naar de Klager leiden. De door de Klager bijgebrachte zoekresultaten zijn volgens de Domeinnaamhouder gepersonaliseerd en daarom niet representatief. Bovendien valt, volgens de Domeinnaamhouder, de stelling van de Klager dat het woord "wijzer" naar de Klager verwijst, niet te verzoenen met de stelling van de Klager dat het woord "wijzer" generiek is. De Domeinnaamhouder stelt legitieme rechten en belangen te kunnen doen gelden op de domeinnaam, waarin zij heeft geïnvesteerd voor legitieme zakelijke doeleinden.

Tenslotte stelt de Domeinnaamhouder de domeinnaam niet te kwader trouw te hebben geregistreerd of te kwader trouw te gebruiken omdat de Domeinnaamhouder niet beoogt misbruik te maken van de Klager. De Domeinnaamhouder stelt dat het investeren in generieke domeinnamen voor wederverkoop *in se* een legitieme bedrijfsactiviteit is, tenzij er omstandigheden zijn die het tegendeel aantonen. Dergelijke omstandigheden zijn volgens de Domeinnaamhouder niet aanwezig, met name omdat: (i) de Klager niet bestond ten tijde van de registratie van de domeinnaam; (ii) het registreren en het te koop aanbieden van de domeinnaam deel vormt van de legitieme activiteiten van de Domeinnaamhouder; (iii) de Domeinnaamhouder de domeinnaam legitiem gebruikt om deze in alle transparantie te koop aan te bieden, zonder te verwijzen naar de Klager of verwarring te stichten met de Klager; (iv) de Domeinnaamhouder de Klager niet zelf heeft benaderd; en (v) de gevraagde prijs niet exuberant is. De Domeinnaamhouder verwijst naar een aantal eerdere beslissingen waarin de Domeinnaamhouder betrokken was en waarin de gevorderde overdracht van de domeinnaam werd afgewezen. Volgens de Domeinnaamhouder zijn deze zaken relevanter en vertonen zij meer overeenstemming met het huidige geschil dan de door de Klager aangehaalde zaken.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde Beslissers met in achtname van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een*



herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en

- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met vennootschaps- en handelsnaam

De Klager kan rechten doen gelden op de vennootschapsnaam Wijzer en op de handelsnaam Wijzer.

De domeinnaam is bijgevolg identiek aan de vennootschapsnaam en handelsnaam van de Klager.

De eerste voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden is vervuld.

6.2. Rechten en legitieme belangen

De Klager maakt aannemelijk dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam omdat de Domeinnaamhouder de domeinnaam niet gebruikt om producten of diensten aan te bieden en niet onder de domeinnaam gekend is. Het enige gebruik van de domeinnaam door de Domeinnaamhouder bestaat erin de domeinnaam te koop aan te bieden.

Als gevolg hiervan staat het aan de Domeinnaamhouder om te bewijzen dat hij rechten of legitieme belangen heeft m.b.t. de domeinnaam. Dit kan bijvoorbeeld aan de hand van de in artikel 10, b, 3 van de Algemene Voorwaarden opgesomde omstandigheden. De Domeinnaamhouder kan echter ook op andere manieren aantonen rechten en legitieme belangen te hebben voor de domeinnaam.

Ter zake is de Derde Beslisser van oordeel dat de Domeinnaamhouder rechten en legitieme belangen aantoonde voor de domeinnaam.

Het handelen in generieke domeinnamen¹ is niet per definitie onwettig. Het is een gebruikelijke handelsactiviteit die gebaseerd is op het "first come, first served" principe dat ten grondslag ligt aan het systeem m.b.t. de registratie van generieke domeinnamen. Het kan wel onwettig zijn wanneer de domeinnaamhouder de intentie heeft om misbruik te maken of te profiteren van een derde die rechten,

¹ De Derde Beslisser stelt vast dat de Klager en de Domeinnaamhouder het erover eens zijn dat het woord "wijzer" een generieke term is.



bijvoorbeeld merkrechten, heeft in de naam. Dit wordt bevestigd in verschillende beslissingen van het WIPO² alsook in het WIPO Jurisprudential Overview 3.0³.

In casu moet worden vastgesteld dat de Klager ten tijde van de registratie van de domeinnaam nog niet bestond. De Domeinnaamhouder had toentertijd naar eigen zeggen niet een bepaalde, bestaande koper voor ogen laat staan de Klager die pas dertien jaar later werd opgericht. Voor de Domeinnaamhouder betrof het een zakelijke investering in een generieke domeinnaam, met de mogelijkheid om deze domeinnaam later te verkopen. De Domeinnaamhouder heeft er in het kader van zijn handelsactiviteit een legitiem belang bij om verder over de domeinnaam te blijven beschikken, d.w.z. deze verder in portefeuille te houden dan wel deze te verkopen aan een geïnteresseerde partij met wie zij een overeenstemming bereikt inzake de verkoopprijs.

De tweede voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden is niet vervuld.

6.3. Registratie te kwader trouw

De drie voorwaarden opgesomd in artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden zijn cumulatief. Vermits de tweede voorwaarde niet vervuld is, is het niet noodzakelijk om de registratie of het gebruik te kwader trouw te onderzoeken.

Ten overvloede merkt de Derde Beslisser evenwel op dat deze derde voorwaarde niet vervuld is. Aangezien de door de Klager ingeroepen vennootschapsnaam en handelsnaamrechten van latere datum zijn (2024) dan de registratie van de domeinnaam (2011), kan de Domeinnaamhouder niet te kwader trouw zijn geweest ten tijde van de registratie van de domeinnaam. De Domeinnaamhouder kon de Klager niet voor ogen hebben gehad toen hij de domeinnaam registreerde in 2011.

Ook is niet vastgesteld dat de Domeinnaamhouder de domeinnaam te kwader trouw gebruikt. Het louter te koop aanbieden van de domeinnaam vormt op zich geen gebruik te kwader trouw. De sequentie van de gebeurtenissen sluit kwade trouw uit. De Klager werd opgericht op 16 september 2024; dit is nadat de Klager een bod deed op de domeinnaam en het tegenbod van de Domeinnaamhouder ontving (en weigerde). Het tegenbod van de Domeinnaamhouder betreft een prijs die hoger is dan de kost voor het verwerven en instandhouden van de domeinnaam sinds 2011, maar deze prijs is niet zodanig excessief dat hieruit een gebruik te kwader trouw kan worden afgeleid. Het is normaal dat een handelsactiviteit erop gericht is om winst te maken, en dit is niet anders voor een handelsactiviteit die erin bestaat generieke domeinnamen te registreren met het oog op de eventuele doorverkoop ervan⁴.

² Zie bijv. WIPO Case No. DIO202X6D; WIPO Case No. DIO2024-0020 with reference to WIPO Case No. D2010-1519; WIPO Case No. D2000-0016; WIPO Case No. Case No. D2000-1005.

³ Zie <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item21> i.h.b. par. 2.1 en 2.10.

⁴ Zie WIPO Case No. D2024-1579: *“Dealing in domain names in the secondary market is a legitimate trading activity. By its very nature, it is speculative. A domainer usually has the intention of reselling domain names at a*



Het feit dat de Domeinnaamhouder een groot aantal domeinnamen bezit en al in minstens twee eerdere geschillen domeinnamen heeft moeten overdragen aan een klager verandert dit niet. Elk geschil dient te worden beoordeeld op zijn eigen merites en in de concrete omstandigheden van het geval leiden de feiten tot het besluit dat de Domeinnaamhouder de domeinnaam niet te kwader trouw gebruikt. Zo wordt er geen verwarring gesticht met de Klager of diens activiteit, is er geen sprake van pay-per-click links, heeft de Domeinnaamhouder de Klager niet benaderd, wordt de domeinnaam in alle transparantie te koop aangeboden, heeft de Domeinnaamhouder een niet-exuberant tegenbod gedaan aan de Klager, en wordt de domeinnaam niet gebruikt om de bedrijfsactiviteiten van de Klager te hinderen.

De derde voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden is bijgevolg niet vervuld.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be dat de gevorderde overdracht/doorhaling van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "domeinnaam" wordt afgewezen.

Brussel, 10 december 2024.

DocuSigned by:

B30343736723430...

Carina GOMMERS

De Derde Beslisser

price in excess of the purchase price. Some domain names sell, and some sit on the shelf unsold; in either event, trying to make a profit by reselling domain names is not bad faith per se. Sage Global Services Limited v. Narendra Ghimire, Deep Vision Architects, WIPO Case No. DAI2023-0010. Vrij vertaald: "Het handelen in domeinnamen op de secundaire markt is een legitieme handelsactiviteit. Door zijn aard is het speculatief. Een domeinnaamhouder heeft meestal de intentie om domeinnamen door te verkopen voor een hogere prijs dan de aankoopprijs. Sommige domeinnamen worden verkocht en andere blijven onverkocht op de plank liggen; in beide gevallen is het proberen winst te maken door domeinnamen door te verkopen niet per se kwade trouw. Sage Global Services Limited v. Narendra Ghimire, Deep Vision Architects, WIPO Case No. DAI2023-0010.").

CEPANI NPO

Rue des Sols 8 — B-1000 Brussels

BTW: BE 0413 975 115

TEL: +32 2 515 08 35

MAIL: info@cepani.be

WEB: www.cepani.be

BNP: BE45 2100 0760 8589

KBC: BE28 4300 1693 9120

ING: BE36 3100 7204 1481