



BESLISSING VAN DE DERDE-BESLISSER

Starline Group BV / Xcalibur Consult BV

Zaak nr. nr. 444277: starlinelimburg.be

1. De Partijen

1.1. De Klager:

Starline Group B.V., vennootschap naar Nederlands recht, met maatschappelijke zetel te Nederland, 5555 XP Valkenswaard, De Vest 50B (hierna de "Klager");

Vertegenwoordigd door Mr. David Diris, advocaat, met kantoor te 1050 Brussel, Legrandlaan 41.

1.2. De Domeinnaamhouder:

Xcalibur Consult BV, met maatschappelijke zetel te 3583 Paal, Gelebergstraat 45, ingeschreven onder ondernemingsnummer 0876.130.427, met dhr. Ben Vanderstukken als enig bestuurder (hierna de "Domeinnaamhouder");

Vertegenwoordigd door Mr. Ellen Coninx, advocaat, met kantoor te 3500 Hasselt, Plantenstraat 50.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: starlinelimburg.be

geregistreerd op: 24 mei 2024

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

De Klager heeft het klachtformulier dd. 19 juni 2026 bij CEPANI ingediend (hierna de "Klacht") met het oog op het bekomen van een beslissing door een derde-beslisser, overeenkomstig het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake .be domeinnamen (hierna het "Reglement") en de beleidslijnen voor de geschillenregeling opgenomen in de Algemene Voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het .be-domein van DNS.be (hierna de "Beleidslijnen").

Op 6 juli 2026 werd de aanvangsdatum van de procedure door het secretariaat van CEPANI ter kennis gebracht van partijen.



Op 21 juli 2026 diende de Domeinnaamhouder een antwoordformulier in overeenkomstig artikel 10 van de Beleidslijnen en artikel 6 van het Reglement.

Cepani stelde de Derde-beslisser aan op 24 juli 2026.

Op verzoek van de Klager, heeft de Derde-beslisser op 31 juli 2026 aan beide partijen bijkomende conclusietermijnen toegekend.

Op 14 augustus 2026 diende de Klager conclusies in, samen met een geïnventariseerd stukkenbundel.

Op 28 augustus 2026 diende de Domeinnaamhouder conclusies in, samen met een geïnventariseerd stukkenbundel.

De Derde-beslisser stelt vast dat hij overeenkomstig artikel 8 van het Reglement zijn onafhankelijkheid ten aanzien van partijen heeft bevestigd, en beslist met inachtneming van de Beleidslijnen en het Reglement (artikel 16.1 van het Reglement).

4. Feitelijke gegevens

De Klager, Starline Group, is een Europese groep actief in de bouw en verkoop van zwembaden en zwembadtoebehoren onder de handelsnaam en het merk STARLINE.

De Domeinnaamhouder is een vennootschap die actief is als professioneel zwembadverkoper en -plaatser. Dhr. Ben Vanderstukken is haar enig bestuurder.

Van 8 mei 2023 tot 22 augustus 2024 was dhr. Vanderstukken werkzaam als Managing Director van Starline CLO NV, een vennootschap van de groep van de Klager.

In april 2024 besliste de Klager om de bestaande dealerrelatie met de onderneming ZwemParels, die voordien verantwoordelijk was voor de regio Limburg en Vlaams-Brabant, stop te zetten. Dhr. Vanderstukken was geïnteresseerd om zelf dealer te worden voor die regio.

Op 22 augustus 2024 sloten de Klager en de Domeinnaamhouder een dealerovereenkomst (hierna de "Dealerovereenkomst"), waarbij de Domeinnaamhouder, handelend onder de naam "Starline Limburg BE", exclusief dealer werd voor de regio Limburg en Vlaams-Brabant. Dhr. Vanderstukken tekende de Dealerovereenkomst voor de Domeinnaamhouder.

De Domeinnaamhouder registreerde de Domeinnaam op 24 mei 2024, ter voorbereiding van de voorgenomen dealerovereenkomst voor de betrokken regio.

De Dealerovereenkomst bevat onder meer de volgende, voor onderhavig geschil relevante, bepalingen:

Artikel 14: *Starline Limburg BE mag in al haar uitingen, na overleg en goedkeuring, gebruik maken van de naam Starline, zoals op briefwisselingen, contacten naar buiten, reclame, bedrijfswagenpark en bedrijfskleding.*



Artikel 27: *Bij beëindiging van de overeenkomst zullen alle communicatie uitingen van Starline Limburg BE met de naam Starline zoals op websites, sociale media kanalen, briefpapier, wagenpark, bedrijfskleding etc. per direct te worden verwijderd.*

Bij schrijven van de raadslieden van de Klager dd. 29 januari 2026 werd de Dealerovereenkomst opgezegd met een opzegtermijn van drie maanden, ingaand op 1 februari 2026 en eindigend op 30 april 2026. De opzegging werd door de Klager gemotiveerd door onder meer de beperkte commerciële resultaten en het volgens hem storend gedrag van de Domeinnaamhouder en dhr. Vanderstukken.

De Domeinnaamhouder betwist de gegrondheid van de aan de opzegging ten grondslag gelegde motieven en houdt voor dat de opzegging 'ten onrechte' gebeurde. De Domeinnaamhouder vorderde een schadevergoeding van 212.744 EUR, maar uit de stukken blijkt niet dat een van beide partijen tot op heden een procedure heeft ingesteld met betrekking tot de beëindiging van de Dealerovereenkomst.

Na het verstrijken van de opzegtermijn op 30 april 2026 bleef de Domeinnaamhouder de Domeinnaam en de eraan gekoppelde website exploiteren.

Bij e-mail van 27 mei 2026 verzocht de Klager de Domeinnaamhouder om uiterlijk op 3 juni 2026 het bewijs te leveren dat (i) de website offline werd gehaald en (ii) de Domeinnaam niet langer geregistreerd stond op naam van de Domeinnaamhouder.

Bij e-mail van 3 juni 2026 antwoordden de raadslieden van de Domeinnaamhouder dat de Domeinnaam op naam van de Domeinnaamhouder geregistreerd staat en blijft, bij gebreke aan enige grondslag voor een verplichting tot overdracht of stopzetting van de registratie.

Bij e-mail van 19 juni 2026 deelde de Domeinnaamhouder aan de Klager mee dat hij de website zou aanpassen om, doch dat hij voor de uitvoering hiervan afhankelijk is van een externe dienstverlener en dat door een vakantieperiode vertraging is ontstaan.

Daarop diende de Klager de Klacht in bij CEPANI.

Uit de door de Klager voorgelegde en inhoudelijk niet betwiste schermafbeeldingen van de website onder de Domeinnaam blijkt dat deze website, bij de uitwisseling van de laatste conclusies in augustus 2026, onder meer de volgende mededelingen bevatte:

"Starline Limburg – erkend dealer voor Belgisch Limburg"

"Als erkend Starline-dealer voor Belgisch Limburg begeleiden we je stap voor stap."

"Jouw officiële Starline zwembad dealer in Belgisch Limburg."

"Daarom staan we bij Starline Limburg naast je in elke fase: van oriëntatie tot afwerking." (...)



Het staat vast dat, ongeacht de geldigheid van de beëindiging van de Dealerovereenkomst, de Domeinnaamhouder sinds 30 april 2026 niet langer producten van de Klager verkoopt en niet langer optreedt als erkende dealer in het distributienetwerk van de Klager.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

5.1.1. Artikel 10.b.1.i) Algemene Voorwaarden – identiek of overeenstemmend

De Klager stelt dat de Domeinnaam identiek is aan, minstens verwarringstichtend overeenstemt met, zijn handelsnaam en merk STARLINE, nu het element 'Starline' integraal in de Domeinnaam is opgenomen. De loutere toevoeging van de geografische term 'Limburg' doet hieraan volgens de Klager geen afbreuk en verhoogt integendeel het risico op verwarring, nu deze toevoeging de indruk wekt dat de Domeinnaamhouder tot het commerciële netwerk van de Klager behoort.

5.1.2. Artikel 10.b.1.ii) Algemene Voorwaarden – geen rechten of legitieme belangen

De Klager voert aan dat de Domeinnaamhouder geen enkel recht (geen merk of vennootschapsnaam gelijk aan STARLINE) kan laten gelden en dat elk voorheen bestaand belang is weggefallen door de beëindiging van de Dealerovereenkomst op 30 april 2026. Bovendien geldt voor de Domeinnaamhouder de contractuele verplichting van artikel 27 om alle STARLINE-gerelateerde communicatie-uitingen, met inbegrip van websites, per direct te verwijderen.

De Klager onderstreept dat de vraag naar rechten of legitieme belangen dient beoordeeld op het ogenblik van de Klacht, en niet op een later tijdstip, zodat latere aanpassingen die de Domeinnaamhouder in het vooruitzicht stelt (en die overigens niet zijn doorgevoerd) hoe dan ook irrelevant zijn.

Subsidiair meent de Klager dat de Domeinnaamhouder niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van de 'OKI Data-test' uit de U.D.R.P.-procedure voor onder meer .com domeinnaamgeschillen, nu de Domeinnaamhouder (i) geen producten van de Klager meer aanbiedt, (ii) via de website (ook) andere/concurrerende producten aanbiedt of wenst aan te bieden, en (iii) op de website geenszins nauwkeurig en duidelijk zichtbaar aangeeft dat de relatie met de Klager beëindigd is – integendeel, de Domeinnaamhouder presenteert zich er als 'erkend dealer' en 'erkend Starline-expert'.

5.1.3. Artikel 10.b.1.iii) Algemene Voorwaarden – kwade trouw

De Klager stelt dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam en de website bewust blijft gebruiken om verwarring te scheppen omtrent een (niet langer bestaande) affiliatie met de Klager, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel door internetgebruikers naar zijn website te lokken. Hij verwijst hiervoor naar een eerdere CEPANI-beslissing (nr. 444163, betreffende <separett.be>), waarin bij vergelijkbare feiten – een voormalig distributeur die de domeinnaam identiek aan het merk na beëindiging van de relatie bleef gebruiken om bezoekers naar zijn eigen,



andere producten aanbiedende website te leiden – kwade trouw in hoofde van de domeinnaamhouder werd weerhouden.

5.1.4. Gevorderde maatregel

De Klager vordert, met toepassing van artikel 10 van de Algemene Voorwaarden, de doorhaling van de domeinnaamregistratie voor de Domeinnaam.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

5.2.1. Artikel 10.b.1.i) Algemene Voorwaarden – identiek of overeenstemmend

De Domeinnaamhouder betwist niet dat de Domeinnaam het element 'Starline' integraal bevat en aldus voldoende overeenstemt met het door de Klager ingeroepen merk om aan de eerste voorwaarde te voldoen, doch benadrukt dat dit op zich niet volstaat om de Klacht gegrond te verklaren, nu de drie voorwaarden van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden cumulatief vervuld moeten zijn.

5.2.2. Artikel 10.b.1.ii) Algemene Voorwaarden – geen rechten of legitieme belangen

De Domeinnaamhouder houdt voor dat hij wel degelijk rechten en minstens legitieme belangen bij de Domeinnaam heeft. De Domeinnaam werd geregistreerd en aanvankelijk gebruikt in het kader van, en met medeweten van de Klager. De Klager heeft zelf in de Dealerovereenkomst verwezen naar 'Starline Limburg BE'. De Domeinnaamhouder heeft aldus een eigen economisch belang opgebouwd bij de Domeinnaam, die deel uitmaakt van zijn online aanwezigheid als professioneel zwembadverkoper en -plaatser. Dit belang verdwijnt volgens de Domeinnaamhouder niet automatisch door de beëindiging van de Dealerovereenkomst. Hij wijst er verder op dat artikel 27 van de Dealerovereenkomst enkel betrekking heeft op 'communicatie-uitingen' en niet uitdrukkelijk verplicht tot doorhaling van de domeinnaamregistratie zelf, en dat de interpretatie van deze bepaling hoe dan ook een contractuele kwestie is die niet aan de Derde-beslisser toekomt. Hij betwist de toepasselijkheid van de OKI Data-test, doch stelt subsidiair dat hij, ook indien deze test zou worden toegepast, hieraan voldoet.

5.2.3. Artikel 10.b.1.iii) Algemene Voorwaarden – kwade trouw

De Domeinnaamhouder betwist uitdrukkelijk te kwader trouw te hebben gehandeld: noch bij de registratie, noch bij het gebruik van de Domeinnaam was hij te kwader trouw. De registratie vond plaats in het kader van de nadien tot stand gekomen samenwerking, wat kwade trouw bij registratie uitsluit. Met betrekking tot het gebruik na 30 april 2026 stelt de Domeinnaamhouder dat het loutere behoud van de Domeinnaam op zich geen kwade trouw bewijst, dat hij de Klager reeds op 19 juni 2026 had meegedeeld de inhoud van de website te zullen aanpassen, en dat de vertraging te wijten is aan de afhankelijkheid van een externe dienstverlener tijdens een vakantieperiode. Hij besluit dat de Klager niet bewijst dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam behoudt met de bedoeling bewust verwarring te scheppen.



De Domeinnaamhouder besluit tot de ongegrondheid van de Klacht en vraagt de gevorderde doorhaling af te wijzen.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde-beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be moet de Klager het volgende aantonen:

- (i) *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- (ii) *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- (iii) *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Domeinnaamhouder betwist niet dat de Klager geldige handelsnaamrechten en merkenrechten bezit voor de naam STARLINE, ook al wordt hier weinig bewijs van bijgebracht.

Tussen de partijen bestaat evenmin betwisting dat de Domeinnaam de handelsnaam en het merk STARLINE van de Klager integraal overneemt. Het enige verschil tussen het merk en de domeinnaam is de toevoeging van de geografische aanduiding 'Limburg'. Daardoor zijn de Domeinnaam en het merk/de handelsnaam niet identiek, maar ze zijn wel overeenstemmend. De toevoeging van 'Limburg' is niet van aard om een verwarringscheppende overeenstemming weg te nemen. Die toevoeging versterkt de overeenstemming in zekere zin, nu zij suggereert dat de Domeinnaamhouder een bijzonder band heeft met de merkhouders voor de regio Limburg.

Aan de voorwaarde van artikel 10.b.1.i) van de Algemene Voorwaarden is derhalve voldaan wat betreft de verwarringscheppende overeenstemming.



6.2. Rechten en legitieme belangen

De Derde-beslisser stelt vast dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam op 24 mei 2024 heeft geregistreerd in de aanloop naar de Dealerovereenkomst, en dat hij de Domeinnaam vervolgens gedurende de looptijd van de Dealerovereenkomst heeft gebruikt met (minstens impliciete) instemming van de Klager. In die periode kon de Domeinnaamhouder dan ook op goede gronden een legitiem belang bij de Domeinnaam laten gelden.

Dit gebruik verleent echter geen onbeperkt of eeuwigdurend recht op de Domeinnaam, los van het voortbestaan van de onderliggende commerciële relatie. Op het ogenblik van de Klacht staat vast dat de Domeinnaamhouder sinds 30 april 2026 geen producten van de Klager meer aangeleverd krijgt en niet langer als erkende dealer voor de Klager optreedt.

De Derde-beslisser stelt vast dat de Domeinnaamhouder op de website onder de Domeinnaam geen producten van de Klager (meer) aanbiedt, maar dat hij het merk van de Klager veelvuldig gebruikt op die website en in de Domeinnaam. Op de website blijft de Domeinnaamhouder zich voorstellen als 'erkend dealer' en 'erkend Starline-expert' voor Belgisch Limburg, hetgeen een feitelijk onjuiste voorstelling van zaken inhoudt.

Dat de Domeinnaamhouder – naar eigen zeggen – een economisch belang heeft bij het behoud van de Domeinnaam met het oog op de continuïteit van zijn onderneming als zwembadverkoper, weerlegt deze vaststelling niet: een dergelijk, economisch belang is niet legitiem omdat de Domeinnaamhouder geen dealer meer is die producten van het merk STARLINE aanbiedt. Klanten die zich via de website en de Domeinnaam aanbieden bij de Domeinnaamhouder zullen in het beste geval producten en diensten bekomen van concurrenten van de Klager.

Ook het argument dat artikel 27 van de Dealerovereenkomst formeel enkel spreekt van 'communicatie-uitingen' en niet uitdrukkelijk van de domeinnaamregistratie zelf faalt. Die contractsbepaling viseert het gebruik van de "naam Starline" voor "alle communicatie uitingen", en kan zeker ook het gebruik van het woord STARLINE in een domeinnaam bevatten. Maar ook zonder het betrokken artikel 27 uit de Dealerovereenkomst stelt de Derde-beslisser vast dat de Domeinnaam en de website onder de Domeinnaam niet langer verwijzen naar een bestaande feitelijke situatie, nu de Domeinnaamhouder geen dealer meer is van Starline in Limburg of elders.

De Derde-beslisser besluit dat de Domeinnaamhouder nu geen rechten of legitieme belangen bij de Domeinnaam kan laten gelden.

Aan de voorwaarde van artikel 10.b.1.ii) van de Algemene Voorwaarden is derhalve voldaan.



6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

Artikel 10.b.1.iii) van de Algemene Voorwaarden vereist dat de Domeinnaam te kwader trouw werd geregistreerd óf te kwader trouw wordt gebruikt. Het betreft, zoals de Domeinnaamhouder terecht opmerkt, twee onderscheiden en alternatieve beoordelingsgronden.

Wat de registratie betreft, sluit de Derde-beslisser zich aan bij de vaststelling dat deze niet te kwader trouw is gebeurd. De Domeinnaam werd geregistreerd op een ogenblik dat tussen partijen een samenwerking ontstond, mee in belang van de Klager, die zich destijds niet beklagde over de registratie van de Domeinnaam.

Het gebruik van de Domeinnaam sinds het einde van de dealerrelatie, daarentegen, is wel problematisch. De Derde-beslisser stelt vast dat de website onder de Domeinnaam, sinds 30 april 2026 en gedurende de procedure, de Domeinnaamhouder voorstelt als 'erkend dealer' voor Belgisch Limburg, en zich daarbij presenteert als rechtstreeks verbonden met de Klager. Deze mededelingen zijn, ongeacht de vraag naar de contractuele geldigheid van de beëindiging, feitelijk onjuist.

Door een domeinnaam met daarin integraal het merk/de handelsnaam van de Klager te blijven aanhouden en te koppelen aan een website met verkeerde informatie, wekt de Domeinnaamhouder de indruk bij de internetgebruikers dat er een officiële band met de Klager bestaat die in werkelijkheid niet meer bestaat. Dit levert een ongerechtvaardigd commercieel voordeel op, vermits internetgebruikers precies omwille van de gelijkenis tussen de Domeinnaam en het merk en de handelsnaam van de Klager naar de website van de Domeinnaamhouder worden geleid, in de foutieve overtuiging bij een erkende dealer terecht te komen. Dit vormt een klassiek geval van kwade trouw bij het gebruik van een domeinnaam, zoals ook bevestigd in de door de Klager aangehaalde CEPANI-beslissing nr. 444163 (<separett.be>), waarin een voormalig distributeur, na het einde van de distributierelatie, een domeinnaam identiek aan het merk bleef gebruiken om bezoekers naar zijn eigen website te leiden en waarin de kwader trouw werd vastgesteld.

Aan deze vaststelling doet de door de Domeinnaamhouder aangekondigde aanpassing van de website geen afbreuk. Bovendien was de website meer dan twee maanden na de indiening van de Klacht, nog steeds niet aangepast. De aankondiging van de Domeinnaamhouder dat hij de inhoud van zijn website zal aanpassen om 'eventuele verwarring naar de toekomst toe te vermijden', bevestigt impliciet dat de bestaande inhoud verwarring in het leven kan roepen. De Domeinnaam zelf, met daarin het merk en de handelsnaam van de Klager, leidt dan logischerwijze ook tot verwarring, wat als gebruik te kwader trouw kan worden aangemerkt.

Aan de voorwaarde van artikel 10.b.1.iii) van de Algemene Voorwaarden is derhalve, op grond van het gebruik van de Domeinnaam, eveneens voldaan.



7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde-beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be tot de doorhaling van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "domeinnaam".

Brussel, 8 september 2026

DocuSigned by:

Tom Heremans

96B54BFC2788400...

Tom HEREMANS

De Derde-beslisser