



BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

RGI BV / PARKNET BV **Zaak nr. 444264: rgi.be**

1. De Partijen

1.1. De Klager:

RGI BV, met zetel te 2470 Retie, Geenend 41 bus 0001, België, ingeschreven in de KBO onder het nummer 0809.911.990

Vertegenwoordigd door:

Mr. Nicolas Wesling en Mr. Luna Fasoel, advocaten met kantooradres te 2018 Antwerpen, Van Schoonbekestraat 6/8 (België).

1.2. De Domeinnaamhouder:

Parknet BV, met zetel aan de Graafseweg 107, 6512 BS Nijmegen Nederland.

Vertegenwoordigd door:

Domeinenbank.NL, de heer Jeroen Roelofs, Makelaar van domeinnamen, Oranjesingel 26, 6511 NV Nijmegen, Nederland.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: **rgi.be**

geregistreerd op: 11 maart 2004

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 14 januari 2026 heeft de klager bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie (CEPANI-CEPINA) een klacht met bijlagen (6) ingediend met betrekking tot de domeinnaam.

De klager heeft de domeinnaamhouder de mogelijkheid geboden om de domeinnaam vrijwillig over te dragen binnen een termijn van zeven kalenderdagen na het indienen van de klacht. De domeinnaamhouder is hier niet op ingegaan en heeft een antwoord ingediend bij CEPANI.

Op 24 februari 2026 heeft CEPANI ondergetekende benoemd tot Derde Beslisser.

Op 13 maart 2026 heeft CEPANI de vraag van de Derde Beslisser naar de vereiste bijzondere volmacht voor de vertegenwoordiger van de domeinnaamhouder overgemaakt aan partijen. Op 17 maart 2026 heeft de vertegenwoordiger van de domeinnaamhouder de vereiste volmacht aangeleverd.



De klager heeft verklaard geen kennis te hebben van andere juridische procedures met betrekking tot de domeinnaam. De Domeinnaamhouder verklaart dit niet expliciet, maar maakt evenmin melding van enige andere procedure.

4. Feitelijke gegevens

Klager is een onderneming die naar eigen zeggen actief is in de sector van IT-projectmanagement en -beveiliging. Uit het uittreksel van de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad omtrent de oprichting van Klager (bijlage 1 klager) blijkt dat Klager op 16 februari 2009 werd opgericht onder de maatschappelijke benaming "RGI".

Klager stelt dat hij sedert 2009 commercieel actief zou zijn onder hetzelfde teken 'RGI' en dit teken sindsdien onafgebroken zou gebruiken. Klager stelt dat hij zodoende het teken RGI tevens als handelsnaam zou gebruiken om haar commerciële activiteiten te onderscheiden van andere spelers.

Domeinnaamhouder is een in Nederland gevestigde onderneming. Klager stelt dat de Domeinnaamhouder actief is op het vlak van het beheer en het verhandelen van domeinnamen. Domeinnaamhouder geeft geen inzage in diens onderneming of activiteiten, behalve dan dat hij een portefeuille van generieke domeinnamen houdt, waaronder de domeinnaam 'rgi.be'.

Domeinnaamhouder wordt in dit geschil vertegenwoordigd door Domeinenbank.nl, een in Nederland gevestigde onderneming die zichzelf voorstelt als makelaar in domeinnamen.

De domeinnaam werd geregistreerd op 11 maart 2004, bijna vijf jaar voor de oprichting van klager. De domeinnaam verwijst door naar een webpagina van Domeinenbank.nl waar de domeinnaam publiek te koop of te huur aangeboden wordt (bijlage 5 van de Klacht). Voor de verkoopprijs wordt een vork meegedeeld van €2.500 tot €3.750. De geadverteerde huurprijs bedraagt €3.95 per maand.

De klager blijkt in 2024 contact te hebben gehad met Domeinenbank.nl omtrent de domeinnaam (bijlage 2 klager - de exacte datum is onbekend en het is onduidelijk of er voordien nog eerdere contacten waren). Vervolgens nam Klager op 25 september 2025 nogmaals contact op met verzoek om de domeinnaam over te dragen, waarbij de Klager aanbood de domeinnaam over te nemen tegen betaling van een bedrag van €750. Klager gaf aan dat bij gebrek aan akkoord hij zich het recht voorbehield om een ADR-procedure bij CEPANI of een gerechtelijke procedure in te stellen (bijlage 2 klager).

Domeinenbank.nl antwoordde dezelfde dag nog (bijlage 2 klager). Kort samengevat stelde Domeinenbank.nl dat dat een domeinnaamhouder vrij zou zijn om een prijs te vragen voor zijn domeinnaam en dat 3-letter .be-domeinen schaars zijn en vaak voor hoge bedragen worden verhandeld. Domeinenbank.nl stelde de beweerde kwade trouw in vraag en liet verstaan dat de domeinnaamhouder niet zou ingaan op het voorstel van klager.

Op 25 november 2025 richtte klager via zijn raadslieden een aangetekende ingebrekestelling aan Domeinenbank.nl, waarbij Domeinenbank.nl werd aangesproken alsof zij de domeinnaamhouder zou zijn (bijlage 3 Klager). Klager stelde dat er sprake zou zijn van een inbreuk op artikel XII.22 van het Wetboek Economisch Recht (verbod op wederrechtelijke registratie van domeinnamen). Klager stelde dat de geadverteerde koopprijs van minstens 2.500 EUR manifest overdreven zou zijn en de



domeinnaamhouder zich schuldig zou maken aan domeinnaamsquatting. Klager stelde domeinnaamhouder in gebreke om het gebruik van de domeinnaam te staken, de domeinnaam niet langer te koop aan te bieden en aan klager over te dragen. De klager gaf nogmaals aan bij gebrek aan gevolg een procedure op te starten (hetzij voor de rechtbanken, hetzij voor CEPANI).

Op 3 december 2025 antwoordde Domeinenbank.nl per e-mail (Bijlage 4 Klager). Domeinenbank.nl gaf aan dat zij als tussenpersoon handelde en in contact zou staan met de domeinnaamhouder. Domeinenbank.nl betwistte de ingebrekestelling en wees klager onder andere op volgende elementen:

- Het feit dat de domeinnaam meer dan vijf jaar voor de oprichting van Klager werd geregistreerd en de registratie derhalve niet te kwader trouw zou zijn ten aanzien van Klager die toen nog niet bestond;
- Dat de domeinnaam een drieletter domein betreft en dat er meerdere andere bedrijven de afkorting RGI zouden gebruiken of kunnen gebruiken;
- Er geen sprake zou zijn van verwarring, omdat bezoekers van de domeinnaam onmiddellijk zouden zien dat de domeinnaam te koop of te huur wordt aangeboden via Domeinenbank.nl;
- Domeinenbank.nl verdedigde verder de vraagprijs voor de domeinnaam en gaf aan dat de vraagprijzen voor vergelijkbare drieletter domeinnamen onder de .Be extensie doorgaans hoger liggen (met verwijzing naar sedo.com, een website waar domeinnamen te koop worden aangeboden);
- Dat domeinnamen om allerlei redenen in iemands bezit kunnen komen en domeinnaamhouders soms een idee hebben om een project of website te starten wat er uiteindelijk niet van komt.

Domeinenbank.nl gaf aan dat de exacte vraagprijs voor de domeinnaam €2.950 excl. BTW bedraagt. Domeinenbank.nl gaf verder aan dat hoewel de domeinnaamhouder een procedure met vertrouwen tegemoet zou zien, deze bereid zou zijn om een minnelijke oplossing te treffen en in dat kader bereid was om de domeinnaam over te dragen tegen een bedrag van €1.850 excl. BTW (tussen het voorstel van Klager van €750 en de vraagprijs van de domeinnaam van €2.950 EUR in).

De klager is klaarblijkelijk niet op dit laatste voorstel ingegaan en is op 14 januari 2026 overgegaan tot het indienen van een Klacht bij CEPANI.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

Volgens de klager is de domeinnaam identiek aan de handels- en vennootschapsnaam van de Klager "RGI". Omdat de handels- en vennootschapsnaam van Klager volledig zou terugkomen in de domeinnaam is er volgens de klager sprake van verwarringsgevaar en kan bij de consument de veronderstelling ontstaan dat er een economische band bestaat tussen (de vertegenwoordiger van) de domeinnaamhouder en de klager.

Klager stelt verder dat uit het e-mailverkeer tussen klager en de vertegenwoordiger van de domeinnaamhouder moet blijken dat de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen zou kunnen laten gelden voor de domeinnaam. Gezien de domeinnaamhouder geen informatie

bezorgt over de mogelijke legitieme belangen bij de domeinnaam, moet er een *prima facie* beoordeling plaatsvinden en dient de bewijslast voor het bestaan van rechten of legitieme belangen bij de domeinnaamhouder worden gelegd. Klager stelt dat de domeinnaam *an sich* het enige gebruik van de naam 'rgi' door domeinnaamhouder zou omvatten. De domeinnaamhouder zou geen specifieke handelsactiviteiten voeren onder het teken "rgi" en zou niet gekend zijn onder de domeinnaam. Klager is van mening dat de domeinnaamhouder gebruik zou maken van de domeinnaam om uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze.

Tot slot stelt klager dat domeinnaamhouder te kwader trouw zou zijn. Klager laat in het midden of er op het moment van registratie sprake was van kwade trouw, maar is van mening dat vast staat dat de domeinnaam op heden te kwader trouw wordt gebruikt. Klager wijst onder andere op volgende elementen:

- Domeinnaamhouder zou klanten en partners van klager 'afromen' en zou op commerciële wijze en uit winstbejag consumenten op misleidende wijze aantrekken met het oog op de verkoop van domeinnamen;
- Klager verwijst naar de vraagprijs voor de domeinnaam van 2.950 EUR excl. BTW, dewelke kennelijk disproportioneel zou zijn in het licht van de gemiddelde kostprijs per jaar voor het aanhouden van een .be domein (volgens klager ongeveer 10 EUR per jaar). Volgens Klager zou er sprake zijn van het registreren en aanhouden van de domeinnaam met als louter primair doel deze te verkopen aan de rechthebbende tegen een prijs die substantieel hoger ligt dan de daadwerkelijk gemaakte kosten, wat zou getuigen van winstbejag en derhalve van kwade trouw.
- Klager verwijst naar het e-mailbericht van klager (bijlage 2 Klacht) waarbij deze aangaf dat hij dient te beschikken over de domeinnaam om de continuïteit en cyberweerbaarheid van haar onderneming te waarborgen.
- Domeinnaamhouder zou niet in staat zijn een duidelijke verantwoording te geven waarom hij deze specifieke domeinnaam zou gebruiken en zou weigeren een afdoende voorstel te doen om verwarring in de toekomst te vermijden.

Klager besluit dat de domeinnaam moet worden overgedragen aan klager en dit om verder misbruik van de naam te vermijden.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De domeinnaamhouder betwist dat voldaan is aan de cumulatieve voorwaarden van de Algemene Voorwaarden van DNS.be en stelt in essentie dat klager een marktconforme domeinnaamverkoop ten onrechte zou gelijkstellen met (registratie of gebruik) te kwader trouw.

Wat betreft de feitelijkheden benadrukt domeinnaamhouder de timing van de registratie van de domeinnaam die de oprichting van klager met meer dan vijf jaar voorafging. Domeinnaamhouder stelt dat de domeinnaam bestaat uit een drieletter-combinatie zonder intrinsiek onderscheidend karakter. De domeinnaam zou doorverwijzen naar een volgens domeinnaamhouder neutrale en transparante verkooppagina van Domeinenbank.nl waarop duidelijk wordt vermeld dat de domeinnaam te koop wordt aangeboden. Domeinnaamhouder zou de domeinnaam houden als onderdeel van een portefeuille met generieke domeinnamen.



Domeinnaamhouder stelt dat klager geen exclusief recht zou kunnen doen gelden op een generieke drieletter-afkorting als 'RGI'. Dergelijke combinatie zou door talrijke ondernemingen worden gebruikt als afkorting van uiteenlopende benamingen, in verschillende landen en sectoren. Het erkennen van exclusiviteit op dergelijke afkortingen zou volgens de domeinnaamhouder de rechtszekerheid inzake domeinnaamregistraties fundamenteel ondermijnen en zou haaks staan op vaste CEPANI-praktijk. Identiteit tussen domeinnaam en een handelsnaam zou niet volstaan om overdracht te rechtvaardigen, zeker niet waar het gaat om een korte generieke combinatie.

Domeinnaamhouder betwist verder dat er sprake zou zijn van verwarringsgevaar. Domeinnaamhouder merkt op dat er geen inhoud wordt getoond die een economische verbondenheid zou suggereren en stelt dat er geen gebruik wordt gemaakt van logo's of sectorverwijzingen. De verkooppagina waar de domeinnaam naar verwijst zou onmiddellijk duidelijk maken dat het om een domeinnaamverkoop gaat, er zou geen sprake zijn van misleiding of verwarring van de gemiddelde internetgebruiker.

Domeinnaamhouder stelt verder dat hij weldegelijk een legitiem belang heeft bij de domeinnaam. Het registreren, beheren en verhandelen van generieke domeinnamen zou een legitiem en algemeen aanvaard bedrijfsmodel vormen. Het feit dat domeinnaamhouder geen goederen of diensten zou aanbieden onder RGI zou hieraan geen afbreuk doen. De bewijslast over het gebrek aan legitiem belang zou volgens domeinnaamhouder bij de klager blijven, die daarin niet zou slagen.

Tot slot betwist domeinnaamhouder dat er sprake zou zijn van kwade trouw. Wat betreft kwade trouw bij de registratie, stelt domeinnaamhouder dat klager erkent dat daarover onduidelijkheid is. Domeinnaamhouder stelt dat er van kwade trouw bij registratie geen sprake kan zijn gezien de registratie de oprichting van klager lang voorafgaat. Domeinnaamhouder betwist verder dat er sprake zou zijn van gebruik te kwader trouw. Hij stelt dat het louter te koop aanbieden van een generieke domeinnaam via een neutrale landingspagina geen misleidend gebruik vormt en zich niet specifiek zou richten op klager. Domeinnaamhouder betwist verder dat uit de vraagprijs voor de domeinnaam kwade trouw zou blijken. Hij stelt dat de verwijzing naar de jaarlijkse registratiekosten irrelevant zou zijn en stelt dat de waarde van een domeinnaam wordt bepaald door schaarste en commerciële aantrekkelijkheid en niet door administratieve kosten. Wat betreft de door klager aangevoerde noodzaak om over het domein te beschikken in het kader van haar cyberweerbaarheid stelt domeinnaamhouder dat dergelijke subjectieve bedrijfsnoden geen juridisch voorrangrecht zouden geven op een domeinnaam.

Domeinnaamhouder benadrukt tenslotte dat Domeinenbank.nl optreedt als makelaar en niet als eindgebruiker en stelt dat de verkooppagina waar de domeinnaam naar verwijst informatief en transparant zou zijn en niet kan worden aangemerkt als een poging om klanten of partners van klager af te wijzen.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be moet de Klager het volgende aantonen:

- "de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en
- de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en
- de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

Klager meent dat hij aanspraak kan maken op de vennootschapsnaam én de handelsnaam "RGI". Klager verwijst ter ondersteuning van deze aanspraken enkel naar een uittreksel uit de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad met betrekking tot de oprichting van Klager (bijlage 1 van de Klacht).

Klager toont daarmee inderdaad aan dat hij aanspraak kan maken op de vennootschapsnaam "RGI". Echter volstaat het uittreksel uit de oprichtingsakte niet als bewijs dat Klager sedert 2009 ook daadwerkelijk het teken RGI zou gebruiken als handelsnaam om haar commerciële activiteiten te onderscheiden van andere ondernemingen. Het recht op een handelsnaam ontstaat immers door het eerste publiek gebruik en ook de instandhouding van de bescherming vereist dat de handelsnaam "publiek, zichtbaar en voortdurend" wordt gebruikt.¹ Een loutere publicatie in het Belgisch Staatsblad volstaat op zichzelf niet als bewijs van een publiek gebruik als handelsnaam.²

Uit het e-mailverkeer in het dossier van Klager blijkt nog dat klager zelf een e-mail verstuurt vanuit een adres 'info@rgi-bv.be' (bijlage 2 van de Klacht). Maar deze enkele e-mail kan evenmin volstaan om het bewijs te leveren van het bestaan van handelsnaamrechten op het teken RGI aangezien daaruit geen publiek, zichtbaar en voortdurend gebruik blijkt om de handelsactiviteit van klager van de handelsactiviteiten van andere ondernemingen te onderscheiden.

De klager draagt de bewijslast voor het bestaan van handelsnaamrechten. Klager faalt evenwel in deze bewijslast. De Derde-Beslisser gaat hierbij dan ook enkel uit van een recht op de vennootschapsnaam RGI.

In het kader van artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein kan een vennootschapsnaam in principe op zichzelf een basis vormen voor een klacht. Het staat vast dat de vennootschapsnaam 'RGI' integraal is opgenomen in de domeinnaam

¹ P. MAEYAERT, *De Handelsnaam*, 1^e editie, Brussel Intersentia, 2021, p. 67, randnummer 183 met verwijzing naar Voorz. Kh. Brussel 21 juni 1993, *Jaarboek Handelspraktijken* 1993, 431; Voorz. Kh. Luik 18 augustus 1994, *Jaarboek Handelspraktijken* 1994, 348; Voorz. Kh. Gent 29 januari 2001, *TGR* 2001, 205; Gent 6 december 2004, *IRDI* 2005, 333; Voorz. Kh. Oostende 29 september 2005, *IRDI* 2006, 76, JDSC 2008, 78, noot B. VOGLET.

² P. MAEYAERT, *De Handelsnaam*, 1^e editie, Brussel Intersentia, 2021, p. 67, randnummer 181.

zodat de domeinnaam inderdaad identiek is aan de vennootschapsnaam waarop de klager rechten kan doen gelden en de eerste voorwaarde aldus voldaan is.

Het feit dat het recht op de vennootschapsnaam pas is ontstaan nadat de domeinnaam werd geregistreerd, is irrelevant in het kader van de beoordeling van de eerste voorwaarde van artikel 10, b1 van de Algemene Voorwaarden. (Zie onder meer Overview of WIPO Panel Views on Select UDRP Questions versie 3.1 (hierna "WIPO Overview 3.1"); sectie 1.1.3: *"Het feit dat een domeinnaam geregistreerd werd voordat een klager merkrechten heeft verworven, sluit op zichzelf niet uit dat de klager een UDRP procedure kan opstarten, noch dat een panel vaststelt dat er sprake is van identiteit of verwarring stichtende gelijkenis onder het eerste element."*)³

6.2. Rechten en legitieme belangen

De verklaringen van de domeinnaamhouder geven weinig inzicht in de activiteiten en de intenties van de domeinnaamhouder, behalve dat de domeinnaamhouder een portefeuille van generieke domeinnamen zou houden, waaronder ook de domeinnaam 'rgi.be', en dat de domeinnaamhouder de domeinnaam te koop aanbiedt via haar vertegenwoordiger Domeinenbank.nl.

De domeinnaamhouder meent dat hij een legitiem belang heeft bij de domeinnaam en stelt in dit verband dat het registreren, beheren en verhandelen van generieke domeinnamen een legitiem en algemeen aanvaard bedrijfsmodel zou vormen.

Over het algemeen wordt inderdaad aanvaard dat het registreren en beheren van domeinnamen die bestaan uit acroniemen of bestaande woorden met het oog op de verkoop van de domeinnaam *bona fide* kan zijn en niet per se als illegitiem moet worden beschouwd, op voorwaarde dat domeinnaamhouder kan aantonen dat de bedoeling van de registratie niet was om een houder van rechten te viseren.⁴ Ook in CEPANI beslissingen wordt aanvaard dat het handelen in generieke domeinnamen niet per definitie onwettig is en dit onder verwijzing naar het *"first come, first served"* principe dat ten grondslag ligt aan het systeem m.b.t. tot de registratie van generieke domeinnamen.⁵

³ Vrij vertaald uit het Engels: "The fact that a domain name may have been registered before a complainant has acquired trademark rights does not by itself preclude a complainant's standing to file a UDRP case, nor a panel's finding of identity or confusing similarity under the first element."

⁴ Zie WIPO Overview 3.1: For example, generally speaking, panels have accepted that aggregating and holding domain names (usually for resale) consisting e.g., of acronyms, dictionary words, common phrases, or unique/catchy or memorable terms (alone or in combination) can be *bona fide* and is not per se illegitimate under the UDRP where the respondent can show that the purpose of the registration was not to target a trademark. Vrij vertaald: In het algemeen wordt bijvoorbeeld door panels aanvaard dat het verzamelen en aanhouden van domeinnamen (meestal met het oog op doorverkoop) die bestaan uit bijvoorbeeld acroniemen, woorden uit het woordenboek, gangbare uitdrukkingen, of unieke, pakkende of makkelijk te onthouden termen (alleen of in combinatie) *bona fide* kan zijn en niet per definitie als illegitiem wordt beschouwd onder de UDRP, mits de respondent kan aantonen dat het doel van de registratie niet was om een merk te viseren. Zie ook bv. WIPO Case No. D2022-0998: hdt.com van 21 april 2022 (afwijzing klacht), p. 5.

⁵ CEPANI zaak nr. 444229: wijzer.be van 10 december 2024 (afwijzing klacht); p. 5.

In dit geval bestaat de domeinnaam uit het drieletter teken 'rgi'. Dit teken heeft voor de gemiddelde persoon geen relevante betekenis en kan als acroniem inderdaad potentieel verwijzen naar verschillende benamingen/partijen of woordcombinaties. Hoewel de domeinnaamhouder inderdaad geen intentie blijkt te hebben om een specifieke activiteit met de domeinnaam te voeren en evenmin onder de domeinnaam gekend is, impliceert dit niet noodzakelijk dat de domeinnaamhouder geen recht of legitiem belang zou hebben bij de domeinnaam. De registratie en het beheer van de domeinnaam blijkt hier te kaderen in het beheer van een portefeuille van generieke domeinnamen met het oog op de verhandeling ervan. Aangezien de klager op het moment van de registratie van de domeinnaam nog niet bestond en pas jaren later werd opgericht, kon de domeinnaamhouder op het moment van de registratie onmogelijk de klager viseren. Bovendien is er ook geen enkele aanwijzing dat het verder aanhouden van de domeinnaam specifiek de klager zou viseren (zoals ook verder blijkt uit de bespreking van de voorwaarde van registratie of gebruik te kwader trouw hierna).

Dit brengt de Derde Beslissers tot het besluit dat niet is aangetoond dat de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen zou hebben bij de domeinnaam.

De tweede voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden is derhalve niet vervuld.

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

De drie voorwaarden opgesomd in artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden moeten cumulatief vervuld zijn. Vermits de tweede voorwaarde niet vervuld is, is het in principe niet noodzakelijk om de registratie of het gebruik te kwader trouw te onderzoeken. Aangezien er een zeker samenspel bestaat tussen de tweede voorwaarde (recht of legitiem belang) en de derde voorwaarde (registratie of gebruik te kwader trouw) gaat de Derde Beslissers evenwel alsnog in op de vraag of bewezen is dat de domeinnaam te kwader trouw werd gebruikt of geregistreerd.

Registratie te kwader trouw

Wanneer een domeinnaam geregistreerd werd voordat de klager rechten heeft verworven, is er normaal gesproken geen sprake van kwade trouw op het moment van de registratie. Uitzonderlijk kan er wel sprake zijn van kwade trouw wanneer de domeinnaam werd geregistreerd in anticipatie van het ontstaan van rechten (bv. bij insider kennis, volgend op de lancering van een product of event...) ⁶

In dit geval werd de domeinnaam geregistreerd in 2004. Op dat moment bestond de klager nog niet (de klager werd opgericht in 2009) en had de klager evident geen rechten op het teken 'rgi'. De domeinnaam werd dus niet geregistreerd in anticipatie van het ontstaan van rechten in hoofde

⁶ Zie WIPO Overview 3.1: "3.8.1 Domain names registered before a complainant accrues trademark rights - Subject to scenarios described in 3.8.2 below, where a respondent registers a domain name before the complainant's trademark rights accrue, panels will not normally find bad faith on the part of the respondent. (This is separate from, and would not however impact a panel's assessment of a complainant's standing under the first UDRP element.) vrij vertaald: "3.8.1 Domeinnamen geregistreerd voordat een klager merkrechten verkrijgt - Behoudens de scenario's beschreven in 3.8.2 hieronder, wanneer een verweerder een domeinnaam registreert voordat de merkrechten van de klager ontstaan, zullen panels doorgaans geen kwade trouw aan de zijde van de verweerder aannemen. (Dit staat los van, en heeft echter geen invloed op, de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klager onder het eerste UDRP-element.)"



van Klager. De Klager geeft overigens zelf aan dat het voor haar *“onduidelijk (is) of op het ogenblik van de registratie sprake was van kwade trouw”*.

Er is in dit geval aldus geen sprake van bewijs van kwade trouw op het moment van registratie.

Gebruik te kwader trouw

De Derde Beslisser bespreekt hierna de diverse punten waaruit volgens Klager kwade trouw moet blijken.

Klager stelt in de eerste plaats dat de *“klanten en partners die naar rgi.be wensten te surfen worden afgeroomd”* doordat de domeinnaam doorverwijst naar de website van Domeinenbank.nl waar domeinnamen te koop worden aangeboden, waaronder ook de domeinnaam 'rgi.be'. Zo zouden consumenten op *“misleidende wijze worden aangetrokken”*.

De Derde Beslisser is van oordeel dat in dit geval niet is aangetoond dat domeinnaamhouder klanten of partners van klager zou *“afromen”*. Klager toont allereerst niet aan dat haar vennootschapsnaam 'RGI' enige reputatie of faam zou genieten. De webpagina waar de domeinnaam naar verwijst, viseert bovendien geenszins klager en er is ook niet aangetoond dat er via die webpagina concurrerende diensten worden aangeboden of voordeel wordt getrokken uit enige reputatie van klager. Evenmin suggereert domeinnaamhouder een economische band met klager. Domeinnaamhouder geeft terecht aan dat op de webpagina waar de domeinnaam naar doorlinkt geen inhoud wordt getoond die verwijst naar klager en dat de domeinnaam louter verwijst naar een neutrale verkooppagina van Domeinenbank.nl waar wordt vermeld dat de Domeinnaam te koop wordt aangeboden. De Derde beslisser is van oordeel dat er aldus geen sprake is van misleiding of verwarring. Evenmin is er aangetoond dat er een intentie zou zijn om de handelsactiviteiten van klager te verstoren.

Klager stelt nog dat de domeinnaamhouder niet zou beschikken over een vennootschaps- of handelsnaam, noch over een merkregistratie en dat hij evenmin exclusieve aanbieder zou zijn van, of op andere wijze gelinkt worden aan, merken of producten met de naam 'rgi'. Ook dit element wijst in huidige omstandigheden niet op kwade trouw in hoofde van de domeinnaamhouder, en situeert zich eerder op het niveau van legitiem belang of rechten bij de domeinnaam, hetgeen hierboven reeds werd behandeld.

Klager verwijst vervolgens naar de onderhandelingen omtrent de domeinnaam en de prijszetting van de domeinnaam, in het bijzonder de (initiële) vraagprijs van 2.950 EUR. Volgens klager zou deze ruimschoots de kost van registratie en onderhoud overschrijden en zou deze kennelijk disproportioneel zijn. Klager stelt dat het registreren en aanhouden van de Domeinnaam met als louter primair doel deze te verkopen aan de rechthebbende tegen een prijs die substantieel hoger ligt dan de daadwerkelijk gemaakte kosten, getuigt van winstbejag en derhalve van kwade trouw. Klager lijkt daarbij te verwijzen naar de omstandigheden in de Algemene voorwaarden met betrekking tot het .be domein die kunnen duiden op kwade trouw, in het bijzonder volgende situatie:

*“de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen **aan de klager** die houder is van het overeenstemmende merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong,*



herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag dat de domeinnaamhouder kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam;" (art. 10, 2., eerste punt Algemene Voorwaarden, eigen nadruk).

Het registreren van een domeinnaam met primair doel om hem te verkopen "aan de Klager" of een "concurrent van de klager" en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag van de aantoonbare kosten, kan inderdaad potentieel duiden op kwade trouw. In dit geval was er op het moment van de registratie van de domeinnaam (2004) evenwel nog geen sprake van Klager (opgericht in 2009). De domeinnaamhouder lijkt de domeinnaam inderdaad primair te hebben geregistreerd en aan te houden met het oog op een potentiële doorverkoop of verhuur aan een potentiële koper, maar nergens blijkt uit dat de domeinnaamhouder daarbij specifiek klager (of concurrenten van klager) zou viseren. Een handelsactiviteit die erin bestaat om in het algemeen generieke domeinnamen te registreren met het oog op de eventuele doorverkoop is op zich niet te kwader trouw.⁷

De correspondentie tussen partijen toont overigens niet aan dat de domeinnaamhouder ten aanzien van klager misbruik zou maken van diens positie of dat deze de klager zou onder druk zetten om de domeinnaam over te nemen voor een totaal exuberante prijs. De in correspondentie genoemde initiële vraagprijs (€2.950 excl. BTW) stemt overeen met de door de domeinnaamhouder algemeen geadverteerde prijsvork voor de verkoop (€2.500 tot €3.750) en de domeinnaamhouder toonde zich bovendien finaal bereid om de domeinnaam over te dragen aan een lager bedrag (€1.850 excl. BTW) in een poging de klager tegemoet te komen.

De Klager verwijst verder naar haar eigen e-mail van 25 september 2025 waarbij hij aangaf dat hij dient te beschikken over de domeinnaam om de continuïteit en cyberweerbaarheid van haar onderneming te waarborgen, gezien het evoluerende cyberdreigingslandschap (impersonatie/phishing, spoofs, look-alike domeinen).

Een domeinnaam die identiek is aan een vennootschapsnaam van een derde-partij kan inderdaad potentieel gebruikt worden voor verschillende vormen van cyberfraude of andere malafide praktijken. In dit geval ligt er echter geen enkel bewijs of indicatie voor dat de domeinnaam daadwerkelijk (door de domeinnaamhouder of derden) wordt gebruikt voor dergelijke doeleinden. Het loutere risico dat de domeinnaam voor cyberfraude kan worden gebruikt, volstaat in de gegeven omstandigheden niet om te besluiten tot het bewijs van gebruik te kwader trouw. Daarbij moet ook worden benadrukt dat de klager op geen enkele manier aantoont dat 'rgi' een bekende vennootschaps- of handelsnaam is die gevoeliger zou zijn voor cyberfraude.

⁷ Zie ook CEPANI zaak nr. 444229: wijzer.be van 10 december 2024 (afwijzing klacht); p. 5 met verwijzing naar WIPO case No. D2024-1579: "Dealing in domain names in the secondary market is a legitimate trading activity. By its very nature, it is speculative. A domainer usually has the intention of reselling domain names at a price in excess of the purchase price. Some domain names sell, and some sit on the shelf unsold; in either event, trying to make a profit by reselling domain names is not bad faith per se. Sage Global Services Limited v. Narendra Ghimire, Deep Vision Architects, WIPO Case No. DAI2023-001 Vrij vertaald: "Het handelen in domeinnamen op de secundaire markt is een legitieme handelsactiviteit. Door zijn aard is het speculatief. Een domeinnaamhouder heeft meestal de intentie om domeinnamen door te verkopen voor een hogere prijs dan de aankoopprijs. Sommige domeinnamen worden verkocht en andere blijven onverkocht op de plank liggen; in beide gevallen is het proberen winst te maken door domeinnamen door te verkopen niet per se kwade trouw. Sage Global Services Limited v. Narendra Ghimire, Deep Vision Architects, WIPO Case No. DAI2023-0010.").



Klager herhaalt verder dat de domeinnaamhouder niet in staat zou zijn om een duidelijke verantwoording te geven waarom hij deze specifieke domeinnaam zou gebruiken en stelt nog dat de domeinnaamhouder zou weigeren om *“een afdoende voorstel te doen om verwarring in de toekomst te vermijden”*. Dat de domeinnaamhouder geen duidelijke verantwoording geeft waarom hij specifiek de domeinnaam zou gebruiken vormt in de gegeven omstandigheden geen bewijs van kwade trouw. Deze vraag situeert zich overigens eveneens eerder op het niveau van het legitiem belang of rechten bij de domeinnaam en deze werd hierboven reeds behandeld. Tenslotte ligt er geen concreet bewijs voor van verwarring, zodat het uitblijven van een voorstel om verwarring te vermijden evenmin kan wijzen op kwade trouw.

Besluitend is de Derde Besliser in dit geval van oordeel dat klager niet bewijst dat domeinnaamhouder de domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd of gebruikt. De derde voorwaarde van artikel 10, b. 1 van de Algemene voorwaarden is bijgevolg niet vervuld.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde besliser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "domeinnaam" wordt afgewezen.

Gent, 17 maart 2026.

Hans, DHONDT

De Derde Besliser