



BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

STAD VILVOORDE / UP AND RUNNING BV
Zaak nr. 444214: visitvilvoorde.be

1. De Partijen

1.1. De Klager:

STAD VILVOORDE, met zetel te 1800, Vilvoorde, Grote markt, ingeschreven in het handelsregister te plaats onder het nummer 0207.514.474.

Vertegenwoordigd door:

Mr. Olivier VAN FRAEYENHOVEN, advocaat, met kantoor te 2600, Antwerpen, Posthofbrug, 6.

1.2. De Domeinnaamhouder:

UP AND RUNNING BV, met zetel te 8800 Roeselare, Meensesteenweg, 192, ingeschreven in het handelsregister te plaats onder het nummer 0861.087.905.

Vertegenwoordigd door:

De heer Jeroen SOENEN, wonende te 8800, Roeselare, Meensesteenweg 194.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: visitvilvoorde.be

geregistreerd op: 19 december 2013



3. Procedurele voorgaanden

De Klager diende een klacht in op 11 juli 2024 (hierna "**Klacht**"). De Klager eist dat de Domeinnaam aan hem wordt overgedragen.

De Klachtbeheerder heeft de Klacht op 13 juli 2024 aan de Domeinnaamhouder overgemaakt. Overeenkomstig artikel 4.4 van het reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen van CEPANI (hierna het "**Reglement**") is dit de aanvangsdatum van de procedure.

In de Klacht heeft de Klager aangegeven dat hij aan de Domeinnaamhouder de mogelijkheid wil geven om binnen een termijn van 7 kalenderdagen vrijwillig over te gaan tot uitvoering van de verzochte maatregel. Deze termijn verstreek op 20 juli 2024.

Conform artikel 6.1 van het Reglement verstreek de termijn voor de Domeinnaamhouder om zijn antwoord op de Klacht aan de Klachtbeheerder te bezorgen op 3 augustus 2024.

De Klachtbeheerder benoemde de Derde Beslisser op 6 augustus 2024.

In overeenstemming met artikel 13 van het Reglement werden de debatten gesloten na het verstrijken van een termijn van 7 kalenderdagen na de aanstelling van de Derde Beslisser, i.e. op 13 augustus 2024.

De Domeinnaamhouder diende geen antwoord in en ging evenmin vrijwillig over tot uitvoering van de verzochte maatregel.

4. Feitelijke gegevens

De Klager gebruikt de benamingen "Vilvoorde" en "Stad Vilvoorde" en is sinds 1968 geregistreerd bij de Kruispuntbank van Ondernemingen (hierna "**KBO**") onder deze benaming.

De Klager gebruikt de benaming "Visit Vilvoorde" en de slogan "Visit Vilvoorde. Stad vol vibes", alsook de domeinnamen <https://www.vilvoorde.be/visitvilvoorde> en <https://visit.vilvoorde.be/stad-vol-vibes>, om het toeristisch aanbod van de stad kenbaar te maken aan het grote publiek.

De Klager is eveneens sinds 31 december 2012 houder van vier Benelux-merken met het woordelement "VILVOORDE" voor diensten in klasse 35 ("*Bedrijfsorganisatorische en -bestuurlijke advisering*"):

CEPANI

- Semi-figuratief merk nr. 1258721;



- Semi-figuratief merk in. 1258722;



- Semi-figuratief merk nr. 1258718;



- Semi-figuratief merk nr. 1258716



Ook kan de Klager rechten doen gelden op de geografische aanduiding "Vilvoorde".

De Domeinnaam werd op 19 december 2013 geregistreerd. De registrar is Plenso BV, met als zaakvoerder dhr. Jeroen Soenen. De Domeinnaam leidt naar een parkingpagina waarop de volgende tekst staat: *"De domeinnaam visitvilvoorde.be werd geactiveerd. Deze webpagina is geparkeerd voor een Plenso klant"*.

In april 2024 is er correspondentie geweest tussen de Klager en Plenso BV. Uit de stukken van het dossier blijkt dat de Klager aan Plenso BV heeft verzocht om de Domeinnaam vrijwillig aan hem over te dragen. Plenso BV weigerde om op dit verzoek in te gaan.

Klager diende op 28 mei 2024 een klacht in bij CEPANI tegen Plenso BV, die de Domeinnaam vervolgens heeft overgedragen aan de Domeinnaamhouder, met als zaakvoerder dhr. Jeroen Soenen. De WHOIS gegevens bij DNS.be bevestigen dat een wijziging plaatsvond op 3 juni 2024.

De Klager diende daarom op 11 juli 2024 een (tweede) Klacht in bij CEPANI tegen de Domeinnaamhouder.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

In zijn Klacht argumenteert de Klager als volgt:

- De Domeinnaam is identiek en/of dermate gelijkend aan de “visit Vilvoorde” handelsnaam, “vilvoorde” handelsnaam, “stad Vilvoorde” handelsnaam, en de merken “Vilvoorde”.
- Plenso en de Domeinhouder hebben door de registratie van de Domeinnaam geen enkel recht of legitiem belang met betrekking tot Domeinnaam en hebben de Domeinnaam te kwade trouw geregistreerd, zoals hieronder uiteengezet.
 - Plenso BV – al dan niet vertegenwoordigd door van mevrouw Devaere - was bereid om ofwel de domeinnaam over te dragen voor het exorbitante bedrag van 10.950,00 (excl. BTW), ofwel te huren voor het exorbitante bedrag van 500,00 EUR per maand. DNS Belgium vermeldt immers expliciet op haar website dat een domeinnaam met “.be” extensie tussen 5 EUR en 50 EUR per jaar kost. Een huurkost van 500 EUR per maand, of een verkoopprijs van 10.950,00 EUR (excl. BTW) tart inderdaad elke verbeelding.
 - Ondanks de duidelijke bevestiging van mevrouw Devaere dat de kwestieuze domeinnaam zou overgedragen worden aan de Klager, werd hieraan geen positief gevolg gegeven door Plenso / de heer Soenen;
 - Daarnaast heeft Klager ontdekt dat Plenso nog vele andere "visit" domeinnamen heeft geregistreerd, waaronder maar niet beperkt tot: Visitdoornik, Visitnamen, Visitcharleroi, Visitninoe, Visitaalst, Visitdinant, Visitdendermonde, Visitdiksmuide, Visitdurbuy, Visitgeel, Visitlokeren, Visitluik, Visitoudenaarde,...
 - Bovendien "houdt" mevrouw Devaere evenals Plenso en Up and Running BV gewoon de domeinnamen, zonder een website te hosten op de relevante domeinnamen. Zo werd de kwestieuze domeinnaam www.visitvilvoorde.be reeds dd. 19 december 2013 geregistreerd, doch werd tot op heden (te weten bijna 11 jaar later) nog steeds geen website gehost op voormelde domeinnaam.
 - Tot slot werd de domeinnaam bij het inleiden van de procedure plots overgedragen naar een andere vennootschap van de heer Soenen, te weten Up and Running BVBA.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder diende geen antwoord in.

De termijn waarbinnen het antwoord ingediend moest worden, werd evenmin verlengd op verzoek van de Domeinnaamhouder of ambtshalve door de Klachtbeheerder, zoals voorzien in artikel 6.3 van het Reglement.

Bijgevolg zal de Derde Besliser het geschil overeenkomstig artikel 6.4 van het Reglement enkel op basis van de Klacht beslechten.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het Reglement oordeelt de Derde besliser over de Klacht met inachtneming van de standpunten van de Partijen en in overeenstemming met de Beleidslijnen van DNS Belgium, de Registratieovereenkomst en het Reglement.

Overeenkomstig artikel 10(b)(1) van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be (hierna: de "**Algemene Voorwaarden**") moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Klager dient aan te tonen dat hij rechten kan doen gelden op één van de onderscheidende tekens opgesomd in artikel 10(b)(1)(i) van de Algemene Voorwaarden en dat de Domeinnaam identiek is aan of er zodanig mee overeenstemt dat deze hiermee verwarring kan scheppen.

De Klager toont aan dat hij sinds 2012 de houder is van vier Benelux-merken met het wordelement "VILVOORDE". De Klager gebruikt de benamingen "Vilvoorde" en "Stad Vilvoorde" en is geregistreerd bij de KBO onder deze benaming. De Klager gebruikt ook de benaming "Visit Vilvoorde" en de slogan "Visit Vilvoorde. Stad vol vibes" als onderdeel van de domeinnamen <https://www.vilvoorde.be/visitvilvoorde> en <https://visit.vilvoorde.be/stad-vol-vibes> en als handelsnaam om het toeristisch aanbod van de stad kenbaar te maken aan het grote publiek. "Vilvoorde" is tevens een geografische aanduiding waarop de Klager rechten kan doen gelden.

De Domeinnaam waarop de klacht betrekking heeft, is "visitvilvoorde.be". Deze Domeinnaam bestaat uit twee delen: "Visit" en "Vilvoorde".

Voor deze beoordeling dient de ".be" domeinnaamextensie niet in aanmerking te worden genomen om te bepalen of de Domeinnaam identiek is aan of overeenstemmend is met de merken van de Klager (zie CEPANI nr. 44082 – touringassurance.be; en nr. 444132 – [Accenture-insights.be](https://accenture-insights.be)).

De Derde Besliser stelt vast dat de naam van de stad "Vilvoorde" en de Benelux-merken met het woord "Vilvoorde" van de Klager volledig in de Domeinnaam zijn opgenomen. De toevoeging van de beschrijvende term "visit" in de Domeinnaam voegt weinig toe en is onvoldoende om verwarrende overeenstemming uit te sluiten (zie CEPANI nr. 44187 – onderwijsvlanderen.be; CEPANI nr. 44468 – visitnieuwpoort.be).

Gelet op de voorgaande oordeelt de Derde Besliser dat de Domeinnaamhouder zodanig overeenstemt met de merken, handelsnaam en geografische aanduiding van de Klager dat deze hiermee verwarring kan scheppen. Aan de eerste voorwaarde van artikel 10(b)(1)(i) van de Algemene Voorwaarden is dus voldaan.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Volgens artikel 10(b)(1)(ii) van de Algemene Voorwaarden dient de Klager aan te tonen dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan doen gelden.

In beginsel ligt de bewijslast voor het vervullen van deze tweede cumulatieve voorwaarde bij de Klager. Aangezien het echter praktisch onmogelijk is om het bewijs te leveren van een negatief feit, is het vaste



rechtspraak van CEPANI Derde Beslissers in domeinnaamzaken dat de bewijslast naar de Domeinnaam houder verschuift zodra de Klager *prima facie* kan aantonen dat de domeinnaamhouder geen enkel recht of legitiem belang kan doen gelden op de Domeinnaam (zie bv. CEPANI nr. 444184 – mijnfluvius.be en wwwfluvius.be; CEPANI nr. 444182 – diadora.be; CEPANI nr. 444179 – ladychef.be; CEPANI nr. 44409 – delarte.be; zie ook WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 2.1).

In casu heeft de Klager *prima facie* voldoende aannemelijk gemaakt dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam kan doen gelden: er ligt geen enkel element voor dat de Domeinnaamhouder een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit met betrekking tot de Domeinnaam zou hebben. De Klager heeft *prima facie* aangetoond dat de Domeinnaamhouder geen publiekelijk gekende affiniteit heeft met de benaming “Vilvoorde”. Er zijn evenmin aanwijzingen in het dossier dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam, of een naam die daarmee overeenstemt, gebruikte of daartoe aantoonbare voorbereidingen getroffen heeft. Dit wordt benadrukt door het feit dat de Domeinnaam naar een parkingpagina leidt, waarop de volgende tekst staat: “De domeinnaam *visitvilvoorde.be* werd geactiveerd. Deze webpagina is geparkeerd voor een Plenso klant”.

Gelet op het bovenstaande is het vervolgens aan de Domeinnaamhouder om aan te tonen dat hij wel degelijk over rechten of legitieme belangen geschikt.

Dit kan krachtens artikel 10(b)(3) van de Algemene Voorwaarden worden aangetoond door de volgende omstandigheden:

- “voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen;
- de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen;
- de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden”.

De Domeinnaamhouder heeft geen antwoord ingediend en heeft dus niet aangetoond dat deze omstandigheden hier van toepassing zijn.

Om deze redenen oordeelt de Derde Beslisser dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam. Aan de tweede voorwaarde van artikel 10(b)(1)(ii) van de Algemene Voorwaarden is dus voldaan.

6.3. Registratie te kwader trouw

Volgens artikel 10(b)(2) van de Algemene Voorwaarden kan kwade trouw onder meer worden aangetoond door de volgende omstandigheden:

- *“de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit of desgevallend aan een concurrent van de klager over te dragen, en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag dat de domeinnaamhouder kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam;*
- *de domeinnaam is geregistreerd om de klager die houder is van een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te beletten deze te gebruiken en de domeinnaamhouder doet dit regelmatig;”*

De Domeinnaam wordt sinds de registratiedatum bijna elf jaar geleden nog steeds niet gebruikt voor het herbergen van een website, waardoor de Klager belet wordt om deze te gebruiken. Naargelang de omstandigheden kan uit het niet-gebruiken van een domeinnaam een aanwijzing van kwade trouw worden afgeleid op grond van de doctrine van “passive holding” (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 3.3). Het feit dat de Domeinnaamhouder geen antwoord heeft ingediend op de Klacht noch enig bewijs heeft overgelegd van daadwerkelijk of voorgenomen gebruik te goeder trouw (WIPO nr. 2011-1084; zie CEPANI nr. 44095 – sublimsport.be) geldt als relevante omstandigheid. Een dergelijk voornemen van een gebruik te goeder is tevens ongeloofwaardig. De Domeinnaamhouder, die in Roeselare is gevestigd, heeft geen enkele vorm van natuurlijke band met de naam ‘Vilvoorde’, geen enkele activiteit die enig verband zou houden met deze geografische entiteit, en de Domeinnaam lijkt als hoofdzakelijk, zonet enig, doel te hebben de overdracht aan de Klager tegen vergoeding (zie CEPANI nr. 44040 – belgie.be).

In een email van 10 april 2024 vermeldt de Domeinnaamhouder een éénmalige prijs van 828 euro (excl. BTW) en daarna aanhoudend een prijs van 475 euro (excl. BTW) per jaar. De Domeinnaamhouder

toont niet aan dat dit bedrag overeenstemt met de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de Domeinnaam. De genoemde bedragen liggen in elk geval hoger dan de prijzen die DNS Belgium op haar website vermeldt en die voor een .be-domeinnaam gewoonlijk schommelen tussen de 5 en de 50 euro per jaar¹.


De Derde Beslissers volgt daarnaast het betoog van de Klager dat de overdracht van de Domeinnaam van Plenso BV aan de Domeinnaamhouder, die een verwante vennootschap is met dezelfde zaakvoerder (dhr. Jeroen Soenen), kort na het indienen van de eerste klacht tegen Plenso BV, een bewuste poging was om deze eerste klacht te omzeilen. De timing is op zijn minst verdacht. De vaststelling dat Plenso BV en/of de Domeinnaamhouder andere gelijkaardige domeinnamen hebben geregistreerd (Visitnamen, Visitdinant, Visitdiksmuide, Visitgeel, Visitluik, Visitgeel...) die allemaal leiden naar eenzelfde parkingpagina met de volgende tekst: "De domeinnaam werd geactiveerd. Deze webpagina is geparkeerd voor een Plenso klant", is een bijkomende aanwijzing van kwade trouw.

Op basis van deze omstandigheden oordeelt de Derde Beslissers dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw heeft gebruikt en dat de derde voorwaarde van artikel 10(b)(1)(iii) van de Algemene Voorwaarden dus voldaan is.

7. Beslissing

Dienvolgens beslist de Derde Beslissers overeenkomstig artikel 10(e) van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de Domeinnaam "visitvilvoorde.be" naar de Klager.

Brussel, 27 augustus 2024.

DocuSigned by:

E1167C3886E9454...

Michaël DE VROEY

Derde Beslissers

¹ Zie <https://www.dnsbelgium.be/nl/nieuws/kost-domeinnaam#:~:text=Afhankelijk%20van%20de%20registrar%20bij,tijdelijke%20promoties%20die%20registrars%20aanbieden>.