

BESLISSING VAN DE DERDE-BESLISSER

Marcel Liebaert nv / MNGT bv

Zaak nr. 444142: <liebaert.be>

1. De Partijen

1.1. De Klager:

Marcel Liebaert nv, vennootschap met maatschappelijke zetel te 9800 Deinze, Industrielaan 1, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0401.030.365.

Hierna “de Klager” genoemd.

Vertegenwoordigd door Mr. Arthur Lahousse, advocaat met kantoor te 8500 Kortrijk, Spinnerijstraat 101, bus 22B.

1.2. De Domeinnaamhouder:

MNGT bv, vennootschap met maatschappelijke zetel te 1700 Dilbeek, Wolsemstraat 21, “Wolsemveld”, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0866.274.039.

Hierna “de Domeinnaamhouder” genoemd.

Vertegenwoordigd door Mr. Olivier Van Outryve, advocaat met kantoor te 1200 Brussel, Boulevard Brand Whitlock 132.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: <liebaert.be>
Geregistreerd op: 9 december 1996

Hierna “de Domeinnaam” genoemd.

3. Procedurele voorgaanden

Op 26 augustus 2021 diende de Klager klacht in bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie met het oog op het bekomen van

een beslissing door een derde-beslisser volgens het CEPANI Reglement Voor Beslechting Van Geschillen Inzake Domeinnamen (hierna “het Reglement”) en de alternatieve Beleidslijnen voor de geschillenregeling van de Algemene Voorwaarden van DNS.be (hierna “de Algemene Voorwaarden”). De Klager verzocht daarbij dat de Domeinnaam aan hem wordt overgedragen.

Op 21 september 2021 heeft de Domeinnaamhouder een antwoord meegedeeld in overeenstemming met artikel 6 van het Reglement.

Op 28 september 2021 werd de Derde-Beslisser aangesteld overeenkomstig artikel 7 van het Reglement. De debatten zouden derhalve sluiten op 5 oktober 2021.

Op 29 september 2021 heeft de Klager echter een verzoek ingediend tot het bekomen van een aanvullende termijn om in toepassing van artikel 13 van het Reglement een wederwoord in te dienen.

Bij procedurele beslissing van 30 september 2021 heeft de Derde Beslisser het verzoek tot wederwoord van de Klager ingewilligd en werd aan de Domeinnaamhouder een even lange termijn gegeven om het laatste woord in te dienen.

Op 12 oktober 2021 heeft de Klager, binnen de hem toegekende termijn, een wederwoord ingediend.

Op 29 oktober 2021 heeft de Domeinnaamhouder, binnen de hem toegekende termijn, het laatste woord ingediend.

De debatten werden gesloten op 2 november 2021.

4. Feitelijke gegevens

Uit de stukken van het dossier kunnen de hiernavolgende feitelijke gegevens worden afgeleid:

De Klager is een vennootschap die hoofdzakelijk actief is op de markt voor productie en verkoop van elastische stoffen en textiel, onder meer voor de lingerie, sport, medische en technische industrie. De Klager drijft daarbij handel onder de naam “Liebaert”. De Klager stelt dat hij werd opgericht in 1925, en beweert dat hij ononderbroken van zijn handelsnaam “Liebaert” gebruik heeft gemaakt.

De Domeinnaamhouder is een managementvennootschap die wordt bestuurd door de heer Pierre Liebaert.

De Domeinnaam werd geregistreerd op 9 december 1996. Op dat moment was de heer Pierre Liebaert actief onder een eenmanszaak met de naam “Pierre Liebaert”, met het ondernemingsnummer 0740.304.691,

en met als BTW-activiteiten “overige adviesbureaus op het gebied van bedrijfsvoering en beheer”.

De Domeinnaamhouder legt twee facturen neer, één van 9 maart 1996 en één van 5 januari 1998, waaruit blijkt dat er effectief diensten werden verleend onder de naam “Liebaert Consulting”. De facturen zijn vergezeld van algemene voorwaarden waaruit eveneens blijkt dat de naam “Liebaert Consulting” werd gebruikt in het economische verkeer.

Vanaf 1 mei 1999 was de heer Pierre Liebaert actief binnen de onderneming van de Klager. Eerst als werknemer, en vanaf 15 april 2002 als bestuurder van de Klager. Enkele maanden na het aanvangen van zijn arbeidsovereenkomst bij Klager heeft de heer Pierre Liebaert de activiteiten van zijn eenmanszaak stopgezet.

Op 6 juli 2004 richtte de heer Pierre Liebaert een managementvennootschap op, MNGT bv, de Domeinnaamhouder. Op 18 april 2005 werd de Domeinnaamhouder als bestuurder van de Klager aangeduid, met de heer Pierre Liebaert als vaste vertegenwoordiger.

Gedurende de samenwerking tussen de Klager en de Domeinnaamhouder werd de Domeinnaam gebruikt door de Klager. De Domeinnaam verwees (en verwijst overigens op vandaag nog steeds) automatisch door naar de website <https://www.liebaert.com/>. Op deze laatste website worden de waren en diensten van de Klager aangeboden.

Daarnaast gebruik(t)en werknemers of bestuurders van de Klager ook e-mailadressen met het domein <liebaert.be>. De werknemers gebruik(t)en ook de e-maildomeinen <liebaert.com> en/of <liebaert.net>.

Op 8 februari 2021 heeft de heer Pierre Liebaert zijn aandelen in de Klager verkocht aan de heer Mathieu Liebaert. In de Overeenkomst tot koop en verkoop van aandelen valt in artikel 3 het volgende te lezen (stuk 12 van de Domeinnaamhouder):

“De Koper verklaart perfecte kennis te hebben van de staat van de Vennootschappen, inclusief al hun activa en passiva, voordelen en risico’s. Hij ziet af van enige verklaringen en waarborgen van de Verkoper, onder welke vorm of met welke inhoud ook.

De enige contractuele verplichting van de Verkoper zal de levering van de Aandelen behelzen, dewelke als uitgevoerd zal gelden na ondertekening, of aanbieding van ondertekening door de Verkoper, van de aandelenregisters van de Vennootschappen inzake de vermelding van de overdracht van de Aandelen.”

Op 26 februari 2021 heeft de Domeinnaamhouder ontslag genomen als bestuurder van de Klager.

Hierna heeft de Klager geprobeerd om de Domeinnaam naar zich te laten overdragen.

Zo stuurde de Klager bijvoorbeeld op 10 maart 2021 het volgende bericht:

“Dag Pierre

Heb jij de vragenlijst van Kevin al kunnen bekijken?

De dringendste voor mij zijn:

domeinen: jij beheert die op gandi.net.

Is dat een privé account van jou? Welke domeinnamen zitten daaronder?

Hoe krijgen we die in ons beheer?”

Nadat de Domeinnaamhouder niet had geantwoord, stuurde de Klager op 15 maart 2021 opnieuw:

“Dag Pierre,

Heb je onze mails al kunnen bekijken?

Ik heb dringend toegang nodig tot de dns settings van de liebaert domeinnamen.”

Vervolgens stuurt de Klager op 22 maart 2021 het volgende:

“1 belangrijke zaak rest er dus nog, nl. de domeinnaam Liebaert.be welke we uiteraard blijven gebruiken maar die geregistreerd staat via uw MNGT-vennootschap. Het is dus van belang dat deze domeinnaam wordt getransfereerd naar het Liebaert-account van de firma.

Kan je dit aub in gang zetten zodat wij geen Capani procedure hoeven op te starten?”

Blijkbaar hebben noch de heer Pierre Liebaert, noch de Domeinnaamhouder deze e-mails beantwoord.

Op 19 april 2021 heeft de Algemene vergadering van de Klager het ontslag van de Domeinnaamhouder als bestuurder van de Klager aanvaard.

Op 2 juni 2021 verzoekt de Klager de heer Pierre Liebaert opnieuw om de domeinnamen over te dragen.

Op 17 juni 2021 heeft de Domeinnaamhouder geantwoord bij monde van zijn raadsman waarbij het verzoek tot overdracht van de

Domeinnaam werd geweigerd. De Domeinnaamhouder stelde daarnaast onder meer een einde aan het gebruiksrecht van de Klager op de Domeinnaam.

Op 28 juni 2021 antwoordde de Klager bij monde van zijn raadsman en werd het verzoek om de Domeinnaam over te dragen, herhaald.

Op 20 juli 2021 antwoordde de raadsman van de Domeinnaamhouder dat de inhoud van het schrijven van 28 juni 2021 werd betwist.

5. Standpunten van de partijen

5.1. Standpunten van de Klager:

De Klager is van mening dat de drie cumulatieve voorwaarden voor de gedwongen overdracht van een domeinnaam, voorzien in Artikel 10(b)(1) van de Algemene Voorwaarden van DNS.BE, voldaan zijn, en dat de Domeinnaam derhalve aan hem moet worden overgedragen.

De argumenten van de Klager kunnen als volgt worden samengevat:

- De Klager stelt dat de heer Pierre Liebaert – gelet op zijn IT-expertise – binnen de onderneming van de Klager aan het hoofd van de IT-afdeling stond.

Volgens de Klager diende de heer Pierre Liebaert de Domeinnaam op 9 december 1996 te registreren op verzoek, in naam en voor rekening van de Klager en met het oog op het bouwen van een website waarop de commerciële activiteiten van Klager zouden worden ontplooid.

Het feit dat de heer Pierre Liebaert slechts sedert 1999 een permanente samenwerking via een arbeidsovereenkomst met Klager zou zijn aangegaan, doet hieraan, aldus de Klager, geen afbreuk. De Klager stelt dat hij een familiebedrijf is waarbij het gebruikelijk is dat verschillende leden van de familie hun steentje bijdragen aan de commercialisering van de activiteiten zonder dat daarvoor een formele overeenkomst wordt opgesteld.

De Klager stelt dat de heer Pierre Liebaert zelf nooit enige activiteiten heeft ontplooid onder de naam “Liebaert”.

- De Klager stelt dat hij bij de interne herverdeling van de taken van de Domeinnaamhouder na diens vertrek, diende vast te stellen dat de Domeinnaam klaarblijkelijk zonder toestemming en buiten medeweten van Klager om, werd overgezet op naam van de Domeinnaamhouder en dat dit kwam als een complete verrassing.

De Klager stelt dat het onjuist is dat er een gebruiksrecht op de Domeinnaam werd verleend, nu zij nooit enige gebruiksvergoeding aan de Domeinnaamhouder heeft betaald.

- De Domeinnaam is, aldus de Klager, identiek aan of minstens overeenstemmend met zijn handelsnaam, die hij reeds sedert 1925 gebruikt, aan zijn merk, en aan zijn vennootschapsnaam.
- De Klager argumenteert verder dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam.

De Klager stelt dat privépersonen destijds geen domeinnamen konden registreren, maar dat dit slechts mogelijk was voor commerciële entiteiten.

In de redenering van de Klager kon de heer Pierre Liebaert de Domeinnaam bijgevolg niet registreren omdat dat dit zijn familienaam was. Ook een registratie op naam van de eenmanszaak van de heer Pierre Liebaert zou niet mogelijk geweest zijn, aangezien hij niet jarenlang handel had gedreven onder deze naam.

- De Klager stelt dat de Domeinnaam te kwader trouw werd geregistreerd en te kwader trouw wordt gebruikt.

De Klager argumenteert dat Pierre Liebaert het enige familielid was met expertise op het vlak van IT, waardoor de Klager hem had verzocht om de Domeinnaam te registreren.

Klager stelt dat hij er derhalve nog op mocht vertrouwen dat de Domeinnaam wel degelijk op zijn naam stond geregistreerd.

- De Klager stelt dat het een grote administratieve kost en last zou betekenen indien hij niet langer gebruik zou kunnen maken van de Domeinnaam, met schade aan de onderneming van de Klager tot gevolg. Hij stelt dat het van administratief en financieel groot belang is dat hij de Domeinnaam in de toekomst kan blijven gebruiken.

5.2. Standpunten van de Domeinnaamhouder:

De argumenten van de Domeinnaamhouder kunnen als volgt worden samengevat:

- De Domeinnaamhouder stelt dat de heer Pierre Liebaert de Domeinnaam heeft geregistreerd in 1996 met het voornemen om deze te gebruiken in het kader van door hem te verlenen consultancy diensten.

De heer Pierre Liebaert was destijds actief onder een eenmanszaak. Hij stelt met andere woorden dat de Domeinnaam niet in opdracht van de Klager was geregistreerd aangezien hij pas in 1999, dus drie jaar na de registratie van de Domeinnaam, in dienst is getreden van de Klager.

Domeinnaamhouder geeft aan de Domeinnaam in de toekomst opnieuw te willen gebruiken in het kader van de door hem te ontwikkelen consultancydiensten.

- Domeinnaamhouder stelt dat aan Klager louter een gebruiksrecht was verleend op grond waarvan de Klager de Domeinnaam mocht gebruiken.

De Domeinnaamhouder argumenteert dat het gebruiksrecht op de Domeinnaam de Klager niet automatisch het recht geeft om de Domeinnaamhouder te dwingen om deze over te dragen. De Domeinnaamhouder stelt dat er nooit is overeengekomen dat de Klager de Domeinnaam zou verwerven.

- De eigendom van de Domeinnaam heeft hij op een later tijdstip laten overdragen naar de Domeinnaamhouder, die pas in 2004 is opgericht.

De Domeinnaamhouder stelt dat deze overdracht de Klager niets aangaat aangezien Klager slechts een gebruiker van de Domeinnaam was zonder verdere rechten hieromtrent.

- De Domeinnaamhouder stelt dat hij een rechtmatig belang heeft ten aanzien van de Domeinnaam, en dat hij deze niet te kwader trouw heeft geregistreerd of te kwader trouw gebruikt.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het Reglement oordeelt de derde-beslisser met inachtneming van de Algemene Voorwaarden en het Reglement.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden moet de Klager aantonen dat:

- de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden (**6.1**); en

- de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam (6.2); en
- de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt (6.3).

Het bewijs dat deze drie voorwaarden **cumulatief** vervuld zijn, moet door Klager worden geleverd.

6.1. De Domeinnaam van de Domeinnaamhouder is identiek aan of is overeenstemmend zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, waarop de klager rechten kan doen gelden

Klager moet bewijzen dat de Domeinnaam identiek is of op een verwarrende wijze overeenstemt met, bijvoorbeeld, een merk, een handelsnaam of een vennootschapsnaam waarop hij rechten kan doen gelden.

Klager stelt ten eerste dat hij sedert zijn oprichting in 1925 ononderbroken en publiek gebruik maakt van zijn handelsnaam “Liebaert”, en dat de Domeinnaam identiek is aan deze handelsnaam.

Daarnaast stelt Klager ten tweede dat hij houder is van onderstaand Benelux-merk met nummer 1443638 dat op 28 mei 2021 aan de hand van een spoedinschrijving werd geregistreerd, en dat de Domeinnaam eveneens identiek is aan het merk:



Klager stelt terecht dat het in dat opzicht voor de eerste voorwaarde niet uitmaakt dat het ingeroepen merk al dan niet anterieur is aan de registratie van de Domeinnaam.¹

Klager stelt ten derde dat hij houder is van de vennootschapsnaam “Marcel Liebaert” en dat er sprake is van verwarringstichtende overeenstemming tussen de Domeinnaam en deze vennootschapsnaam.

¹ Zie bijvoorbeeld Cepani zaak nr. 44472, <leboncoin.be>.

De Derde-Beslisser oordeelt, gelet op het bovenstaande, dat Klager inderdaad meerdere rechten kan doen gelden op een teken dat identiek is aan of overeenstemt met de Domeinnaam. Het is hierbij algemeen aanvaard dat de toevoeging van het suffix '.be' irrelevant is voor de beoordeling van de gelijkheid/overeenstemming.²

De Derde-Beslisser is derhalve van oordeel dat aan de eerste voorwaarde is voldaan.

6.2 Met betrekking tot de rechten of legitieme belangen van de Domeinnaamhouder

De Klager moet overeenkomstig artikel 10, b), 1), ii) bewijzen dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam.

Het wordt evenwel algemeen aanvaard dat het voldoende is voor de Klager om *prima facie* aan te tonen dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen heeft in de domeinnaam, om de bewijslast te doen verschuiven naar de Domeinnaamhouder.³

De Klager stelt dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan doen gelden op de Domeinnaam en argumenteert dat de registratie van de Domeinnaam destijds is gebeurd in naam en voor rekening van de Klager en ten behoeve van haar activiteiten. Dit blijkt evenwel niet uit de stukken van het dossier. Uit het dossier blijkt immers nergens dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam zou hebben geregistreerd op verzoek van de Klager. De Klager toont niet aan dat zij dergelijk verzoek heeft geformuleerd of dergelijke intentie zou hebben gehad. De registratie van de Domeinnaam (9 december 1996) dateert ook van ruim vóór de samenwerking tussen de heer Pierre Liebaert en de Klager (1 mei 1999).

Het is daarentegen aannemelijk dat de Domeinnaam destijds werd geregistreerd in het kader van de consultancydiensten van de heer Pierre Liebaert die toen actief was onder een eenmanszaak en handel dreef onder de naam "Liebaert Consulting" (stuk 1 Domeinnaamhouder). De Domeinnaamhouder legt als bewijs daarvan ook algemene voorwaarden en facturen neer van "Liebaert Consulting" van 9 maart 1996 (aan Banque Robeco Luxembourg) en 5 januari 1998 (aan Coordination Center Volkswagen SA) (stuk 16 van de Domeinnaamhouder).

Uit de facturen en de daarop omschreven prestaties blijkt inderdaad dat "Liebaert Consulting" destijds aan derden (IT-)consultancydiensten verleende.

² Cepina zaak nr. 44123, <agfeo.be>; Cepina zaak nr. 44201, <thelovediamond.be>; <lovediamond.be>.is

³ Zie bijvoorbeeld Cepina zaak nr. 44233, <piperheidsieck.be>.

Dat er op 10 februari 1998 op de Domeinnaam een summiere webpagina van de Klager is verschenen (stuk B.1 en B.2 Klager), kan derhalve gekaderd hebben binnen een dienst van de heer Pierre Liebaert (onder de naam Liebaert Consulting) aan Klager. De Klager kan niet worden gevolgd in zijn stelling dat de schermafbeelding van de webpagina “boekdelen spreekt over de ware toedracht van de registratie”.

Verder is het argument van de Klager dat een natuurlijke persoon destijds geen ‘.be-domeinnaam’ kon registreren voor eigen gebruik evenmin overtuigend. De Klager stelt dat aanvragen van domeinnamen enkel werden aanvaard voor rechtspersonen. Dit blijkt niet uit de door de Klager neergelegde voorwaarden van DNS van april 1998. Die bepalen immers het volgende (stuk D.16 Klager):

“The DNS-BE accepts only requests for domain names from a commercial legal entity, a public or private institute or organisation.

*The DNS-Be does not accept names for individuals (**for non-commercial purposes**) or informal group”.⁴ (eigen benadrukking)*

In tegenstelling tot wat de Klager stelt, diende de aanvrager dus geen rechtspersoon te zijn. De aanvraag werd slechts geweigerd indien hij werd ingediend door individuen én voor niet-commerciële doeleinden. In lijn met deze voorwaarden is het mogelijk dat de heer Pierre Liebaert destijds de Domeinnaam heeft geregistreerd op naam van zijn eenmanszaak. De Klager stelt dat dit niet mogelijk is omdat de heer Pierre Liebaert niet “jarenlang handel heeft gedreven” onder zijn eenmanszaak. De Domeinnaamhouder legt evenwel facturen voor waaruit blijkt dat er onder de handelsnaam Liebaert Consulting wel degelijk handel werd gedreven ten tijde van de registratie. Bovendien blijkt nergens uit dat het jarenlang handel drijven een voorwaarde was voor het hebben van een domeinnaam.

Op basis van de stukken van het dossier neemt de Derde-Beslisser verder aan dat eerst de heer Liebaert zelf (handel drijvend onder de naam Liebaert Consulting) en vervolgens de Domeinnaamhouder een mondeling gebruiksrecht op de Domeinnaam hebben verleend aan de Klager.

De Klager mocht op die basis de Domeinnaam gebruiken (en gebruikt de Domeinnaam overigens nog steeds tot op vandaag).

⁴ Vrije vertaling: “DNS-BE aanvaardt enkel aanvragen voor domeinnamen van commerciële entiteiten, publieke of private instituten of organisaties. DNS-BE aanvaardt geen namen voor individuele personen (voor niet-commerciële doeleinden) of informele groepen.”

Dat hiervoor geen vergoeding werd betaald, is in dit kader niet relevant aangezien een gebruiksrecht ook kosteloos kan worden gegeven. Bovendien heeft de Domeinnaamhouder gedurende de samenwerking steeds de kosten van de vernieuwing van de Domeinnaam gefactureerd aan de Klager (zie stuk 5 Domeinnaamhouder). De Klager kan derhalve niet voorhouden dat hij er niet van op de hoogte was dat de Domeinnaamhouder de houder van de Domeinnaam is. Al deze facturen werden kennelijk ook zonder enig voorbehoud betaald.

Dat de Klager door het beëindigen van het gebruiksrecht ernstige schade zou lijden, doet aan het bovenstaande geen afbreuk.

De Derde-Beslisser is van oordeel dat Klager niet *prima facie* aantoont dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan doen gelden op de Domeinnaam.

Het lijkt er daarentegen op dat de Domeinnaamhouder wel degelijk eigen rechten of legitieme belangen kan doen gelden op de Domeinnaam.

Het is immers aanvaard dat een familienaam doorgaans een legitiem belang vormt bij de registratie van die naam als domeinnaam.⁵

Uit de WIPO zaak nr. D2001-0825 <maggi.com> leidt de Derde-Beslisser bovendien af dat het hierbij niet uitmaakt dat de naam van de domeinnaamhouder zelf niet identiek is aan de domeinnaam als de naam van de aandeelhouder/bestuurder van de domeinnaamhouder wel identiek is. In die zaak oordeelde het panel met name dat de domeinnaamhouder Pro Fiducia Treuhand AG rechten kon doen gelden op de domeinnaam <maggi.com> aangezien de bestuurder en hoofdaandeelhouder van de domeinnaamhouder de heer Romeo Maggi was. Naar analogie, en mede gelet op al het bovenstaande, kan de Domeinnaamhouder (MNGT bv) rechten en legitieme belangen doen gelden op de Domeinnaam liebaert.be aangezien haar bestuurder/aandeelhouder de heer Pierre Liebaert diezelfde familienaam heeft.

Gelet op het bovenstaande is de Derde-Beslisser van oordeel dat **niet is voldaan aan de tweede voorwaarde.**

6.3 Met betrekking tot de registratie of het gebruik te kwader trouw

De drie voorwaarden van artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden moeten cumulatief voldaan zijn. Wanneer aan één voorwaarde niet is

⁵ Zie bijvoorbeeld de volgende zaken, waarin de derde-beslissers oordeelden dat de domeinnaamhouder een legitiem belang kon doen gelden op de domeinnaam: WIPO zaak nr. D2001-0825 <maggi.com>, WIPO zaak nr. D2001-0916 <velazquez.net>, WIPO zaak nr. D2001-0537 <armani.com>; WIPO zaak nr. D2001-0825 <billerbeck.com>.

vervuld, is het niet nodig om de andere voorwaarden verder te onderzoeken.⁶

6.4 Misbruik procedure

De Domeinnaamhouder stelt verder dat de klacht te kwader trouw werd ingediend en dat de Klager misbruik van de procedure heeft gemaakt.

Artikel 16.4 van het Reglement bepaalt in dat verband het volgende:

“Indien de derde-beslisser na onderzoek van de zaak oordeelt dat de klacht te kwader trouw werd ingediend, stelt hij/zij in zijn/haar beslissing het misbruik van de procedure vast.”

Volgens de Domeinnaamhouder is hieraan voldaan aangezien (i) er manifest niet aan de cumulatieve voorwaarden voor een overdracht is voldaan, (ii) de Klager beweringen voert tegen zijn stukken in en (iii) de Klager de Domeinnaam niet werkelijk gebruikt.

De Derde-Beslisser kan de Domeinnaamhouder hierin niet volgen. Nergens valt uit af te leiden dat de klacht te kwader trouw werd ingediend. Er is geen sprake van misbruik van de procedure.

Het verzoek van de Domeinnaamhouder om het misbruik van procedure in hoofde van Klager vast te stellen, wordt dan ook afgewezen.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde-Beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene Voorwaarden dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie naar de Klager voor de Domeinnaam moet worden **afgewezen**.

Gent, 23 november 2021.

Hans, DHONDT
De Derde-Beslisser

⁶ Zie bijvoorbeeld Cepina zaak nr. 44262, <demaffia.be> of Cepina zaak nr. 444111 <ferroli.be>.