

## BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

**Dennis Omni Drink En Food V.O.F. / Besteller BVBA**

**Zaak nr. 44492 CEPANI: denniskebab.be**

### 1. De Partijen

#### 1.1. De Klager:

Dennis Omni Drink En Food V.O.F.  
Geelsebaan 3  
3980 Tessenderlo

*Vertegenwoordigd door:*

Dhr. Riza Kiliç (zaakvoerder)  
Hulsterweg 157D1  
3980 Tessenderlo

#### 1.2. De Domeinnaamhouder:

Besteller BVBA  
G. Gezellelaan 122/1  
3550 Heusden-Zolder

*Vertegenwoordigd door:*

Mr. Ellen Coninx (advocaat)  
Kantoor houdende te Plantenstraat 50  
3500 Hasselt

### 2. Domeinnaam

Domeinnaam: denniskebab.be  
geregistreerd op: 8 juni 2019

Hierna te noemen "de domeinnaam".

### 3. Procedurele voorgaanden

Gelet op de klacht van Klager die bij CEPANI werd neergelegd op 13 februari 2020;

Gelet op het antwoord van de Domeinnaamhouder die bij Cepani werd neergelegd op 4 maart 2020;

Gelet op het antwoord van de Klager dat op 16 maart 2020 werd neergelegd bij Cepani;

Gelet op de aanstelling van Derde Beslisser door CEPANI op 16 maart 2020;

Gelet op het wederantwoord van de Domeinnaamhouder op 30 maart 2020.

Gelet op het sluiten van de debatten op 6 april 2020.

#### **4. Feitelijke gegevens**

Klager is een Belgische kebabzaak uit Tessenderlo die handelt onder de naam Dennis Kebap (hierna de Handelsnaam).

Klager maakt reeds geruime tijd gebruik van de Handelsnaam voor zijn kebabzaak. De Handelsnaam staat reeds sinds 2006 in de Kruispuntbank van Ondernemingen vermeld (zie uittreksel KBO met betrekking tot de vestigingseenheid met nr. 2.160.454.670 Dennis Kebap). Verder is Klager ook in het bezit van de identieke domeinnaam 'denniskebap.be', die werd geregistreerd op 13 februari 2010.

De Domeinnaamhouder beheert een onlineplatform "etenonline.be" dat consumenten de mogelijkheid verschaft afhaalen te bestellen bij aangesloten restaurants waaronder Klager. Het platform beoogt om consumenten met naburige restaurants te connecteren en het online bestelsysteem zo laagdrempelig mogelijk te maken.

Partijen sloten op 5 juni 2019 een samenwerkingsovereenkomst waarbij Klager op de diensten van de Domeinnaamhouder beroep doet.

Deze commerciële samenwerkingsovereenkomst werd tot op heden door geen van de partijen stopgezet en loopt nog steeds.

Klager sloot parallel ook een overeenkomst met een concurrerend onlineplatform met name Takeaway.com. Binnen het kader van deze laatste overeenkomst wordt de domeinnaam van de Klager "denniskebap.be" automatisch omgeleid naar het Takeaway platform. In de praktijk betekent dit dat de domeinnaam van Klager "denniskebap.be" exclusief met de website van Takeaway.com verbonden is en niet met het concurrerend platform kan worden verbonden.

De Domeinnaamhouder heeft de Domeinnaam geregistreerd op 8 juni 2019 en dit binnen het kader van de uitvoering van de commerciële samenwerkingsovereenkomst gesloten met de Klager. In deze overeenkomst wordt deze registratie door de Domeinnaamhouder evenwel niet uitdrukkelijk vermeld maar de uitvoering van deze overeenkomst kan zonder de registratie van een nieuwe domeinnaam niet plaatsvinden. Op dit moment is de Domeinnaam nog steeds actief en laat toe om via het platform van de Domeinnaamhouder bestellingen te plaatsen bij de Klager.

Klager en de Domeinnaamhouder hebben eerst geprobeerd om een minnelijke schikking te treffen. Aangezien er tussen partijen geen regeling kon worden uitgewerkt, werd de procedure bij Cepani ingeleid.

## **5. Standpunt van de partijen**

### **5.1. Standpunt van de Klager**

Klager is van mening dat de Domeinnaam identiek is aan of een verwarringswekkende overeenstemming vertoont met de Handelsnaam en eerder geregistreerde domeinnaam.

Dennis Kebap is de handelsnaam van Klager en staat zo ook geregistreerd in het KBO.

Klager onderhoudt een commerciële relatie met Besteller BVBA via de website etenonline.be, maar meent dat mensen worden misleid en kunnen menen dat Dennis Kebap is gestopt met haar activiteit.

Uit de e-mail correspondentie tussen Partijen en uit het antwoordformulier van de Klager blijkt ook dat Klager van mening is dat de Domeinnaamhouder nooit de toestemming heeft gekregen de domeinnaam binnen het kader van hun commerciële samenwerking te registreren en dat hiervoor geen enkel schriftelijk bewijs voorligt.

Klager stelt bovendien dat in geen geval de Domeinnaamhouder kon optreden als registrar volgens de DNS-voorwaarden, en in ieder geval deze voorwaarden niet heeft gerespecteerd aangezien de eigen gegevens en niet die van de gemandateerde werden opgegeven.

### **5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder**

De Domeinnaamhouder is van mening dat hij de Domeinnaam met medeweten van de Klager registreerde en dit voor de uitvoering van hun commerciële samenwerkingsovereenkomst.

De Domeinnaamhouder stelt dat de domeinnaam nooit te kwader trouw werd geregistreerd, noch te kwader trouw werd gebruikt en dat dit in ieder geval niet wordt aangetoond door Klager.

Bovendien is de Domeinnaamhouder van mening dat er in ieder geval geen twijfel wordt geschept over de identiteit van Klager. Potentiële klanten zouden niet de indruk kunnen krijgen dat Klager niet langer zou bestaan. Bij het offline halen van de website denniskebab.be (wat ondertussen weer werd hersteld) bleef immers de mogelijkheid bestaan om via het platform van etenonline.be bestelling te plaatsen bij Klager.

Als laatste stelt de Domeinnaamhouder dat hij wel degelijk legitieme belangen kan laten gelden op de Domeinnaam. Deze vloeit volgens de Domeinnaamhouder immers voort uit de contractuele samenwerking tussen Partijen.

Tot slot benadrukt de Domeinnaamhouder dat zij in geen geval hebben gepoogd op te treden als 'registrar'.

## 6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met inachtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

### 6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

Derde Beslisser oordeelt dat de Domeinnaam overeenstemt met de handelsnaam van Klager, zodanig dat het hiermee verwarring kan scheppen.

De Klager baseert zijn klacht op de Handelsnaam.

Visueel gezien verschilt de domeinnaam Dennis Keba**B** met één letter van de handelsnaam Dennis Keba**P**. Auditief en conceptueel zijn de tekens echter identiek. Verder is het suffix ".be" irrelevant voor de analyse van overeenstemming, omdat dit een noodzakelijk component van domeinnamen is en geen onderscheidend karakter heeft.<sup>1</sup>

Bijgevolg is Derde Beslisser van oordeel dat er aan artikel 10, b, 1, eerste voorwaarde voldaan is.

### 6.2. Rechten en legitieme belangen en registratie te kwader trouw

Uit de feiten hieraan voorafgaand blijkt dat de registratie van de Domeinnaam plaats vond en het gebruik ervan nog steeds plaats vindt binnen het kader van de lopende contractuele relatie tussen de partijen.

In ieder geval maakt Klager het niet aannemelijk dat in hoofde van de Domeinnaamhouder zowel voor wat de registratie als voor wat het gebruik van de Domeinnaam betreft met een redelijke graad van zekerheid van kwade trouw sprake zou zijn. Kwade trouw dient te worden bewezen en kan niet worden vermoed.

---

<sup>1</sup> *Crédit Industriel et Commercial SA v. Name Privacy*, WIPO zaak nr. D2005-0457.

De stelling dat er sprake zou zijn van misleiding lijkt niet met de feiten overeenstemmen gezien via het platform van de Domeinnaamhouder en de Domeinnaam enkel eten kan worden en wordt besteld bij de Klager. Noch de registratie noch het gebruik van de Domeinnaam lijken de activiteiten van de Klager te verstoren wel integendeel de Domeinnaam wordt door de Domeinnaamhouder enkel aangewend binnen het kader van de bestaande commerciële relatie tussen de partijen.

Uit niets blijkt dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam verder zal aanwenden na het einde van de samenwerkingsovereenkomst.

Derde Beslisser oordeelt dat er door de Klager geen kwader trouw wordt aangetoond in hoofde van de Domeinnaamhouder.

Derde Beslisser oordeelt dat er aan artikel 10, b, 1, derde voorwaarde niet voldaan is.

Gelet op het feit dat er slechts een overdracht van de Domeinnaam kan plaatsvinden indien aan alle voorwaarden cumulatief voldaan is, dient de Derde Beslisser geen standpunt in te nemen over artikel 10, b, 1 tweede voorwaarde.

## 7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be dat de gevorderde overdracht/doorhaling van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**domeinnaam**" wordt afgewezen.

Brussel, 21 april 2020.



-----  
Ignace, VERNIMME  
De Derde Beslisser