



ARBITRALE EINDUITSPRAAK

CEPANI NPO

Rue des Sols 8 – B-1000 Brussels

BTW: BE 0413 975 115

TEL: +32 2 515 08 35

MAIL: info@cepani.be

WEB: www.cepani.be

BNP: BE45 2100 0760 8589

KBC: BE28 4300 1693 9120

ING: BE36 3100 7204 1481



C-SAR ARBITRAGE n°77013

te voeren volgens het C-SAR Arbitragereglement van toepassing sinds 1 december 2025

KONINKLIJKE SPORTING HASSELT VZW, vereniging zonder winstoogmerk naar Belgisch recht, met zetel te 3500 HASSELT, Oude Kuringerbaan 123, en met ondernemingsnummer 0843.327.896;

Als: "Eiseres", hierna "Eiseres" of "Sporting Hasselt";

Vertegenwoordigd en bijgestaan door Mr. Sven DEMEULEMEESTER, Mr. Willem-Alexander DEVLIES en Mr. Quentin VAN OUTRYVE, advocaten, met kantoor te 1000 BRUSSEL, Havenlaan 86C bus 414.

vs.

KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND (KBVB) VZW, vereniging zonder winstoogmerk naar Belgisch recht, met zetel te 1020 BRUSSEL, Marathonlaan 129, en met ondernemingsnummer 0403.543.160;

Als: "Verweerster", hierna "Verweerster" of "KBVB";

Vertegenwoordigd en bijgestaan door Mr. Elisabeth MATTHYS en Mr. Kiandro LEBON, advocaten, met kantoor te 1000 BRUSSEL, Central Plaza - Loksumstraat 25.



Het Scheidsgericht:

Mr. Eric DE BRABANDERE, voorzitter
Mr. Steven CALLENS, co-arbiter
Dhr. Joris MERTENS, co-arbiter

Zetel van de arbitrage: Brussel, België
Datum van de Arbitrale Einduitspraak: 28 mei 2026

Inhoudstafel

1. AFKORTINGEN.....	4
2. DE PARTIJEN	5
2.1. Eiseres	5
2.1. Verweester	5
3. HET SCHEIDSGERECHT	6
4. PROCEDURE	6
5. DE FEITEN EN HET GESCHIL.....	9
6. VORDERINGEN VAN PARTIJEN.....	12
7. TOEPASSELIJK ARBITRAGEREGLEMENT.....	13
8. BEVOEGDHEID VAN HET SCHEIDSGERECHT EN TOEPASSELIJK RECHT, TAAL EN PLAATS VAN DE ARBITRAGE	13
9. BEOORDELING VAN HET SCHEIDSGERECHT	14
9.1. Ontvankelijkheid van de vorderingen van Partijen	14
9.2. Gegrondheid van de vorderingen van Partijen.....	14
9.2.1. Standpunt van Eiseres	14
9.2.2. Standpunt van Verweester	15
9.2.3. Relevant regelgevend kader	16
9.2.4. Beoordeling van het Scheidsgerecht	22
Bestreden Beslissing	22
Beoordeling van de licentievoorwaarden	22
10. KOSTEN.....	25
10.1. Standpunt van Eiseres.....	25
10.2. Standpunt van Verweester.....	26
10.3. Beoordeling van het Scheidsgerecht.....	27
11. DISPOSITIEF	29

1. AFKORTINGEN

Auditoraat	Het auditoraat van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond, vertegenwoordigd door de heer Nils Van Brantegem, in zijn hoedanigheid van Auditeur Generaal Licenties van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond
Bestreden Beslissing	De beslissing van de Licentiecommissie van 24 april 2026 met betrekking tot de aanvraag van Eiseres tot het bekomen van de licentie Vlaamse topamateurclub en de licentie profvoetbal 1B voor het seizoen 2026-2027
Bondsreglement	Het bondsreglement van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond, online raadpleegbaar via: https://www.rbfa.be/nl/competities/bondsreglement
C-SAR Arbitragereglement	Het Reglement van het Belgisch Centrum voor Arbitrage in de Sportsector, van toepassing vanaf 1 december 2025, online raadpleegbaar via: https://cepani.be/services/c-sar/rules
Licentiecommissie	De Licentiecommissie van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond
Partijen	Eiseres en Verweerster zoals hierna gedefinieerd
Zitting	De pleitzitting van 20 mei 2026

2. DE PARTIJEN

2.1. Eiseres

Koninklijke Sporting Hasselt VZW, een vereniging zonder winstoogmerk naar Belgisch recht, met zetel te 3500 HASSELT, Oude Kuringerbaan 123, en met ondernemingsnummer 0843.327.896;

Hierna: "Eiseres", of "Sporting Hasselt";

Vertegenwoordigd door Mr. Sven Demeulemeester, Mr. Willem-Alexander Devlies en Mr. Quentin van Outryve, advocaten, met kantoor te 1000 BRUSSEL, Havenlaan 86C bus 414.

Eiseres is een voetbalclub aangesloten bij Voetbal Vlaanderen en de Koninklijke Belgische Voetbalbond met stamnummer 37. De eerste ploeg van Sporting Hasselt is momenteel tijdens het seizoen 2025-2026 actief in de 1e Nationale VV.

2.1. Verweerster

Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) VZW, een vereniging zonder winstoogmerk naar Belgisch recht, met zetel te 1020 BRUSSEL, Marathonlaan 129, en met ondernemingsnummer 0403.543.160;

Hierna: "Verweerster", of "KBVB";

Vertegenwoordigd door Mr. Elisabeth Matthys en Mr. Kiandro Lebon, advocaten, met kantoor te 1000 BRUSSEL, Central Plaza - Loksumstraat 25.

Verweerster is een VZW met als doel het verzekeren van de sportieve en administratieve organisatie, alsook het promoten van het Belgisch voetbal. De bevoegde instanties binnen de KBVB (die representatief zijn voor het Belgisch voetbal) nemen een Bondsreglement aan dat van toepassing is op alle aangeslotenen (waaronder voetbalclubs, spelers en ook tussenpersonen) (boek B) of op een specifiek deel daarvan, afhankelijk van de vraag of het om profvoetbal (boek P) of om het amateurvoetbal (boek A voor het Franstalig amateurvoetbal of boek V voor het Vlaams amateurvoetbal) gaat.

3. HET SCHEIDSGERECHT

Het Scheidsgerecht bestaat uit:

Mr. Steven Callens, co-arbiter

Advocaat, kantoor houdende te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 250 (bus 10).

Dhr. Joris Mertens, co-arbiter

Bedrijfsrevisor, kantoor houdende te 1930 ZAVENTEM, Luchthaven Brussel Nationaal 1 K.

Mr. Eric De Brabandere, voorzitter

Advocaat, kantoor houdende te 1000 BRUSSEL, Louizalaan 437.

4. PROCEDURE

1. Op 28 april 2026 heeft Eiseres middels een verzoek tot arbitrage huidig geschil, dat een Verhaal betreft tegen de Bestreden Beslissing, aanhangig gemaakt bij het C-SAR (het "Verzoek tot Arbitrage").
2. Op 28 april 2026 werd het Verzoek tot Arbitrage door Eiseres meegedeeld aan Verweerster overeenkomstig artikel 3.2 van het C-SAR Arbitragereglement.
3. Op 29 april 2026 leidde het C-SAR, overeenkomstig artikel 3.3 van het C-SAR Arbitragereglement, de arbitrageprocedure in middels een schrijven aan de raadsleden van Eiseres en Verweerster, en stelde hen in kennis van de aanvangsdatum van de arbitrage, zijnde 28 april 2026.
4. In overeenstemming met artikel 4 van het C-SAR Reglement (zoals aangevuld door het punt 7 van Bijlage IV.A) werd Verweerster uitgenodigd om, tegen uiterlijk 4 mei 2026, aan het C-SAR haar antwoord op het Verzoek tot Arbitrage toe te sturen evenals een eventuele tegenvordering in te stellen.
5. Voormeld antwoord werd door het Secretariaat van het C-SAR op 29 april 2026 ontvangen.
6. Op 5 mei 2026 bevestigde het C-SAR de benoeming van het drieledig Scheidsgerecht door het Benoemingscomité overeenkomstig artikel 15.3 van het C-SAR Arbitragereglement *juncto* punt 13 van Bijlage IV.A. van het C-SAR Arbitragereglement en maakte zij het dossier over aan het Scheidsgerecht.

7. Bij hetzelfde schrijven van 5 mei 2026, en overeenkomstig artikel 29 van het C-SAR Arbitragereglement *juncto* punt 16 van Bijlage IV.A. van het C-SAR Arbitragereglement, stelde het C-SAR de termijn voor het leveren van de beslissing vast op 22 mei 2026, en dat – overeenkomstig artikel 30.2 van het C-SAR Arbitragereglement en in overeenstemming met de punten 16 en 22 van Bijlage IV.A. van het C-SAR Arbitragereglement – het Scheidsgerecht, indien nodig, kan beslissen om binnen de termijn vermeld in het punt 16 van Bijlage IV.A. van het C-SAR Arbitragereglement alleen het dispositief van zijn beslissing aan het Secretariaat mee te delen, op voorwaarde dat de motivering van de beslissing (Arbitrale Uitspraak) aan het Secretariaat wordt meegedeeld binnen de zeven dagen na de mededeling van het dispositief, dus uiterlijk op 28 mei 2026.
8. Op 5 mei 2026 verleende de Auditeur aan het Scheidsgerecht toegang tot het volledige licentiedossier, met inbegrip van de bijhorende verslagen.
9. Op 6 mei 2026 nam het Scheidsgerecht akte van de door de Partijen overeengekomen procedurekalender, overeenkomstig artikel 23 van het C-SAR Arbitragereglement en punt 16 van Bijlage IV.A. van het C-SAR Arbitragereglement, en stelde het Scheidsgerecht voor, op basis van het door Partijen gemaakte voorstel, om de pleitzitting te laten doorgaan op 20 mei 2026 (hierna de "Zitting").
10. Op 6 mei 2026 werd door het Scheidsgerecht een online *Case Management Conference* of "CMC" gehouden, waaraan alle Partijen via hun raadslieden deelnamen, evenals vertegenwoordigers van het Auditoraat. Een samenvatting van de CMC werd door de voorzitter van het Scheidsgerecht aan Partijen meegedeeld per e-mail op 6 mei 2025. In het bijzonder werden de volgende punten besproken en overeengekomen:
 - Gezien de beschikbaarheid van de raadslieden zal de Zitting om 8h00 aanvangen en Partijen verklaarden akkoord te gaan met dit aanvangsuur;
 - De Zitting zal plaatsvinden ten kantore van Mr. Steven Callens, co-arbiter, gevestigd te 1050 BRUSSEL, Louizalaan 250 (bus 10).
11. Conform de overeengekomen procedurekalender, deelde Verweerster op 6 mei 2026 haar eerste conclusies, samen met de bijhorende stavingsstukken 1 tot en met 13.
12. Per e-mail d.d. 7 mei 2026 heeft de voorzitter namens het Scheidsgerecht beide Partijen gemaïld met de vraag of, overeenkomstig punt 15 van Bijlage IV.A. van het C-SAR

Arbitragereglement, één van de Partijen om de openbaarheid van de Zitting zou verzoeken. Per e-mail d.d. 11 mei 2026 hebben beide Partijen te kennen gegeven niet de openbaarheid van de Zitting te verzoeken.

13. Conform de overeengekomen procedurekalender, deelde Eiseres op 13 mei 2026 haar syntheseconclusies mee, zonder bijkomende stavingsstukken.
14. Per e-mail d.d. 14 mei 2026 heeft de voorzitter namens het Scheidsgerecht beide Partijen gemaïld omtrent de organisatie van de Zitting, met de vraag of Partijen onderling konden overeenkomen omtrent de indeling van de Zitting, of Partijen specifieke wensen hadden inzake de organisatie van de Zitting, en om de lijst van deelnemers aan de Zitting door te willen geven.
15. Per e-mail d.d. 18 mei 2026 heeft de raadsman van Verweerster de lijst overgemaakt van de personen die aanwezig zouden zijn op de Zitting, en ook het standpunt van Verweerster meegedeeld omtrent de praktische organisatie van de Zitting.
16. Per e-mail d.d. 18 mei 2026 heeft de raadsman van Eiseres het standpunt van Eiseres meegedeeld omtrent de praktische organisatie van de Zitting, en meegedeeld dat de namen van de personen die aanwezig zouden zijn op de Zitting op 19 mei 2026 later bevestigd zouden worden. Per e-mail d.d. 19 mei 2026 heeft de raadsman van Eiseres de lijst overgemaakt van de personen die aanwezig zouden zijn op de Zitting.
17. Op 19 mei 2026 maakte de Auditeur ook zijn verslag aan het C-SAR over, en verleende hij het Scheidsgerecht toegang tot het volledige licentiedossier.
18. Conform de overeengekomen procedurekalender, deelde Verweerster op 19 mei 2026 haar syntheseconclusies, samen met het nieuw stavingsstuk 14.
19. Op 20 mei 2026 vond de Zitting plaats in de aanwezigheid van de Partijen, het Auditoraat en de raadsliden van de Partijen. Op dezelfde datum werden de debatten gesloten conform artikel 25 van het C-SAR Arbitragereglement.
20. Partijen bevestigden ter gelegenheid van de Zitting van 20 mei 2026 geen bezwaren of opmerkingen te hebben bij het verloop van de procedure en de gelegenheid te hebben gehad hun standpunt geldend te maken. Geen van beide Partijen wierp verder enig bezwaar op betreffende de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van het Scheidsgerecht.

21. Op 20 mei 2026 bezorgden beide Partijen, op verzoek van het Scheidsgerecht gemaakt tijdens de Zitting, de nodige stavingstukken ter verantwoording van de gemaakte partijkosten.
22. Op 21 mei 2026 bezorgde het C-SAR, overeenkomstig artikel 30.2 van het C-SAR Arbitragereglement, aan de Partijen het dispositief van de beslissing van het Scheidsgerecht. Huidige Arbitrale Uitspraak zet de volledige motivering van het Scheidsgerecht uiteen.
23. Conform punt 22 van Bijlage IV.A. van het C- SAR Arbitragereglement, dient het Scheidsgerecht op 28 mei 2026 de integrale Arbitrale Uitspraak mede te delen.

5. DE FEITEN EN HET GESCHIL

24. Op dinsdag 22 oktober 2025 en 13 januari 2026 heeft het Auditoraat sessies georganiseerd om de clubs uitleg te geven over de inhoud en werking van het digitale systeem voor de aanvraag van licenties en de verschillende vereisten waaraan moet worden voldaan. De vertegenwoordigers van Sporting Hasselt waren op beide informatiesessies aanwezig, en hebben ook naderhand de gebruikte PowerPointpresentatie ontvangen (stukken 4-6 Verweerster).
25. Het Auditoraat heeft op 17 november 2025 het digitale systeem beschikbaar gesteld aan alle clubs, met oog op het tijdig indienen van een licentiaanvraag 1A en/of 1B.
26. Op 15 januari 2026 diende Sporting Hasselt een aanvraag in voor de licentie Vlaamse topamateurclub én de licentie profvoetbal 1B voor het seizoen 2026-2027 via het gedigitaliseerd systeem van de KBVB.
27. Sporting Hasselt ontving naderhand verschillende e-mails van het Auditoraat met de vraag om bijkomende documenten aan te leveren (zie stukken 7a-j Verweerster). Op 13 maart 2026 vond, aldus Verweerster, een vergadering plaats tussen het Auditoraat en Sporting Hasselt om de aanvraag tot het bekomen van een licentie 1B voor het profvoetbal verder te bespreken.¹
28. Op 16 maart 2026, de door het Auditoraat gestelde deadline voor het aanleveren van de vereiste bijkomende bewijsstukken, stelde, aldus Verweerster, het Auditoraat vast dat Eiseres geen volledig dossier met alle vereiste bewijsstukken voorgelegd had.

¹ Syntheseconclusies Verweerster, para. 33.

29. De applicatie voor het indienen van de bijkomende documenten werd op 22 maart 2026 afgesloten door het Auditoraat.
30. Op 22 maart 2026 heeft het Auditoraat, conform artikel P7.37 Bondsreglement, haar verslag opgesteld betreffende de aanvraag licentie profvoetbal 1B seizoen 2026-2027 van Eiseres (stuk 9 Verweerster). In dat verslag oordeelde het Auditoraat dat Sporting Hasselt niet voldeed aan de voorwaarden voor de toekenning van de licentie voor het profvoetbal 1B:

“Algemene Conclusie van het Auditoraat

Indien de club voldoet aan de bepalingen van artikel V7.11.6° van het bondsreglement, stel ik dan ook voor aan de Licentiecommissie, om de licentie van Vlaamse topamateurclub voor het seizoen 2026-2027 aan Sporting Hasselt toe te kennen onder het licentienummer: VVAM/0037/154/27896.

De club voldoet op heden NIET aan de bepalingen van P7.12, P7.13, P7.18 en P7.29 van het bondsreglement met betrekking tot de licentie voor het profvoetbal 1A en 1B voor het seizoen 2026-2027.

Gezien de hierboven vermelde elementen stellen wij daarom voor om Sporting Hasselt uit te nodigen om te verschijnen voor de licentiecommissie.

De club wordt verzocht de nodige maatregelen te treffen gelet op de zitting van de Licentiecommissie van donderdag 9 april 2026, waarbij alle ontbrekende elementen uiterlijk 24 uur voor aanvang van de zitting moeten worden voorgelegd.” (stuk 9 Verweerster)

31. De Licentiecommissie besliste om de licentie niet de plano toe te kennen, en Eiseres werd opgeroepen om te verschijnen voor de Licentiecommissie op 9 april 2026 en verzocht om de vereiste stukken in te dienen.
32. Op 8 april 2026, heeft het Auditoraat een nieuw verslag opgesteld betreffende de aanvraag licentie profvoetbal 1B seizoen 2026-2027 van Sporting Hasselt (stuk 11 Verweerster), waarin het Auditoraat opnieuw oordeelde dat de club niet voldeed aan de voorwaarden voor de toekenning van de licentie voor het profvoetbal 1B (stuk 1 Eiseres; stuk 11 Verweerster):

“Het Auditoraat is van mening dat de club op heden NIET voldoet aan de bepalingen van artikels P7.12, P7.13 en P7.18 van het bondsreglement met betrekking tot de licentie voor het profvoetbal.

Gelet op bovenstaande elementen stel ik voor dat de licentie voor het profvoetbal 1B voor het seizoen 2026-2027 NIET wordt toegekend aan de club Koninklijke Sporting Hasselt.”

33. Eveneens op 8 april 2026 bezorgde het Auditoraat aan Eiseres een overzicht van de openstaande punten en bemerkingen m.b.t. het ingediende licentieverzoek naar aanleiding van de zitting van de Licentiecommissie van 9 april 2026.
34. Volgens Sporting Hasselt bezorgde zij op 8 april 2026 bijkomende toelichting aan het Auditoraat (stuk 2 Eiseres).
35. Op 9 april 2026 werden Sporting Hasselt en het Auditoraat na oproeping gehoord op de zitting voor de Licentiecommissie.
36. Op 23 april 2026 bezorgde Eiseres bijkomende informatie en stukken aan het Auditoraat (stuk 4 Eiseres).
37. Op 24 april 2026 werd de Bestreden Beslissing van de Licentiecommissie genomen, waarbij beslist werd de licentie voor het profvoetbal 1B voor het seizoen 2026-2027 van Sporting Hasselt niet toe te kennen (stuk 5 Eiseres):

*“Om al deze redenen,
De LICENTIECOMMISSIE,
Gezien de gedane verklaringen en overgelegde stukken.
Gehoord de vertegenwoordigers van de club ter zitting.
Verklaart het verzoek tot het bekomen van de licentie profvoetbal 1B ingediend door K.S. HASSELT (stamnummer n° 37) ontvankelijk maar ongegrond.
Beslist aan K.S. HASSELT de gevraagde licentie profvoetbal 1B voor het seizoen 2026-2027 NIET toe te kennen.
Verklaart het verzoek tot het bekomen van de licentie Vlaamse Topamateurclub ingediend door de K.S. HASSELT (stamnummer n° 37) ontvankelijk en gegrond.
Beslist aan K.S. HASSELT de gevraagde licentie Vlaamse Topamateurclub toe te kennen voor het seizoen 2026-2027 onder het nummer VVAM/0037/154/27896.
Zegt dat deze licentie verbonden is aan de effectieve deelneming aan de competitie 1ste nationale amateur voor het seizoen 2026-2027.*

Zegt dat van dit licentienummer melding dient gemaakt in alle briefwisseling met de K.B.V.B.

Zegt dat deze licentie niet overdraagbaar is aan een andere rechtspersoon.

Brengt de kosten van de zaak (forfaitair bedrag van 550€) in rekening bij de club."

38. Op dezelfde dag, 24 april 2026, werd Eiseres op de hoogte gesteld van de beslissing van de Licentiecommissie.

39. Eiseres stelde vervolgens overeenkomstig artikel B11.272 van het Bondsreglement huidig Verhaal in tegen de Bestreden Beslissing bij het C-SAR.

6. VORDERINGEN VAN PARTIJEN

40. In haar syntheseconclusies verzoekt Eiseres het Scheidsgerecht:

"Het Verhaal van Sporting Hasselt ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:

- de Bestreden Beslissing van de Licentiecommissie gedeeltelijk te vernietigen met betrekking tot de ongegrondheid van de licentieaanvraag voor het profvoetbal 1B voor het seizoen 2026-2027;*
- de licentieaanvraag van Sporting Hasselt voor het profvoetbal 1B voor het seizoen 2026-2027 ontvankelijk en gegrond te verklaren;*
- de licentie voor het profvoetbal 1B voor het seizoen 2026-2027 aan Sporting Hasselt toe te kennen;*
- de KBVB te veroordelen tot de volledige kosten van de arbitrage, alsook tot een bijdrage in de partijkosten van Sporting Hasselt ten bedrage van 5.000 EUR."*

41. In haar syntheseconclusies verzoekt Verweerster het Scheidsgerecht:

- Te beslissen naar recht en te zeggen dat de licentie profvoetbal 1B voor het seizoen 2026- 2027 op basis van de in de loop van de procedure bijkomend neergelegde stukken toegekend kan worden aan Sporting Hasselt;*

- *Het dossier voor verdere administratieve afhandeling conform artikel B11.293 Bondsreglement te verwijzen naar de licentiecommissie van de KBVB;*
- *De opvolging conform artikel P7.39 van het Bondsreglement, zoals uiteengezet in het finale rapport van het Auditoraat voor de Licenties van 19 mei 2026, en de instemming van Sporting Hasselt met deze opvolging, op te nemen in de arbitrale beslissing;*
- *Sporting Hasselt te veroordelen tot alle kosten van de arbitrage, met inbegrip van de verdedigingskosten voor de KBVB begroot op 5.000 euro.*

7. TOEPASSELIJK ARBITRAGEREGLEMENT

42. Het arbitragereglement van C-SAR van toepassing sinds 1 december 2025 (het "C-SAR Arbitragereglement") is van toepassing op de huidige procedure ingevolge artikel B11.271 van het Bondsreglement, dat bepaalt:

"Verhaal bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie in de sportsector is in het kader van deze reglementering mogelijk tegen de beslissingen genomen in eerste aanleg door de Licentiecommissie inzake aanvragen Europese licentie, licenties 1A, 1B, 1ste afdeling VV/ACFF gecombineerd met een aanvraag licentie 1B, inzake toezicht op de toekenningsvoorwaarden Europese licentie, licenties 1A en licenties 1B en inzake mededeling van alle latere gebeurtenissen en inzake "Financial Fair Play"."

8. BEVOEGDHEID VAN HET SCHEIDSGERECHT EN TOEPASSELIJK RECHT, TAAL EN PLAATS VAN DE ARBITRAGE

43. Het Scheidsgerecht is bevoegd om huidig geschil te behandelen ingevolge artikel B11.271 van het Bondsreglement, boek B, zoals vermeld in punt 40.
44. Overeenkomstig artikel B11.283 van het Bondsreglement behandelt het Scheidsgerecht de zaak in zijn geheel zowel in rechte als in feiten en heeft het volheid van rechtsmacht. Het Scheidsgerecht beoordeelt de zaak met dezelfde beoordelingsbevoegdheid als de Licentiecommissie.
45. Het toepasselijk recht is het Belgisch recht.

46. De taal van de arbitrage is Nederlands overeenkomstig artikel 20 van het C-SAR Arbitragereglement.

47. De plaats van de arbitrage is Brussel, België.

9. BEOORDELING VAN HET SCHEIDSGERECHT

9.1. Ontvankelijkheid van de vorderingen van Partijen

48. Eiseres stelt dat haar vordering ontvankelijk is.²

49. Verweerster betwist de ontvankelijkheid van de vordering van Eiseres niet, hetgeen Verweerster eveneens ter Zitting bevestigd heeft.

50. Er zijn het Scheidsgerecht geen elementen bekend op basis waarvan zij de ontvankelijkheid van de vordering van Eiseres ambtshalve in twijfel zou kunnen trekken.

51. Het Scheidsgerecht oordeelt bijgevolg dat de vordering van Eiseres ontvankelijk is.

52. Eiseres betwist de ontvankelijkheid van de vordering van Verweerster niet.

53. Er zijn het Scheidsgerecht geen elementen bekend op basis waarvan zij de ontvankelijkheid van de vordering van Verweerster ambtshalve in twijfel zou kunnen trekken.

54. Het Scheidsgerecht oordeelt bijgevolg dat de vordering van Verweerster ontvankelijk is.

9.2. Gegrondheid van de vorderingen van Partijen

9.2.1. Standpunt van Eiseres

55. Eiseres stelt dat zij voldoet aan de algemene en de specifieke licentievoorwaarden voor het profvoetbal 1B, alsook dat de continuïteit van de club verzekerd is tot het einde van het seizoen 2026-2027, zoals voorzien in het Bondsreglement.³

² Syntheseconclusies Eiseres, paras. 19-22.

³ Syntheseconclusies Eiseres, paras. 23 e.v..

56. Eiseres stelt onder meer dat de Licentiecommissie in de Bestreden Beslissing, met betrekking tot de licentie voor profvoetbal 1B, bevestigde dat Eiseres aan een deel van de voorwaarden voor het bekomen van een licentie voldeed (zie Sectie B, 7^o-9^o van de Bestreden Beslissing).
57. Eiseres stelt echter dat, ondanks het feit dat zij voldeed aan "*tal van criteria voor de licentie profvoetbal 1B*", de Licentiecommissie in haar Bestreden Beslissing onterecht besliste om de licentie profvoetbal 1B niet toe te kennen, omwille van onder andere de vermeende tekortkomingen opgenomen in de Bestreden Beslissing (Sectie B, 10 van de Bestreden Beslissing) die betrekking hebben op de cijfers per 31 december 2025 en het budget en de continuïteit voor de duur van de licentie.
58. Eiseres meent evenwel dat de continuïteit van de club voor het komend seizoen in 1B wel degelijk kan gegarandeerd worden, en wijst op verschillende bijkomende stukken gevoegd aan het Verzoek tot Arbitrage (stukken 7-14).
59. Tot slot stelt Eiseres dat sinds de opstart van huidige procedure, diverse bijkomende stukken aan het Auditoraat meegedeeld werden, en dat, na gesprekken met het Auditoraat, bleek dat op enkele beperkte punten na, Eiseres thans weldegelijk voldoet aan de licentievoorwaarden voor het profvoetbal 1B.
60. In haar Verzoek tot Arbitrage stelt Eiseres ook dat een weigering van de licentie 1B in strijd is met het mededingingsrecht (sectie IV.A. Verzoek tot Arbitrage), en dat de weigering van de licentie voor het profvoetbal 1b haaks staat op de regel van de sportieve verdienste (sectie IV.B. Verzoek tot Arbitrage). In haar syntheseconclusies, stelt Eiseres evenwel dat zij "*niet meer aandringt op deze twee middelen*"⁴. Tijdens de Zitting bevestigde Eiseres eveneens dat zij deze twee middelen, en de daarop gestoelde argumenten, in het kader van deze procedure niet verder aanhoudt.

9.2.2. Standpunt van Verweerster

61. In haar syntheseconclusies⁵ stelt Verweerster dat de Licentiecommissie terecht oordeelde dat de voorwaarden tot het bekomen van een licentie voor het profvoetbal 1B niet vervuld, minstens niet tijdig bewezen werden. Verweerster meent dat uit de vastgestelde tekortkomingen door de Licentiecommissie, duidelijk blijkt dat Eiseres op het ogenblik van de behandeling van de licentieaanvraag door de Licentiecommissie

⁴ Syntheseconclusies Eiseres, paras. 38 en 39.

⁵ Syntheseconclusies Verweerster, Sectie 5.1.

niet aan de licentievoorwaarden voldeed, minstens dat zij niet de vereiste bewijsstukken daartoe tijdig heeft aangeleverd.

62. Verweerster meent dat, zelfs indien Eiseres de door de Licentiecommissie vastgestelde tekortkomingen tijdens huidige procedure kon rechtzetten, het bestaan van tekortkomingen op het ogenblik van de beoordeling door de Licentiecommissie vaststaat.
63. Verweerster stelt dat de bijkomende documenten en informatie die nodig zijn om het Scheidsgerecht in staat te stellen om op basis van het verslag van het Auditoraat van 19 mei 2026 te beslissen of aan de voorwaarden voor toekenning van de licentie is voldaan, en zoals in de eerste besluiten van de KBVB opgesomd, aan het Auditoraat overgemaakt en besproken werden met Sporting Hasselt. Verweerster stelt vervolgens dat uit het verslag van het Auditoraat van 19 mei 2026 (stuk 14 Verweerster), inmiddels blijkt dat Eiseres de vereiste stukken tijdig (uiterlijk 24 uur voor de Zitting) heeft bijgebracht.
64. Gezien Eiseres in de loop van huidige procedure de nodige documenten en bewijsstukken neergelegd heeft waaruit blijkt dat zij voldoet aan de voorwaarden voor het bekomen van de proflicentie 1B voor het seizoen 2026-2027, verzoekt Verweerster bijgevolg het Scheidsgerecht om te beslissen dat de licentie profvoetbal 1B voor het seizoen 2026-2027 op basis van de in de loop van de procedure bijkomend neergelegde stukken toegekend kan worden aan Sporting Hasselt.
65. Eiseres stelt evenwel dat de opvolging conform artikel P7.39 van het Bondsreglement, zoals uiteengezet in het Rapport van het Auditoraat van 19 mei 2026 (p. 7, stuk 14 Verweerster), en de instemming van Sporting Hasselt met deze opvolging, dient te worden opgenomen in de Arbitrale Uitspraak.
66. Met betrekking tot de stellingen van Eiseres dat een weigering van de licentie 1B in strijd zou zijn met het mededingingsrecht, en dat de weigering van de licentie voor het profvoetbal 1b haaks zou staan op de regel van de sportieve verdienste, stelt Verweerster dat het Scheidsgerecht zich niet dient uit te spreken, gezien Eiseres deze twee middelen niet verder aanhoudt.

9.2.3. Relevant regelgevend kader

67. De deelname aan de competitie in het profvoetbal 1A en 1B vereist dat de betrokken clubs respectievelijk over een licentie profvoetbal 1A en 1B beschikken.

68. Voor een licentie profvoetbal dient de betrokken club een licentieaanvraag in te dienen overeenkomstig artikel P7.1 e.v. van het Bondsreglement, dat bepaalt:

“Het verzoek tot toekenning van een licentie dient als volgt ingediend te worden:

1° Club die uitkomt in de afdeling profvoetbal 1A of op het punt staat naar deze afdeling te promoveren en hierin wenst aan te treden:

De club moet een verzoek indienen tot aflevering van een licentie van het profvoetbal 1A en deze toegekend krijgen vooraleer in bedoelde competitie te mogen aantreden.

[Informatie] Dit betreft eveneens een voorwaarde om aan de promotie play-off te kunnen deelnemen.

2° Club die in het profvoetbal 1B uitkomt of op het punt staat naar deze afdeling te dalen:

De club moet een verzoek indienen tot aflevering van een licentie van club van afdeling 1B van het profvoetbal en deze toegekend krijgen vooraleer in bedoelde competitie te mogen aantreden.”

69. Het Bondsreglement voorziet in welbepaalde toekennings- en licentievoorwaarden inzake licenties, die, voor wat betreft de licentie profvoetbal 1A en 1B, worden opgesomd in de artikelen P7.1 e.v. van het Bondsreglement.

70. Artikel P7.12 (boek P) van het Bondsreglement bepaalt dat een club voor aanvragen voor een licentie profvoetbal moet voldoen aan de volgende toekenningsvoorwaarden:

“De licentie eigen aan de afdeling waarin de club uitkomt wordt toegekend voor zover aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

1° de club voldoet aan de algemene licentievoorwaarden en aan de specifieke licentievoorwaarden van de afdeling waarvoor zij de licentie aanvraagt;

2° door de bevoegde instantie, op basis van het ingediende dossier en alle bekende gegevens, wordt geoordeeld dat de continuïteit van de club verzekerd is tot het einde van het seizoen waarvoor de licentie wordt verleend.

Vóór 15 oktober, publiceert het Auditoraat voor de Licenties op de website van de KBVB de richtlijnen dewelke zij zal toepassen om op uniforme wijze haar verslag op te stellen. De instanties die in eerste aanleg of in graad van beroep oordelen over de licentieaanvragen, kunnen op gemotiveerd wijze afwijken van de door het Auditoraat voor de Licenties vooropgestelde criteria en de toepassing daarvan. In geval van bijzondere omstandigheden (zoals doch niet beperkt tot een pandemie) waarover het Auditoraat voor de Licenties oordeelt, kan de publicatie uiterlijk op 31 december geschieden."

71. De licentievoorwaarden omvatten zowel de algemene licentievoorwaarden 1A en 1B, de specifieke voorwaarden voor het profvoetbal 1A, als de specifieke voorwaarden voor het profvoetbal 1B (en voor zover toepasselijk nog de UEFA-licentie voorwaarden) (artikel P7.18 e.v. van het Bondsreglement).
72. Artikel P7.18 (boek P) van het Bondsreglement voorziet dat clubs aan de bepaalde algemene voorwaarden moeten voldoen om een licentie profvoetbal te verkrijgen:

"De aanvragende club moet aan de volgende algemene voorwaarden voldoen:

1° een organigram voorleggen van haar juridische structuur, tot en met de persoon die de ultieme controle uitoefent (miv UBO-register);

2° voor alle entiteiten welke deel uitmaken van de club, de rechtspersoonlijkheid bezitten en het bewijs voorleggen van inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen of, in voorkomend geval, in een ander nationaal register, evenals alle akten of documenten betreffende de machtigingen tot vertegenwoordiging en de mandaten waarvan de wettelijke publicatie vereist is;
3° de rechtspersoon, houder van het stamnummer moet de werkgever zijn van de spelers en van de trainers van het eerste elftal en voor alle spelers en trainers voldoen aan alle sociaal en fiscaalrechtelijke wettelijke verplichtingen ter zake;
4° een controleverslag voorleggen van een door de Algemene Vergadering benoemde commissaris dat betrekking heeft op het laatst afgesloten boekjaar en hetwelk geen onthoudende of afkeurende verklaring inhoudt en dat voldoet aan alle wettelijke bepalingen ter zake, waaronder desgevallend de alarmbelprocedure;

5° een geraamde staat van ontvangsten en uitgaven tot het einde van het seizoen waarvoor de licentie wordt aangevraagd voorleggen, met een vergelijking van de gerealiseerde cijfers en de veronderstellingen waarop de club zich baseert. Deze staat dient de normale werking te garanderen van de club tot het einde van het seizoen waarvoor de licentie werd aangevraagd;

6° het bewijs leveren in orde te zijn met de aangifte en de betaling van:

- de lonen aan spelers, trainers en het volledige personeel;
- de aan R.S.Z. verschuldigde sommen;
- de bedrijfsvoorheffing;
- de patronale bijdragen aan het pensioenfonds van alle personeelsleden;
- de taksen en de belastingen van welke aard ook;
- de bondsschulden en de vorderingen tussen clubs;
- de huur of welke andere vergoeding verschuldigd aan de eigenaar van alle stadions en trainingsinstallaties;
- alle premies inzake arbeidsongevallenverzekering voor alle personeelsleden;
- (indien van toepassing) de respectievelijke start fee voor het U23-team

7° een verzekering tegen arbeidsongevallen afsluiten voor alle personeelsleden;

8° zich schikken naar de regelgeving die betrekking heeft op de verblijfs en arbeidsvergunning van de spelers, trainers en personeel die geen onderdaan zijn van een land van de Europese Economische Ruimte (E.E.R.);

9° zich onderwerpen aan een controle met alle door de bevoegde instantie nuttig geachte middelen op de strikte toepassing van de in dit hoofdstuk voorziene reglementaire bepalingen;

10° een beroep doen op gediplomeerde trainers zoals bepaald in het bondsreglement en voor alle trainers voldoen aan alle wettelijke bepalingen ter zake;

Indien een functie van gediplomeerde trainer vacant wordt tijdens het seizoen waarop de licentie betrekking heeft:

- om een reden die ontsnapt aan de controle van de licentiekandidaat (ziekte, ongeval, enz.) moet de licentiekandidaat er zich van verzekeren dat deze functie binnen de 60 dagen wordt overgenomen door:

o een persoon die over de nodige kwalificatie beschikt en die beantwoordt aan het criterium (in dit geval kan de vervanging gebeuren voor een periode van onbepaalde duur);

o een persoon die niet beschikt over de nodige kwalificatie en die niet beantwoordt aan het criterium (in dit geval is de vervanging slechts tijdelijk en mag de duur ervan het einde van het seizoen onderworpen aan de licentie, niet overschrijden).

- om een reden die voortvloeit uit een beslissing van de licentiekandidaat (bv. ontslag van de hoofdtrainer of de verbreking van zijn contract in onderling overleg), moet de licentiekandidaat er zich van verzekeren dat de functie binnen de 60 dagen wordt overgenomen door een persoon die over de nodige kwalificatie beschikt en die beantwoordt aan het criterium (in dit geval kan de vervanging gebeuren voor een periode van onbepaalde duur).

Deze vervanging moet binnen de 60 dagen nadat een functie vacant is komen te staan, worden betekend aan het Auditoraat voor de Licenties.

11° over een stadion beschikken dat beantwoordt aan alle wettelijke bepalingen en aan de uitvoeringsbesluiten inzake veiligheid in de stadions en ticketing. Daarenboven dient de club over een schriftelijk akkoord te beschikken van de lokale autoriteiten om haar thuiswedstrijden te mogen afwerken in dit stadion tijdens het seizoen waarvoor de licentie wordt aangevraagd;

12° zonder enig voorbehoud alle contractuele en statutaire verplichtingen van de Pro League, aanvaarden en zich ertoe verbinden aan de uitvoering van de contractuele verplichtingen van de Pro League alle medewerking te verlenen."

73. Naast bovenstaande algemene voorwaarden, gelden ook specifieke voorwaarden voor het profvoetbal 1A (bedoeld in artikel P7.21 e.v. Bondsreglement) en specifieke voorwaarden voor het profvoetbal 1B (bedoeld in artikel P7.29 e.v. Bondsreglement).
74. De procedure voor de toekenning van de licentie wordt geregeld in artikel P7.30 e.v. van het Bondsreglement (voor wat de licentie profvoetbal 1A en 1B betreft), en in artikel B2.71 Bondsreglement, die onder meer de bevoegdheden van de Licentiecommissie regelt.
75. Clubs moeten een licentiaanvraag indienen via het gedigitaliseerd systeem dat het Auditoraat beschikbaar stelt (artikel P7.34 Bondsreglement). Deze aanvraag dient vergezeld te worden van de bewijsstukken, waaruit de naleving van de licentievoorwaarden blijkt (artikel P7.35 Bondsreglement).
76. Na toekenning van de licentie kan het Auditoraat conform artikel P7.39 continu toezicht uitoefenen over de naleving van de licentievoorwaarden, als volgt:

"Het Auditoraat voor de Licenties is gerechtigd tijdens het seizoen controles uit te voeren en toezicht uit te oefenen op het onafgebroken naleven door de clubs van alle licentievoorwaarden, de toekenningsvoorwaarden en hun financieel beheer op te volgen.

Het Auditoraat voor de Licenties kan hiertoe alle stukken en gegevens opvragen en alle onderzoekshandelingen stellen of laten stellen, die zij nuttig acht.

De indicatoren en ratio's die worden gehanteerd door het Auditoraat voor de Licenties voor de opvolging inzake het financieel beheer, die als knipperlichten met het oog de continuïteit van de club fungeren, en waarop het Auditoraat

voor de Licenties zijn verslag desgevallend baseert, worden voorafgaandelijk door het Auditoraat gedeeld met de clubs.

Ingeval van aanhoudende tekortkoming(en) maakt het Auditoraat voor de Licenties de zaak via een verslag aanhangig bij de Licentiecommissie en wordt de club door het Auditoraat voor de Licenties opgeroepen om te verschijnen."

77. De procedure voor de Licentiecommissie wordt geregeld in de artikelen B11.93 e.v. van het Bondsreglement.

78. Artikel B11.272 van het Bondsreglement voorziet in de mogelijkheid om een Verhaal in te stellen tegen de beslissingen van de Licentiecommissie bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie in de sportsector ("C-SAR"):

"Verhaal bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie in de sportsector is in het kader van deze reglementering mogelijk tegen de beslissingen genomen in eerste aanleg door de Licentiecommissie inzake aanvragen Europese licentie, licenties 1A, 1B, 1ste afdeling VV/ACFF gecombineerd met een aanvraag licentie 1B, inzake toezicht op de toekenningsvoorwaarden Europese licentie, licenties 1A en licenties 1B en inzake mededeling van alle latere gebeurtenissen en inzake "Financial Fair Play"."

79. Overeenkomstig artikel B11.283 van het Bondsreglement gaat het Scheidsgerecht, zoals bepaald in de algemene licentievoorwaarden, na of nieuwe schulden die zijn ontstaan sinds de zitting voor de Licentiecommissie tot op drie werkdagen voor de Zitting waarop de zaak wordt behandeld, door de club zijn betaald, en houdt het tevens rekening met eventuele nieuwe informatie, voor zover deze informatie uiterlijk 24 uren voor de Zitting werd toegezonden via het digitaal systeem aan het Auditoraat voor de Licenties. Bewijsstukken die buiten deze termijn worden overgelegd, worden van rechtswege buiten beschouwing gelaten.

80. Artikel B11.284 van het Bondsreglement bepaalt:

"Het Scheidsgerecht zetelend in graad van beroep hemeemt de procedures in zijn geheel zowel in rechte als in feiten en heeft volheid van rechtsmacht. Het Scheidsgerecht beoordeelt de zaak met dezelfde beoordelingsbevoegdheid als de Licentiecommissie."

9.2.4. Beoordeling van het Scheidsgerecht

81. In haar Verzoek tot Arbitrage stelt Eiseres dat een weigering van de licentie 1B in strijd is met het mededingingsrecht, en dat de weigering van de licentie voor het profvoetbal 1b haaks staat op de regel van de sportieve verdienste. Aangezien Eiseres in haar syntheseconclusies, en zoals eveneens bevestigd tijdens de Zitting, deze twee middelen niet verder aanhoudt, spreekt het Scheidsgerecht zich niet uit over deze twee middelen.

Bestreden Beslissing

82. Alhoewel Eiseres in haar syntheseconclusies stelt dat zij weldegelijk voldeed aan de algemene en specifieke licentievoorwaarden voor profvoetbal 1B, erkende Eiseres bij monde van haar raadsman op de Zitting van 20 mei 2026 dat het ingediende dossier op datum van de Bestreden Beslissing onvolledig was en dat te Bestreden Beslissing destijds correct was.

83. Het Scheidsgerecht wijst dienaangaande ook op de Bestreden Beslissing waarbij de Licentiecommissie eveneens vaststelde dat tijdens de vergadering van 9 april 2026 Eiseres zelf erkende dat er fouten gemaakt werden in de begrotingsramingen voor het seizoen 2026-2027.

84. Het Scheidsgerecht volgt Verweerster dan ook in haar stelling dat Eiseres op het ogenblik van de behandeling van de licentiaanvraag door de Licentiecommissie niet aan de licentievoorwaarden voldeed, dan wel dat zij niet de vereiste bewijsstukken daartoe tijdig heeft aangeleverd.

85. Het Scheidsgerecht beslist dat de Licentiecommissie terecht vastgesteld heeft dat op datum van de Bestreden Beslissing de voorwaarden voor het bekomen van een licentie van voor het profvoetbal 1B niet vervuld waren, en bijgevolg dat de Licentiecommissie terecht het verzoek van Eiseres tot het bekomen van de licentie profvoetbal 1B voor het seizoen 2026-2027 ongegrond verklaard heeft.

Beoordeling van de licentievoorwaarden

86. Uit het verslag van het Auditoraat van 19 mei 2026, en het dossier zoals ter beschikking gesteld aan het Scheidsgerecht op 19 mei 2026, blijkt dat Eiseres sinds de datum van de Bestreden Beslissing bijkomende stukken heeft ingediend teneinde tegemoet te komen aan de licentievoorwaarden.

87. Luidens het verslag van het Auditoraat van 19 mei 2026 is het Auditoraat van mening dat Eiseres de nodige documenten en toelichtingen voorgelegd heeft waaruit blijkt dat Eiseres voldoet aan de bepalingen van artikel P7.18.5° van het Bondsreglement met betrekking tot de cijfers per 31 december 2025 en eveneens het nodige bewijs geleverd heeft dat aan alle bepalingen van artikel P7.18.6° van het Bondsreglement is voldaan tot en met 13 mei 2026.

88. Het Auditoraat is bijgevolg van mening dat de continuïteit van de club voor de duur van de licentie naar alle redelijke verwachtingen voldoende gewaarborgd is overeenkomstig artikels P7.12, P7.13, P7.18 4°, P7.18.5° & P7.18.6° van het Bondsreglement. Bijgevolg luidt de algemene conclusie van het Auditoraat:

"Ik stel dan ook voor om de licentie proflicentie voor 1B voor het seizoen 2026-2027 aan Koninklijke Sporting Hasselt toe te kennen en voor verdere administratieve afhandeling conform artikel B11.293 van het bondsreglement te verwijzen naar de Licentiecommissie."

89. Het Auditoraat verzoekt het Scheidsgerecht daarbij evenwel om het door het Auditoraat gevorderde toezicht conform artikel P7.39 van het Bondsreglement op te nemen in haar Arbitrale Uitspraak. Het door het Auditoraat vooropgestelde toezicht betreft met name de volgende elementen:

- Maandelijks aanleveren van het bewijs van betaling van de lonen voor alle betaalde sportbeoefenaars en de technische staf;
- Maandelijks aanleveren van de vervallen schulden naar aanleiding van transfers van en naar verkopende en opleidende clubs en alle vervallen schulden aan de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) en aan Voetbal Vlaanderen (VFV) (= bondsschulden);
- Maandelijks aanleveren van het bewijs van betaling van de verschuldigde bedragen aan de RSZ;
- Maandelijks aanleveren van het bewijs van betaling van de verschuldigde bedragen aan de bedrijfsvoorheffing;
- Maandelijks aanleveren van het bewijs van betaling van de patronale bijdragen aan het pensioenfonds voor alle personeelsleden;

- Maandelijks aanleveren van het bewijs van betaling van de verschuldigde bedragen inzake BTW of belastingen van welke aard ook;
- Maandelijks aanleveren van de situatie van het actief en passief alsook van de situatie van de resultatenrekening van alle entiteiten van de club conform artikel P7.11 van het Bondsreglement;
- Maandelijks aanleveren van alle wijzigingen in de rekening-couranten en ter beschikking gestelde fondsen aan de club door de
 - o eigenaar van de club,
en/of
 - o verbonden juridische entiteiten,
en/of
 - o personen of juridische entiteiten die zich bij huidige aanvraag borg hebben gesteld voor de continuïteit van de licentie.

90. Eiseres heeft ingestemd met voormeld toezicht, zoals blijkt uit het Licentiedossier (pp. 810-811), en zoals ter Zitting bevestigd werd door Eiseres.

91. Zoals hiervoor vermeld wordt het Auditoraat in haar besluiten en vorderingen gevolgd door Verweerster, die vordert dat Eiseres een licentie profvoetbal 1B zou worden toegekend en dat akte zou worden verleend van het overeengekomen toezicht. Verweerster stelt eveneens dat uit het verslag van het Auditoraat van 19 mei 2026 (stuk 14 Verweerster) inmiddels blijkt dat alle nodige stukken zijn bijgebracht, en dat aan de voorwaarden voor de toekenning van een licentie profvoetbal 1B is voldaan, zoals bevestigd door Partijen tijdens de Zitting.

92. Het Scheidsgerecht stelt op basis van voorgaanden vast dat er tussen Partijen geen geschilpunten (meer) zijn omtrent de vraag of Eiseres thans voldoet aan de voorwaarden voor de toekenning van een licentie profvoetbal 1B, noch omtrent het door het Auditoraat gevorderde toezicht conform artikel P7.39 van het Bondsreglement.

93. Zoals uiteengezet door Verweerster in haar syntheseconclusies⁶, moet het Scheidsgerecht in staat gesteld worden, na het overmaken door Eiseres van de nodige bijkomende documenten en informatie, om “op basis van het verslag van het

⁶ Syntheseconclusies Verweerster, para. 51.

Auditoraat van de Licenties van 19 mei 2026 te beslissen of aan de voorwaarden voor toekenning van de licentie is voldaan".

94. Het Scheidsgerecht is inderdaad van oordeel dat het verslag van 19 mei 2026 en de algemene conclusie daarin van het Auditoraat in deze van groot belang zijn bij de beoordeling of aan de licentievoorwaarden voor profvoetbal 1B is voldaan.
95. Op expliciete vraag van het Scheidsgerecht ter Zitting hebben beide Partijen en het Auditoraat bevestigd dat eveneens voldaan is aan artikel B11.290 van Bondsreglement, in de zin dat er geen nieuwe schulden zijn ontstaan sinds de zitting voor de Licentiecommissie en tot op drie werkdagen voor de Zitting waarop de zaak wordt behandeld, die niet door de club zouden zijn betaald.
96. Gezien tussen Partijen geen betwisting meer bestaat over de vraag of Eiseres thans voldoet aan de voorwaarden voor de toekenning van een licentie profvoetbal 1B, noch omtrent het door het Auditoraat verzochte en door Verweerster gevorderde toezicht conform artikel P7.39 van het Bondsreglement, en gezien het verslag van het Auditoraat van 19 mei 2026 en de algemene conclusie van het Auditoraat, beslist het Scheidsgerecht dat de licentie profvoetbal voor 1B voor het seizoen 2026-2027 aan Eiseres toegekend kan worden, en oordeelt dat de vorderingen van zowel Eiseres als Verweerster in die mate gegrond zijn.
97. Het Scheidsgerecht wijst de vordering van Eiseres evenwel af in de mate dat deze strekt tot gedeeltelijke vernietiging van de Bestreden Beslissing, aangezien er thans geen betwisting bestaat (of kan bestaan) over het feit dat, ten tijde van de Bestreden Beslissing, Eiseres niet voldeed aan de voorwaarden voor de toekenning van de door haar aangevraagde licentie voor het profvoetbal 1B voor het seizoen 2026-2027.
98. Het Scheidsgerecht beslist eveneens dat, gelet op het akkoord tussen de Partijen omtrent het door het Auditoraat verzochte toezicht en de opportuniteit ervan in het licht van de voorgaanden, de vordering van Verweerster om akte te verlenen van het overeengekomen toezicht eveneens moet worden toegekend.

10. KOSTEN

10.1. Standpunt van Eiseres

99. Eiseres stelt in haar syntheseconclusies (para. 40):

“Conform artikel 38 van het C-SAR Arbitragereglement, verzoekt Sporting Hasselt uw Arbitragecollege om, gelet op het feit dat haar Verhaal ontvankelijk en gegrond verklaard dient te worden, de KBVB te veroordelen tot de volledige arbitragekosten. In ondergeschikte orde, verzoekt Sporting Hasselt dat de arbitragekosten om die reden minstens gedeeltelijk ten laste worden gelegd van de KBVB.

Daarnaast verzoekt Sporting Hasselt uw Arbitragecollege tevens om de KBVB te veroordelen tot betaling aan Sporting Hasselt van een bijdrage in de partijkosten van Sporting Hasselt, ex aequo et bono begroot op 5.000 EUR. In ondergeschikte orde, verzoekt Sporting Hasselt dat elke partij veroordeeld wordt tot betaling van zijn eigen partijkosten.”

100. Bij monde van haar raadslieden, argumenteerde Eiseres ter Zitting dat inzake de verdeling van de kosten een parallel kon getrokken worden met een beroepsprocedure voor de gewone hoven van beroep. In een dergelijke procedure kan het hof van beroep beslissen om de kosten te leggen bij de partij in wiens nadeel de uitspraak van eerste aanleg is hervormd. Wat betreft de vordering van Verweerster om Sporting Hasselt te veroordelen tot de partijkosten begroot op 5.000 euro, argumenteerde Eiseres dat een parallel kon getrokken worden met de procedures voor het BAS waar aan de KBVB geen partijkosten worden toegekend voor het voeren van haar procedure.

10.2. Standpunt van Verweerster

101. Verweerster verzoekt in haar syntheseconclusies (p. 29):

“Sporting Hasselt te veroordelen tot alle kosten van de arbitrage, met inbegrip van de verdedigingskosten voor de KBVB begroot op 5.000 euro.”

102. Verweerster haalt daarvoor in paragrafen 63 en 64 van haar syntheseconclusies een aantal argumenten aan. Deze kunnen als volgt worden samengevat:

- Het staat vast dat de Licentiecommissie geen beoordelingsfout heeft gemaakt ten tijde van de Bestreden Beslissing.
- Sporting Hasselt heeft van de beroepsprocedure gebruik gemaakt om bijkomende documenten en bewijsstukken neer te leggen en het zou oneerlijk zijn om de KBVB financieel te straffen omwille van het onvermogen van een club om tijdig alle documenten en bewijsstukken neer te leggen bij de Licentiecommissie.

103. Ter ondersteuning van haar argumenten, verwijst Verweerster naar eerdere arbitrale uitspraken.

104. Tot slot repliceerde Verweerster ter Zitting nog op de argumenten van Eiseres inzake parallellen die zouden kunnen getrokken worden dat een vergelijking met de gewone hoven van beroep niet opgaat aangezien in onderhavige C-SAR procedure, Eiseres een bijkomende kans krijgt om te voldoen aan de licentievoorwaarden, wat niet het opzet is in een gewone beroepsprocedure. Ook de vergelijking met een procedure voor het BAS gaat volgens Verweerster niet op aangezien de procedureregels daar voorzien dat het de KBVB verboden is om advocatenkosten te vorderen, dit terwijl het C-SAR Arbitragereglement geen dergelijk verbod oplegt.

10.3. Beoordeling van het Scheidsgerecht

105. Artikelen 36.1 en 36.2 van het C-SAR Arbitragereglement luiden als volgt:

- “1. De arbitragekosten omvatten de honoraria en kosten van de arbiters evenals de administratiekosten van het C-SAR. Ze worden door het Secretariaat vastgesteld overeenkomstig de tarieflijst voor arbitrage voorzien in Bijlage I geldig op de aanvangsdatum van de arbitrage.
2. De partijkosten omvatten onder meer de kosten van de partijen opgelopen voor hun verdediging, de kosten opgelopen voor vertaling en deze met betrekking tot de bewijslevering middels deskundigen en getuigen.”

106. Punt 24 van Bijlage IV.A. bij het C-SAR Arbitragereglement bepaalt bijkomend het volgende:

“24. (Artikel 36.2 is aangevuld met volgende bepaling) Tenzij partijen vooraf anders zijn overeengekomen, zijn de kosten van partijen voor procedures die zijn ingeleid op grond van bijlage IV.A van het Reglement van het C-SAR beperkt tot een forfaitair bedrag van 15.000,00 EUR / 11.250,00 EUR / 7.500,00 EUR, afhankelijk van de afdeling waarin de bij de beslissing betrokken sportclub speelt.”

Aangezien Sporting Hasselt in het huidige seizoen 2025-2026 in 1ste nationale amateur speelt, zijn de partijkosten van Partijen dus in ieder geval beperkt tot 7.500,00 EUR.

107. Wat betreft de beslissing inzake arbitragekosten en partijkosten luidt artikel 38 van het C-SAR Arbitragereglement als volgt:

"BESLISSING OVER DE ARBITRAGEKOSTEN EN DE PARTIJKOSTEN

- 1. De arbitragekosten worden definitief vastgesteld door het Secretariaat.*
- 2. De Arbitrale Einduitspraak omvat het bedrag van de arbitragekosten zoals definitief vastgesteld door het Secretariaat en bepaalt ten laste van welke partij de arbitragekosten vallen of in welke verhouding zij tussen de partijen verdeeld worden.*
- 3. Het Scheidsgerecht bepaalt, ten laatste in de Arbitrale Einduitspraak, ten laste van welke partij de partijkosten vallen of in welke verhouding zij tussen de partijen verdeeld worden. Wanneer het Scheidsgerecht gebruik heeft gemaakt van de door artikel 30, paragraaf 2 van het Reglement geboden mogelijkheid, houdt het door het Secretariaat meegedeelde dispositief van de beslissing de beslissing van het Scheidsgerecht aan over de arbitragekosten en de kosten van de partijen. De beslissing omtrent de kosten wordt opgenomen in de later aan de partijen meegedeelde Arbitrale Uitspraak.*
- 4. Wanneer het Scheidsgerecht beslist over de arbitragekosten en de partijkosten, overeenkomstig respectievelijk paragraaf 2 en 3 van dit artikel, kan het Scheidsgerecht rekening houden met de mate waarin de vorderingen werden toegewezen, en eveneens de omstandigheden van de zaak, de financiële omvang en de moeilijkheidsgraad van het geschil, de medewerking van partijen bij het voeren van de arbitrageprocedure, de relevantie van de aangevoerde argumenten en de redelijkheid van de betreffende kosten.*
- 5. In voorkomend geval, stelt de Arbitrale Uitspraak het akkoord tussen de partijen over de verdeling van de arbitragekosten en van de partijkosten vast."*

108. Het Scheidsgerecht overweegt de argumenten omtrent de toewijzing van de arbitragekosten en de partijkosten die door de Partijen worden aangehaald.

109. Het Scheidsgerecht stelt vast dat Eiseres tijdens de Zitting van 20 mei 2026 heeft erkend dat – op datum van de Bestreden Beslissing – zij niet voldeed aan de voorwaarden voor de toekenning van de door haar gevorderde licentie en dat de Bestreden Beslissing destijds correct was.

110. Voorts stelt het Scheidsgerecht vast dat Eiseres van de mogelijkheid tot Verhaal tegen de Bestreden Beslissing, zoals voorzien in het Bondsreglement, gebruik heeft gemaakt om haar dossier te vervolledigen om desgevallend op basis van bijkomende stukken en informatie een licentie te verkrijgen.

111. Zoals door het Scheidsgerecht hierboven beslist, werd de Bestreden Beslissing niet (gedeeltelijk) vernietigd, doch werd de vordering van Eiseres gedeeltelijk gegrond verklaard, op basis van (van de conclusie in) het verslag van het Auditoraat van 19 mei 2026 dat gebaseerd is op de door Eiseres tijdens huidige procedure geleverde bijkomende stukken en informatie.
112. Gelet op het voorgaande overtuigt de argumentatie van Eiseres op de Zitting niet dat parallellen zouden kunnen getrokken worden met een reguliere beroepsprocedure voor de rechter of - voor wat betreft de partijkosten – met een procedure voor het BAS.
113. Het Scheidsgerecht beslist bijgevolg de arbitragekosten volledig ten laste te leggen van Eiseres. Het Scheidsgerecht veroordeelt Eiseres, op basis van dezelfde voormelde redenen, tot de vergoeding van de redelijke partijkosten van Verweerster.
114. De arbitragekosten van huidige C-SAR arbitrage, zoals vastgesteld door het Secretariaat van het C-SAR bij e-mail van 27 mei 2026 overeenkomstig artikel 38.1 van het C-SAR Arbitragereglement, bedragen 20.000,00 EUR exclusief BTW of 24.200,00 EUR inclusief BTW, bedrag dat overeenstemt met de provisie die reeds door Partijen werd voldaan. Dit bedrag is het barema opgenomen in artikel 2.1 van Bijlage I van het C-SAR Arbitragereglement.
115. Voor wat de partijkosten betreft, begroot Verweerster deze op 5.000,00 EUR. De begroting van dit bedrag wordt door Eiseres niet betwist. Het Scheidsgerecht stelt bovendien vast dat dit bedrag binnen de beperking van de partijkosten in punt 24 van Bijlage IV.A. bij het C-SAR Reglement valt. Zoals hierboven aangegeven heeft Verweerster op verzoek van het Scheidsgerecht de stavingstukken ter verantwoording van de gemaakte advocatenkosten aan het Scheidsgerecht meegedeeld. Het Scheidsgerecht acht de door Verweerster gemaakte partijkosten redelijk, neemt akte van het feit dat Verweerster deze beperkt tot een bedrag van 5.000,00 EUR en veroordeelt Eiseres tot betaling aan Verweerster van 5.000,00 EUR uit hoofde van door Verweerster gemaakt partijkosten.

11. DISPOSITIEF

Om de bovengenoemde redenen wijst het Scheidsgerecht de volgende Arbitrale Uitspraak:

- Het Scheidsgerecht verklaart de vordering van Eiseres ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond, en:

- Beslist dat de licentie profvoetbal 1B voor het seizoen 2026- 2027 toegekend kan worden aan Sporting Hasselt (stamnummer 37);
- Het Scheidsgerecht verklaart de vordering van Verweerster ontvankelijk en gegrond in de volgende mate, en:
 - Verwijst het dossier voor verdere administratieve afhandeling naar de Licentiecommissie van de KBVB conform artikel B11.291 van het Bondsreglement;
 - Neemt akte van het door het Auditoraat van de KBVB in haar rapport van 19 mei 2026 gevorderde toezicht conform artikel P7.39 van het Bondsreglement en van de instemming van Eiseres met dit toezicht, waarbij Eiseres zich verbindt als volgt:
 - Maandelijks aanleveren van het bewijs van betaling van de lonen voor alle betaalde sportbeoefenaars en de technische staf;
 - Maandelijks aanleveren van de vervallen schulden naar aanleiding van transfers van en naar verkopende en opleidende clubs en alle vervallen schulden aan de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) en aan Voetbal Vlaanderen (VFV) (= bondsschulden);
 - Maandelijks aanleveren van het bewijs van betaling van de verschuldigde bedragen aan de RSZ;
 - Maandelijks aanleveren van het bewijs van betaling van de verschuldigde bedragen aan de bedrijfsvoorheffing;
 - Maandelijks aanleveren van het bewijs van betaling van de patronale bijdragen aan het pensioenfonds voor alle personeelsleden;
 - Maandelijks aanleveren van het bewijs van betaling van de verschuldigde bedragen inzake BTW of belastingen van welke aard ook;
 - Maandelijks aanleveren van de situatie van het actief en passief alsook van de situatie van de resultatenrekening van alle entiteiten van de club conform artikel P7.11 van het Bondsreglement;
 - Maandelijks aanleveren van alle wijzigingen in de rekening-couranten en ter beschikking gestelde fondsen aan de club door de

- o eigenaar van de club,
en/of
 - o verbonden juridische entiteiten,
en/of
 - o personen of juridische entiteiten die zich bij huidige aanvraag borg hebben gesteld voor de continuïteit van de licentie.
- Veroordeelt Eiseres tot betaling van alle arbitragekosten, vastgesteld op een bedrag van 20.000,00 EUR exclusief BTW en bijgevolg tot betaling aan Verweerster van 10.000,00 EUR exclusief BTW;
 - Veroordeelt Eiseres tot betaling aan Verweerster van de door haar gemaakte partijkosten overeenkomstig artikel 36.2 van het C-SAR Arbitragereglement en punt 24 van Bijlage IV.A. bij het C-SAR Arbitragereglement begroot op 5.000,00 EUR;
 - Het Scheidsgerecht wijst elke andere vordering af. Het Scheidsgerecht verklaart, voor zoveel als nodig, alle andere argumenten en middelen van de Partijen die in deze Arbitrale Uitspraak niet expliciet werden beoordeeld, als niet ter zake dienend.
 - Het Scheidsgerecht verklaart voor recht dat krachtens artikel 26 van het C-SAR Arbitragereglement en punt 20 Bijlage IV.A. van het C-SAR Arbitragereglement de arbitrageprocedure vertrouwelijk is, onverkort de publicatie van de Arbitrale Uitspraak door het Secretariaat van het C-SAR op de website van het C-SAR.

Deze Arbitrale Uitspraak wordt vastgelegd in zeven (7) exemplaren, waarvan zes (6) originelen door het Scheidsgerecht ondertekend en één (1) door het Scheidsgerecht elektronisch gecertificeerd ondertekend, en zal door het Secretariaat van het C-SAR aan Partijen ter kennis worden gegeven overeenkomstig artikel 33.2 van het C-SAR Arbitragereglement.

Zetel van de arbitrage: Brussel, België
28 mei 2026

DocuSigned by:
Steven Callens
55D1210B3731495...
Steven Callens
co-arbiter

Het Scheidsgerecht,
Ondertekend door:
Eric De Brabandere
Eric De Brabandere
voorzitter

DocuSigned by:
Joris Mertens
5D5967B57B544ED...
Joris Mertens
co-arbiter