



# ARBITRALE EINDUITSPRAAK



# C-SAR ARBITRAGE Nr. 77004

Volgens het Arbitragereglement van C-SAR, van toepassing vanaf 1 januari 2023

**ROYAL EXCELSIOR VIRTON VZW**, met maatschappelijke zetel te Faubourg d'Arival, 63, 6760 Virton, en met ondernemingsnummer 0410.593.773.

*“Eiseres”;*

Vertegenwoordigd door Mr. Sébastien ENGELEN en Mr. Lise RYCKAERTS, advocaten aan de Balie te Brussel, met kantoor te Minervastraat 5, 1930 Zaventem;

tegen

**KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND VZW**, met maatschappelijke zetel te Marathonlaan 129, 1020 Laken, en met ondernemingsnummer 0403.543.160.

*“Verweerster”;*

Vertegenwoordigd door Mr. Elisabeth MATTHYS, Mr. Audry STEVENART en Mr. Kiandro LEBON, advocaten aan de Balie te Brussel, met kantoor te Loksumstraat 25, 1000 Brussel;

en

**VOETBALCLUB LOMMEL SK NV**, met maatschappelijke zetel te Speelpleinstraat 20, 3920 Lommel, en met ondernemingsnummer 0677.706.633.

*“Vrijwillig tussenkomende partij”;*

Vertegenwoordigd door Mr. Sven DEMEULEMEESTER, Mr. Stijn VAN SCHEL en Mr. Willem-Alexander DEVLIES, advocaten aan de Balie te Brussel, met kantoor te Havenlaan 86C, bus 414, 1000 Brussel, en Mr. Nathalie COLIN, Mr. Nino DE LATHAUWER en Mr. Sander BAEYENS, advocaten aan de balie te Brussel, met kantoor te Marsveldplein 5, 1050 Brussel.

Het Scheidsgerecht

Mr. Marco SCHOUPS, Voorzitter

Mr. Flip PETILLION

Mr. Benoît ALLEMEERSCH

Plaats van arbitrage: Brussel, België

Datum van de Arbitrale Einduitspraak: 26 mei 2023

# Inhoudstafel

---

<b>I.</b>	<b>DE PARTIJEN EN HET SCHEIDSGERECHT.....</b>	<b>5</b>
A.	EISERES.....	5
B.	VERWEERSTER.....	5
C.	VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ.....	5
D.	HET SCHEIDSGERECHT.....	6
<b>II.</b>	<b>SAMENVATTING VAN HET GESCHIL DAT AANLEIDING GAF TOT DE ARBITRALE UITSPRAAK.....</b>	<b>6</b>
<b>III.</b>	<b>GRONDSLAG VOOR DE RECHTSMACHT VAN HET SCHEIDSGERECHT.....</b>	<b>7</b>
<b>IV.</b>	<b>PROCEDURE.....</b>	<b>7</b>
<b>V.</b>	<b>DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN.....</b>	<b>9</b>
A.	DE VORDERING VAN EISERES.....	9
B.	DE VORDERING VAN VERWEERSTER.....	10
C.	DE VORDERING VAN VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ.....	10
<b>VI.</b>	<b>DE FEITEN.....</b>	<b>10</b>
<b>VII.</b>	<b>DE RECHTSMACHT VAN HET SCHEIDSGERECHT , TAAL VAN DE ARBITRAGE EN PLAATS VAN DE ARBITRAGE.....</b>	<b>12</b>
<b>VIII.</b>	<b>ANALYSE VAN DE VORDERINGEN.....</b>	<b>12</b>
A.	ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING VAN EISERES.....	12
1.	<i>Standpunt van Verweerster en de Vrijwillig Tussenkomen de Partij.....</i>	12
2.	<i>Standpunt van Eiseres.....</i>	13
3.	<i>Oordeel van het Scheidsgerecht.....</i>	13
B.	ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST VAN DE VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ.....	16
C.	GEGRONDHEID VAN DE VORDERING VAN EISERES.....	16
1.	<i>Standpunt van Eiseres.....</i>	16
2.	<i>Standpunt van Verweerster.....</i>	18
3.	<i>Standpunt van de Vrijwillig Tussenkomen de Partij.....</i>	19
4.	<i>Oordeel van het Scheidsgerecht.....</i>	26
<b>IX.</b>	<b>KOSTEN.....</b>	<b>33</b>
<b>X.</b>	<b>HET OORDEEL VAN HET SCHEIDSGERECHT.....</b>	<b>35</b>

# Lijst van afkortingen

Aangevochten Beslissing / Bestreden Beslissing	De beslissing van de Licentiecommissie van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond dd. 19 april 2023 tot toekenning van een nationale licentie aan NV Voetbalclub Lommel SK (stamnummer 1986) voor profvoetbal 1B voor het seizoen 2023-2024 onder het nummer 2554/59/06633
ADUG	Abu Dhabi United Group
Bondsreglement	Het bondsreglement van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond in werking vanaf 1 juli 2020, online raadpleegbaar : <a href="https://www.rbfa.be/nl/competities/bondsreglement">https://www.rbfa.be/nl/competities/bondsreglement</a>
C-SAR Arbitragereglement	Reglement van het Belgisch Centrum voor Arbitrage in de Sportsector, van toepassing vanaf 1 januari 2023
CFG	City Football Group
FSR	Verordening (EU) nr. 2022/2560 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2022 betreffende buitenlandse subsidies die de interne markt verstoren, Pb.L. 23 december 2022, afl. 330, 1
Licentiecommissie	De Licentiecommissie van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond
Newton	Newton Investment and Development - Sole Proprietorship LLC
Partijen	De partijen in deze procedure
Richtlijn van het Auditoraat voor de Licenties van 21 december 2022	De richtlijnen voor de licenties die het Auditoraat voor de Licenties op 21 december 2022 gepubliceerd heeft op de website van de KBVB bij toepassing van artikel P.7.12 (online consulteerbaar: <a href="https://www.rbfa.be/nl/competities/licenties">https://www.rbfa.be/nl/competities/licenties</a> )
VWEU	Het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie
WER	Het Wetboek van Economisch Recht
Zitting	De pleitzitting van 15 mei 2023

## I. DE PARTIJEN EN HET SCHEIDSGERECHT

1. De partijen in deze procedure worden gezamenlijk aangeduid als de 'Partijen' of elk individueel als 'Partij'.

### A. Eiseres

2. Eiseres is **Royal Excelsior Virton VZW**, (hierna "RE Virton") met maatschappelijke zetel te Faubourg d'Arival, 63, 6760 Virton, en met ondernemingsnummer 0410.593.773.
3. Eiseres is een Belgische professionele voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB met stamnummer 200, die tijdens dit voetbalseizoen 2022-2023 in de nationale afdeling 1B (Challenger Pro League) speelt.<sup>1</sup>
4. Eiseres wordt in deze procedure vertegenwoordigd door Mr. Sébastien ENGELEN en Mr. Lise RYCKAERT, advocaten aan de Balie te Brussel, met kantoor te Minervastraat 5, 1930 Zaventem.

### B. Verweerster

5. Verweerster is **Koninklijke Belgische Voetbalbond VZW** (hierna "KBVB"), met maatschappelijke zetel te Marathonlaan 129, 1020 Laken, en met ondernemingsnummer 0403.543.160.
6. Verweerster is een organisatie die als doel heeft het verzekeren van de sportieve en administratieve organisatie, alsook het promoten van het Belgisch voetbal.<sup>2</sup> Zij is de sportregulator voor de voetbalsector en kent door haar licentiesysteem de toegang toe tot de Belgische professionele voetbalmarkt. De KBVB is lid van de Union of European Football Associations (de "UEFA") en de Fédération Internationale de Football Association (de "FIFA").
7. Verweerster wordt in deze procedure vertegenwoordigd door Mr. Elisabeth MATTHYS, Mr. Audry STEVENART en Mr. Kiandro LEBON, advocaten aan de Balie te Brussel, met kantoor te Loksumstraat 25, 1000 Brussel.

### C. Vrijwillig Tussenkomen Partij

8. Vrijwillig Tussenkomen Partij is **Voetbalclub Lommel SK NV** (hierna "Lommel SK"), met maatschappelijke zetel te Speelpleinstraat 20, 3920 Lommel, en met ondernemingsnummer 0677.706.633.
9. Vrijwillig Tussenkomen Partij is een Belgische professionele voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB met stamnummer 1986 en die tijdens het voetbalseizoen 2022-2023 net zoals RE Virton in de nationale afdeling 1B speelt.<sup>3</sup>
10. Verweerster wordt in deze procedure vertegenwoordigd door Mr. Sven DEMEULEMEESTER, Mr. Stijn VAN SCHEL en Mr. Willem-Alexander DEVLIES, advocaten aan de Balie van Brussel, met kantoor te Havenlaan

---

<sup>1</sup> Conclusie namens RE Virton dd. 10 mei 2023, blz. 4.

<sup>2</sup> Synthesebesluit KBVB dd. 12 mei 2023, blz. 2.

<sup>3</sup> Conclusie namens Lommel SK van 4 mei 2023, blz. 4.

86C, bus 414, 1000 Brussel, en Mr. Nathalie COLIN, Mr. Nino DE LATHAUWER en Mr. Sander BAEYENS, advocaten aan de balie van Brussel, met kantoor te Marsveldplein 5, 1050 Brussel.

#### D. Het Scheidsgerecht

11. Het Scheidsgerecht in deze procedure is samengesteld als volgt: Voorzitter Mr. Marco SCHOUPS, advocaat aan de Balie te Antwerpen, met kantoor te Mechelsesteenweg 127A B1, 2018 Antwerpen, Mr. Flip PETILLION, advocaat aan de Balie te Brussel, met kantoor te Guido Gezellestraat 126, 1654 Huizingen, en Mr. Benoît ALLEMEERSCH, advocaat aan de Balie te Brussel, met kantoor Medialaan 28B, 1800 Vilvoorde.

#### II. SAMENVATTING VAN HET GESCHIL DAT AANLEIDING GAF TOT DE ARBITRALE UITSPRAAK

12. Het geschil betreft een verhaal van RE Virton tegen de beslissing van de Licentiecommissie van KBVB dd. 19 april 2023 tot toekenning van een nationale licentie aan Lommel SK (stamnummer 1986) voor profvoetbal 1B voor het seizoen 2023-2024 onder het nummer 2554/59/06633 (hierna de “**Aangevochten Beslissing / Bestreden Beslissing**”).
13. RE Virton stelt dat KBVB haar beslissing over de licentie van Lommel SK ten onrechte gesteund heeft op twee kapitaalsverhogingen. Deze kapitaalsverhogingen kwalificeren volgens RE Virton als buitenlandse subsidies die verboden zijn door Verordening (EU) nr. 2022/2560 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2022 betreffende buitenlandse subsidies die de interne markt verstoren<sup>4</sup> (hierna “**FSR**” of “Foreign Subsidies Regulation”).<sup>5</sup>
14. RE Virton verwijst naar een recente investering van de City Football Group (hierna de “**CFG**”) in Lommel SK t.b.v. 16.822.460,88 EUR, alsook een eerdere investering door de CFG in Lommel SK tijdens 2022 t.b.v. 11.066.524,74 EUR.<sup>6</sup> CFG is een Britse holding, die destijds eigendom zou geweest zijn van Abu Dhabi United Group (hierna de “**ADUG**”).<sup>7</sup> RE Virton vermeldt verder “de opname” van Lommel SK in de CFG dd. 11 mei 2023.
15. RE Virton stelt dat de ADUG “eigendom” is van Sjeik Mansour bin Zaed Al Nahyan, lid van de koninklijke familie van het emiraat Abu Dhabi en minister van de Verenigde Arabische Emiraten. Naar zeggen van RE Virton meldde de pers dat de regering van het emiraat Abu Dhabi rechtstreeks betrokken was bij het beheer van de middelen van de ADUG.<sup>8</sup> RE Virton verwijst hiervoor o.a. naar berichtgeving van de Duitse krant Der Spiegel, de Franse krant Libération en de Britse krant The Guardian.<sup>9</sup>
16. Lommel SK stelt dat de ADUG niet langer aandelen in CFG in eigendom heeft.<sup>10</sup> Luidens Lommel SK werd de ADUG op 25 juli 2021 vervangen door Newton Investment and Development – Sole Proprietorship

---

<sup>4</sup> Pb.L. 23 december 2022, afl. 330, 1.

<sup>5</sup> Conclusie namens RE Virton van 10 mei 2023, blz. 6.

<sup>6</sup> Conclusie namens RE Virton van 10 mei 2023, blz. 5, stukken RE Virton 6 en 7 ; RE Virton rondt deze bedragen af tot 16,8 miljoen EUR en 11,1 miljoen EUR.

<sup>7</sup> Conclusie namens RE Virton van 10 mei 2023, blz. 4 en 5.

<sup>8</sup> Conclusie namens RE Virton van 10 mei 2023, blz. 5.

<sup>9</sup> Stukkenbundel RE Virton, stuk 3, blz. 6-7, stuk 4, blz. 1 en stuk 5, blz. 2.

<sup>10</sup> Syntheseconclusie namens Lommel SK van 12 mei 2023, blz. 5-6.

L.L.C. als meerderheidsaandeelhouder in CFG. Ook betoogt Lommel SK dat de regering van Abu Dhabi niet betrokken was bij het beheer van de ADUG en dat de CFG geen subsidies van de regering van Abu Dhabi heeft ontvangen.<sup>11</sup> ADUG en Newton zijn volgens Lommel SK private investeringsvehikels, onafhankelijk van de regeringen van de Verenigde Arabische Emiraten en Abu Dhabi. De heer Mansour bin Zaed Al Nahyan zou hierin alleen ten persoonlijke titel geïnvesteerd hebben.<sup>12</sup>

17. Ook RE Virton verwijst in haar conclusie naar de vervanging van CFG als meerderheidsaandeelhouder van Lommel SK door Newton Investment and development – Sole Proprietorship L.L.C. Zij oppert dat de heer Mansour bin Zaed Al Nahyan de uiteindelijk begunstigde is van Newton Investment and Development – Sole Proprietorship L.L.C.<sup>13</sup>
18. Lommel SK en RE Virton zijn op heden beide actief in de ‘Relegation Play-Offs’ van nationale afdeling 1B. Op basis van de rangschikking is Lommel SK zeker van het behoud in nationale afdeling 1B voor het seizoen 2023/2024, terwijl RE Virton de laatste plaats bekleedt in de Relegation Play-Offs en degradatie riskeert naar de eerste nationale (amateur) afdeling.<sup>14</sup>

### III. GRONDSLAG VOOR DE RECHTSMACHT VAN HET SCHEIDSGERECHT

19. De grondslag voor de arbitrale procedure is artikel B11.271<sup>15</sup> van het Bondsreglement, boek B dat luidt :

*“Verhaal bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie in de sportsector is in het kader van deze reglementering mogelijk tegen de beslissingen genomen in eerste aanleg door de Licentiecommissie inzake aanvragen Europese licentie, licenties 1A, 1B, 1e nationale gecombineerd met een aanvraag licentie 1B, inzake toezicht op de toekenningsvoorwaarden Europese licentie, licenties 1A en licenties 1B en inzake mededeling van alle latere gebeurtenissen en inzake “Financial Fair Play”.*

20. De rechtsmacht van het Scheidsgerecht wordt niet betwist door de Partijen.
21. De arbitrage wordt gevoerd volgens het C-SAR Arbitragereglement, van toepassing vanaf 1 januari 2023<sup>16</sup>.

### IV. PROCEDURE

22. Op 21 april 2023 richtte RE Virton, overeenkomstig artikel 3 van het C-SAR Arbitragereglement alsook punten 3 en 4 van de Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement., een verzoek tot arbitrage tot het C-SAR in het kader van een verhaal tegen de Aangevochten Beslissing. RE Virton zette Lommel SK ([info@lommel.sk.be](mailto:info@lommel.sk.be)) in kopie van deze email<sup>17</sup>. Het verzoek tot arbitrage werd op dezelfde dag per email

---

<sup>11</sup> Syntheseconclusie namens Lommel SK van 12 mei 2023, blz. 6.

<sup>12</sup> Syntheseconclusie namens Lommel SK van 12 mei 2023, blz. 6.

<sup>13</sup> Conclusie namens RE Virton van 10 mei 2023, blz. 5.

<sup>14</sup> Conclusie namens RE Virton van 10 mei 2023, blz. 4, synthesconclusie namens Lommel SK van 12 mei 2023, blz. 4.

<sup>15</sup> Online raadpleegbaar (<https://www.rbfa.be/nl/competities/bondsreglement>).

<sup>16</sup> Online raadpleegbaar : <https://www.cepani.be/c-sar/?lang=nl>.

<sup>17</sup> Stukkenbundel Lommel SK, stuk 13

ter kennis gebracht van de KBVB en het Auditoraat. Het verhaal werd enkel gericht tegen de KBVB, niet tegen Lommel SK.

23. Op 24 april 2023 leidde het C-SAR, overeenkomstig artikel 3.3 van het C-SAR Arbitragereglement, de arbitrageprocedure in middels een schrijven aan de raadslieden van respectievelijk RE Virton en de KBVB, en stelde hen in kennis van de aanvangsdatum van de arbitrage, zijnde 21 april 2023.
24. Op 25 april 2023 heeft de KBVB Lommel SK in kennis gesteld van het door RE Virton ingestelde verhaal tegen de Aangevochten Beslissing.<sup>18</sup>
25. Op diezelfde dag hebben de raadslieden van Verweerster per email medegedeeld dat zij optreden als haar raadslieden. In dezelfde email hebben zij gemeld wie de KBVB voordroeg als co-arbiter. Voorts hebben raadslieden van Verweerster daarbij medegedeeld dat zij het verhaal van RE Virton als nietig en dus onontvankelijk, minstens ongegrond beschouwen en dat zij bijgevolg de veroordeling verzoeken van RE Virton tot de volledige kosten van de arbitrage. Ook hebben zij een conclusiekalender voorgesteld.
26. Nog op diezelfde dag heeft Lommel SK, overeenkomstig artikel 11 van het C-SAR Arbitragereglement alsook punt 10 van de Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement., een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst ingediend bij C-SAR teneinde tussen te komen in deze procedure.
27. Lommel SK werd op 26 april 2023 door het C-SAR Secretariaat in kennis gesteld van de aanvangsdatum van de arbitrage, zijnde 21 april 2023, en de datum van de kennisgeving van de aanvangsdatum aan de Partijen, zijnde 24 april 2023.<sup>19</sup>
28. Op 28 april 2023 communiceerde het C-SAR Secretariaat aan Partijen dat het C-SAR Benoemingscomité, overeenkomstig artikel 15.3 van het C-SAR Arbitragereglement en overeenkomstig punt 13 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, het driedelig Scheidsgerecht benoemde in huidige arbitrage, samengesteld uit Voorzitter Mr. Marco Schoups en Co-arbiters Mr. Flip Petillion en Mr. Benoît Allemeersch.
29. Op 28 april 2023 heeft de KBVB haar eerste besluiten neergelegd.
30. Op 30 april 2023 heeft het Scheidsgerecht, overeenkomstig artikel 23 van het C-SAR Arbitragereglement, een conclusiekalender bepaald en de zittingsdatum vastgelegd.
31. Op 2 mei 2023 heeft RE Virton een klacht bij de Europese Commissie op basis van de FSR neergelegd.<sup>20</sup> Op 3 mei 2023 bevestigde de Europese Commissie de goede ontvangst van de klacht van RE Virton.<sup>21</sup>
32. Op 4 mei 2023 heeft Lommel SK haar eerste conclusie neergelegd.

---

<sup>18</sup> Stukkenbundel Lommel SK, stuk 6

<sup>19</sup> Stukkenbundel Lommel SK, stuk 8

<sup>20</sup> Stukkenbundel RE Virton, stuk 14

<sup>21</sup> Stukkenbundel RE Virton, stuk , 15



33. Op 8 mei 2023 heeft het Auditoraat van de KBVB haar verslag neergelegd, met een bijkomend verslag op 12 mei 2023.
34. Op 10 mei 2023 heeft RE Virton haar conclusie neergelegd.
35. Op 12 mei 2023 hebben de KBVB en Lommel SK hun syntheseconclusies neergelegd.
36. De zaak werd gepleit op 15 mei 2023, waarna de debatten werden gesloten, overeenkomstig artikel 25 van het C-SAR Arbitragereglement, en de zaak in beraad werd genomen. De zitting was niet openbaar, aangezien geen enkele van de Partijen daarom verzocht had overeenkomstig punt 15 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement.
37. Op vraag van de Partijen werd een *verbatim* neerslag van de mondelinge debatten gemaakt (“court reporting”). Na diverse emails ontving het Scheidsgerecht op 18 mei 2023 een mail van de heer Alexandre Boule dd. 18 mei 2023 8h45 met een finaal bestand van 50 blz. Op 18 mei 13h07 mailde Mr. S. Baeyens namens Lommel SK naar het Scheidsgerecht met het voorstel dat “*partijen de court reporting nakijken en aanvullen om Uw Scheidsgerecht vervolgens een finale versie te bezorgen*”. Het Scheidsgerecht heeft beslist om niet in te gaan op dit voorstel.
38. Overeenkomstig artikel 29 van het C-SAR Arbitragereglement en overeenkomstig punt 16 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, moet het Scheidsgerecht zijn uitspraak uiterlijk op 22 mei 2023 doen. Overeenkomstig punt 16 van Bijlage IV.A, mag deze termijn niet worden verlengd.
39. Overeenkomstig artikel 30.2 van het C-SAR Arbitragereglement en in overeenstemming met de punten 16 en 22 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, heeft het Scheidsgerecht beslist om binnen de termijn vermeld in punt 16 van Bijlage IV.A (zijnde uiterlijk op 22 mei 2023) alleen het dispositief van zijn beslissing aan het Secretariaat mee te delen.
40. Op 22 mei 2023, in overeenstemming met artikel 33.2, tweede lid van het C-SAR Arbitragereglement, heeft het C-SAR Secretariaat de Partijen in kennis gesteld van het dispositief van de beslissing die op 22 mei 2023 werd verleend door het driedelig Scheidsgerecht.
41. Overeenkomstig artikel 30.2 van het C-SAR Reglement en in overeenstemming met de punten 16 en 22 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement, moet het Scheidsgerecht de motivering van zijn beslissing (de Arbitrale Einduitspraak) meedelen binnen zeven dagen na de mededeling van het dispositief, dus uiterlijk op 29 mei 2023.

## **V. DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN**

### **A. De vordering van Eiseres**

42. RE Virton vordert in haar conclusie het volgende:<sup>22</sup>

---

<sup>22</sup> Conclusie namens RE Virton van 10 mei 2023, blz. 8.

- het verzoek tot arbitrage ontvankelijk en gegrond te verklaren,
- de Aangevochten Beslissing te vernietigen,
- de licentieaanvraag van Lommel SK opnieuw te beoordelen, zonder daarbij de kapitaalinjectie van de CFG van 2023 in aanmerking te nemen; en desgevallend, overeenkomstig artikel P7.94 van het Bondsreglement, te verklaren dat Lommel SK moet “worden beschouwd als te zijn geëindigd op de laatste plaats(en) van de eindrangschikking” van het seizoen 2022-2023,
- de arbitragekosten ten laste van de KBVB te leggen.

#### **B. De vordering van Verweerster**

43. De KBVB vordert in haar synthesebesluiten het volgende:<sup>23</sup>

- de vorderingen van RE Virton onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren,
- RE Virton te veroordelen tot de kosten van de arbitrage,
- te bevestigen dat Lommel SK recht heeft op een nationale licentie voor het profvoetbal (afdeling 1B).

#### **C. De vordering van Vrijwillig Tussenkommende Partij**

44. Lommel SK vordert in haar syntheseconclusie het volgende:<sup>24</sup>

- haar verzoek tot tussenkomst ontvankelijk en gegrond te verklaren,
- haar akte te verlenen van haar vrijwillige tussenkomst in de procedure hangende voor het Scheidsgerecht gekend onder het nummer 77004,
- het verzoek tot arbitrage van RE Virton nietig te verklaren, minstens de daarin vervatte vorderingen onontvankelijk dan wel ongegrond te verklaren,
- te verklaren voor recht dat Partijen de vertrouwelijkheid van de tijdens deze arbitrageprocedure uitgewisselde informatie en stukken moeten respecteren,
- de arbitragekosten ten laste van RE Virton te leggen.

### **VI. DE FEITEN**

45. Op 15 november 2022 heeft Lommel SK een aanvraag ingediend bij de KBVB tot het bekomen van een nationale licentie voor het profvoetbal voor het voetbalseizoen van 2023-2024.

---

<sup>23</sup> Synthesebesluiten namens de KBVB van 12 mei 2023, blz. 27.

<sup>24</sup> Syntheseconclusie namens Lommel SK van 12 mei 2023, blz. 41.

46. De KBVB kent, zoals gezegd, aan de hand van een licentiesysteem individuele licenties toe voor deelname aan het profvoetbal in afdelingen 1A en 1B. Overeenkomstig artikel P.7.12 van Bondsreglement wordt de licentie toegekend in de volgende gevallen:<sup>25</sup>

*“De licentie eigen aan de afdeling waarin de club uitkomt wordt toegekend voor zover aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:*

*1° de club voldoet aan de algemene licentievoorwaarden en aan de specifieke licentievoorwaarden van de afdeling waarvoor zij de licentie aanvraagt;*

*2° door de bevoegde instantie, op basis van het ingediende dossier en alle bekende gegevens, wordt geoordeeld dat de continuïteit van de club verzekerd is tot het einde van het seizoen waarvoor de licentie wordt verleend.”*

47. Op 27 maart 2023 vond de zitting van de Licentiecommissie van de KBVB plaats. Tijdens deze zitting werden de vertegenwoordigers van Lommel SK gehoord over de aanvraag tot licentie. Hierna heeft de Licentiecommissie van de KBVB de debatten gesloten en heeft zij de zaak in beraad genomen.

48. Op 11 april 2023 heeft RE Virton een brief aan de Licentiecommissie gericht, met daarin een verzoek om bij de beoordeling van de licentieaanvraag van Lommel SK geen rekening te houden met de kapitaalinjecties die Lommel SK in 2022 en 2023 had gekregen (zie eerder randnummer 14).<sup>26</sup>

49. Volgens RE Virton zouden deze kapitaalinjecties indirect afkomstig zijn van het emeritaat Abu Dhabi en marktversturende, verboden buitenlandse subsidies in de zin van de FSR vormen. RE Virton verzocht daarom om hier geen rekening mee te houden en desgevallend, overeenkomstig artikel P7.94 (boek P) Bondsreglement (stuk 1.a) de licentie niet toe te kennen aan Lommel SK.

50. De secretaris van de Licentiecommissie antwoordde per brief van 13 april 2023 aan RE Virton dat de debatten voor de Licentiecommissie inzake de licentieaanvraag van Lommel SK gesloten waren. De KBVB gaf geen gevolg aan de brief van RE Virton van 11 april 2023. Ook stelde zij op grond van artikel B11.98 Bondsreglement dat een tussenkomst van RE Virton in deze fase van de procedure niet mogelijk was. Dit artikel stelt als volgt:

*“vrijwillige tussenkomst is niet toegestaan voor de licentiecommissie”<sup>27</sup>*

51. Op 14 april 2023 richtte RE Virton opnieuw een brief aan de KBVB. Zij verzocht de Licentiecommissie van de KBVB om bij haar beslissing over de licentieaanvraag van Lommel SK toch rekening te houden met de door RE Virton opgeworpen argumenten inzake de aangehaalde overtreding van de FSR door Lommel SK, dan wel om de debatten voor de Licentiecommissie van de KBVB te heropenen.<sup>28</sup>

52. Op 19 april 2023 kende de Licentiecommissie van de KBVB een nationale licentie toe aan RE Virton onder het nummer 0200/46/93773 om tijdens het voetbalseizoen 2023-2024 profvoetbal deel te nemen in de nationale afdeling 1B.<sup>29</sup>

---

<sup>25</sup> Stukkenbundel KBVB, stuk 1.a, blz. 6.

<sup>26</sup> Stukkenbundel RE Virton, stuk 8.

<sup>27</sup> Stukkenbundel RE Virton, stuk 9; stukkenbundel KBVB, stuk 5; stukkenbundel Lommel SK, stuk 2.

<sup>28</sup> Stukkenbundel RE Virton, stuk 10, blz. 1; stukkenbundel Lommel SK, stuk 3, blz. 1.

<sup>29</sup> Stukkenbundel Lommel SK, stuk 4.

Op dezelfde dag heeft de Licentiecommissie eveneens geoordeeld dat het verzoek van Lommel SK tot het bekomen van een nationale licentie voor afdeling 1B voor het voetbalseizoen 2023-2024 gegrond was. Derhalve heeft zij beslist om aan Lommel SK een nationale licentie voor afdeling 1B toe te kennen voor het seizoen 2023-2024 onder het nummer 2554/59/06633. Deze beslissing is het voorwerp van het verhaal door RE Virton.<sup>30</sup>

## **VII. DE RECHTSMACHT VAN HET SCHEIDSGERECHT , TAAL VAN DE ARBITRAGE EN PLAATS VAN DE ARBITRAGE**

53. De rechtsmacht van het Scheidsgerecht vloeit voort uit artikel B11.271 van het Bondsreglement boek B :

*“Verhaal bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie in de sportsector is in het kader van deze reglementering mogelijk tegen de beslissingen genomen in eerste aanleg door de Licentiecommissie inzake aanvragen Europese licentie, licenties 1A, 1B, 1e nationale gecombineerd met een aanvraag licentie 1B, inzake toezicht op de toekenningsvoorwaarden Europese licentie, licenties 1A en licenties 1B en inzake mededeling van alle latere gebeurtenissen en inzake “Financial Fair Play”.”*

54. De taal van de arbitrage is Nederlands overeenkomstig artikel 20 van het C-SAR Reglement. De plaats van de arbitrage is Brussels.

55. Het toepasselijk recht is het Belgisch recht, wat blijkt uit de conclusies van Partijen en waarover geen betwisting is gevoerd, noch in conclusies of pleidooien.

## **VIII. ANALYSE VAN DE VORDERINGEN**

56. Het gegeven dat een argument of stuk in deze Einduitspraak niet aangehaald werd, betekent niet dat het niet in de overweging van het Scheidsgerecht werd meegenomen.

### **A. Ontvankelijkheid van de vordering van Eiseres**

57. Het Scheidsgerecht oordeelt over de ontvankelijkheid van het verhaal (artikel B11.273 van het Bondsreglement en punt 4 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement).

58. Verweerster en de Vrijwillig Tussenkommende Partij werpen een exceptie van onontvankelijkheid op.

#### **1. Standpunt van Verweerster en de Vrijwillig Tussenkommende Partij**

59. KBVB en Lommel SK roepen beide in dat het verhaal van RE Virton nietig is en haar vordering derhalve moet afgewezen worden als onontvankelijk. Zij steunen de nietigheid op het feit dat RE Virton haar verhaal enkel gericht heeft tegen KBVB en niet tegen Lommel SK, dit in strijd met artikel B11.273 van het

---

<sup>30</sup> Stukkenbundel KBVB, stuk 6; stukkenbundel Lommel SK, stuk 5; stukkenbundel RE Virton, stuk 2.

Bondsreglement en punt 4 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement. Er kan immers niet ernstig betwist worden dat Lommel een 'partij' is in de zin van voormelde artikelen, zo luidt het.

60. KBVB en Lommel SK betwisten bovendien dat de nietigheid verzacht kan worden. Enerzijds spreken zij tegen dat een verzachtingsregel, met name de regel van de belangenschade, toepasselijk is. Anderzijds zijn zij van oordeel dat, zelfs als de regel van de belangenschade toepassing zou moeten vinden, de belangen van Lommel SK wel degelijk geschaad zijn omdat het (i) geen inspraak kreeg in de voordracht van een co-arbiter en (ii) niet betrokken was bij de bepaling van de procedurekalender en de zittingsdag.

## **2. Standpunt van Eiseres**

61. RE Virton betwist de nietigheid van haar verhaal en het daarmee samenhangende middel van onontvankelijkheid. Zij houdt voor dat zij haar verhaal niet tegen Lommel SK moest richten, omdat die laatste geen partij zou zijn in de zin van artikel B11.273 van het Bondsreglement en punt 4 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement. Luidens het verweer van RE Virton heeft de procedure in artikelen B11.272 en verder van het Bondsreglement enkel de beslissing van de Licentiecommissie als voorwerp ("objectief contentieux"), waardoor enkel de KBVB haar tegenpartij is. Met andere woorden, Lommel SK kan volgens RE Virton geen verwerende partij zijn omdat RE Virton geen vordering kan instellen ten aanzien van Lommel SK.
62. Verder is RE Virton van oordeel dat de regel van de belangenschade uit artikel 861 Gerechtelijk Wetboek toepasselijk is, en dat Lommel SK geen belangenschade kan aantonen gezien zij haar rechten van verdediging volledig heeft kunnen uitoefenen.

## **3. Oordeel van het Scheidsgerecht**

63. Krachtens artikel B11.273 van het Bondsreglement en punt 4 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement wordt het verhaal, op straffe van nietigheid, gericht tegen de KBVB en voor zover van toepassing, alle Partijen.
64. Artikel 3.1, a) van het C-SAR Arbitragereglement bepaalt verder dat het verzoek tot arbitrage de volledige naam, hoedanigheid, adres en andere contactgegevens van elk van de Partijen moet bevatten.
65. Een eventuele nietigheid van het verhaal – in de zin van de gedingleidende akte – zou tot gevolg hebben dat de procedure voor het Scheidsgerecht niet (regelmatig) is ingesteld, wat op zijn beurt zou leiden tot de onontvankelijkheid van de vordering(en). Daarover bestaat tussen de Partijen geen betwisting.
66. De beoordeling van het middel van onontvankelijkheid behelst eerst de vraag naar het bestaan van de beweerde onregelmatigheid. In geval van een positief antwoord, volgt dan de vraag naar de sanctie.
67. Wat de onregelmatigheid betreft, kan het Scheidsgerecht kort zijn. Gelet op artikel B11.273 e.v. van het Bondsreglement en in het bijzonder de bewoordingen "voor zover van toepassing" verstaat het Scheidsgerecht onder "alle partijen" in de zin van voormelde bepalingen alle partijen die betrokken zijn

bij de Bestreden Beslissing die het voorwerp uitmaakt van het verhaal. Dit is bij uitstek de club waarop de Bestreden Beslissing betrekking heeft ("de betrokken club").

68. Een en ander is overigens evident om redenen van tegenstelbaarheid: hoe zou de beroepsbeslissing anders tegenstelbaar kunnen zijn ten aanzien van de betrokken club in kwestie? Lommel SK is de club waarop de Bestreden Beslissing waartegen RE Virton beroep instelt, betrekking heeft. Lommel SK kwalificeert bijgevolg als "een partij" tegen wie het verhaal gericht moet worden.
69. Dat artikel B11.277 van het Bondsreglement voorziet in de mogelijkheid voor belanghebbende derde clubs om vrijwillig tussen te komen, doet hieraan geen afbreuk. Er wordt in artikel B11.273 e.v. van het Bondsreglement bovendien duidelijk een onderscheid gemaakt tussen "de betrokken club" en "een derde belanghebbende club".
70. Er is dan ook sprake van een onregelmatigheid bij de indiening door RE Virton van haar verzoek tot arbitrage. De volgende vraag is welke sanctie zich opdringt.
71. De geschonden voorwaarde is uitdrukkelijk voorgeschreven op straffe van nietigheid (artikel B11.273 van het Bondsreglement en punt 4 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement).
72. Het C-SAR Arbitragereglement bevat verder geen bijzondere regeling over de modaliteiten van deze nietigheidssanctie. De stelling van Verweerster en de Vrijwillig Tussenkommende Partij, dat bij gebreke aan verzachtingsregel in het arbitragereglement het Scheidsgerecht niet anders kan dan de nietigheid uit te spreken, overtuigt niet. Bij gebrek aan een procedurele uitwerking van de nietigheidsexceptie ligt wel degelijk een lacune voor in de zin van artikel 21 van het C-SAR Arbitragereglement ("stilzwijgen"). In dergelijk geval en bij afwezigheid aan overeenkomst tussen Partijen, bepaalt het Scheidsgerecht de procedureregels die het gepast acht (zie ook artikel 1700, § 2 Ger.W.).
73. Het Scheidsgerecht heeft de Partijen attent gemaakt op de inhoud van Artikel B11.7 van het Bondsreglement en artikel 861 lid 1 van het Gerechtelijk Wetboek. Artikel B11.7 luidt als volgt:

"Een partij kan enkel vragen een proceshandeling nietig te laten verklaren indien:

- 1° het reglement inzake de rechtspleging de nietigheid ervan uitdrukkelijk voorziet;
- 2° die partij kan aantonen dat haar belangen zijn geschaad door het niet-naleven van een op straffe van nietigheid bepaald voorschrift; en
- 3° vóór de exceptie van nietigheid wordt opgeworpen vóór enig ander middel."

Artikel 861 lid 1 luidt als volgt:

*"De rechter kan een proceshandeling alleen dan nietig verklaren of het niet-naleven van een termijn die op straffe van nietigheid is voorgeschreven sanctioneren, indien het aangeklaagde verzuim of de aangeklaagde onregelmatigheid de belangen schaadt van de partij die de exceptie opwerpt."*

74. Het Scheidsgerecht acht de toepassing van deze regels gepast, gelet op het gebrek aan bijzondere en/of andersluidende regeling in het C-SAR Arbitragereglement, de aansluiting van alle Partijen bij de

sportfederatie die het Bondsreglement heeft uitgevaardigd, de keuze van Partijen voor het Belgische recht en de verwevenheid van alle Partijen met het Belgische grondgebied. Het feit dat de voormelde norm zowel in het Gerechtelijk Wetboek voorkomt als in het Bondsreglement toont overigens aan dat het een principe betreft dat overeenkomt met het algemene rechtsgevoel in ons rechtsbestel.

75. Overigens, los van de discussie over een lacune in het C-SAR Arbitragereglement, stelt het Scheidsgerecht vast dat alle Partijen zich in deze procedure beroepen op het Bondsreglement en de toepassing ervan dus aanvaarden. Het is dan ook niet meer dan logisch dat artikel B.11.7 van het Bondsreglement toepassing vindt.
76. Per e-mail van 21 april 2023 heeft RE Virton een verzoek tot arbitrage ingediend en daarbij Lommel SK in kopie geplaatst. Lommel SK werd dus niet verrast maar had van in het begin kennis van de inhoud van het verhaal, op hetzelfde moment als KBVB. Lommel SK heeft vervolgens op 25 april 2023 een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd, en daarna tweemaal conclusies neergelegd en tot slot gepleit op de Zitting van 15 mei 2023. Lommel SK heeft aldus de mogelijkheid gekregen om haar standpunt uiteen te zetten en haar belangen te verdedigen.
77. Lommel SK en KBVB voeren aan dat Lommel SK als vrijwillig tussenkomende partij geen invloed heeft gehad op het voorstel van procedurekalender en de keuze van de zittingsdag. Dit argument overtuigt niet. De procedurekalender, m.i.v. de conclusietermijnen en de zittingsdag, werd vastgelegd door het Scheidsgerecht. Dit gebeurde op 30 april 2023, dus na de neerlegging van haar verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst. Lommel SK had dus net als KBVB de gelegenheid om haar opmerkingen over de kalender aan het Scheidsgerecht mee te delen voorafgaand aan het opleggen ervan. In de kalender die het Scheidsgerecht heeft uitgevaardigd, was trouwens meteen een termijn voorzien voor Lommel SK. Zij werd in deze kalender op gelijke wijze behandeld. Overigens had Lommel, zoals hierboven aangehaald, al even lang kennis als KBVB van de inhoud van het verhaal. In dit opzicht heeft zij dus geen enkel nadeel geleden.
78. Lommel SK en KBVB stellen dat Lommel SK formeel niet de mogelijkheid heeft gehad om een co-arbiter voor te dragen. Ook dit argument kan het Scheidsgerecht niet overtuigen. Artikel 15 lid 6 van het C-SAR Arbitragereglement luidt immers volgt:  
  
*“Wanneer het geschil wordt voorgelegd aan drie arbiters en, vooraleer het Benoemingscomité of de Voorzitter ieder lid van het Scheidsgerecht heeft benoemd of bevestigd, een verzoek tot tussenkomst bij het Secretariaat wordt ingediend overeenkomstig artikel 11, paragraaf 3 van het Reglement, kan de tussenkomende derde gezamenlijk met de Eiser(s) of met de Verweerder(s) een arbiter voordragen.”*
79. De raadsman van Lommel SK bevestigde in zijn email dd. 26 april 2023 aan het C-SAR Secretariaat de door KBVB voorgedragen arbiter te aanvaarden.
80. Het Scheidsgerecht werd samengesteld en benoemd op 28 april 2023, dus na het verzoek tot tussenkomst van Lommel SK. Bijgevolg had Lommel SK de mogelijkheid om gezamenlijk met Verweester een arbiter voor te dragen, wat zij gedaan heeft.
81. Voor zover het Scheidsgerecht kan nagaan, is dat laatste overigens precies wat gebeurd is. Zie de hogervermelde mail dd. 26 april 2023.

In de brief van het C-SAR Secretariaat van 28 april 2023, waarin de samenstelling van het Scheidsgerecht werd meegedeeld aan de raadslieden van alle Partijen en die deel uitmaakt van het dossier van deze rechtspleging, staat immers de naam vermeld van de "Co-arbiter voorgesteld namens verwerende partij en de partij die een verzoek tot tussenkomst heeft ingediend."

82. Zelfs indien Lommel SK niet betrokken zou geweest zijn in de voordracht van de arbiter in kwestie, valt niet in te zien op welke manier zij daardoor in haar belangen zou geschaad zijn. Lommel SK maakt dit niet concreet. Dit klemt des te meer nu de KBVB en Lommel SK in deze procedure een gelijklopend verweer voeren.

83. Er is bijgevolg geen sprake van belangenschade in hoofde van Lommel SK.

De onregelmatigheid bij de indiening van het verzoekschrift door RE Virton brengt dus niet de nietigheid van het verzoek tot arbitrage met zich mee.

De vorderingen van RE Virton zijn bijgevolg ontvankelijk.

#### **B. Ontvankelijkheid van de tussenkomst van de Vrijwillig Tussenkommende Partij**

84. Noch Eiseres noch Verweerster betwisten de ontvankelijkheid van de tussenkomst van de Vrijwillig Tussenkommende Partij.

85. Er zijn het Scheidsgerecht geen elementen bekend op basis waarvan zij de ontvankelijkheid van de tussenkomst ambtshalve in twijfel zou kunnen trekken.

#### **C. Gegrondheid van de vordering van Eiseres**

86. In deze zaak is de essentiële vraag of de financiële situatie van Lommel SK toelaat om in de nationale afdeling 1B van het profvoetbal te blijven, en meer bepaald of de kapitaalverhogingen, waarmee de Licentiecommissie bij de toekenning van de licentie aan Lommel SK rekening heeft gehouden, wettig zijn.

##### **1. Standpunt van Eiseres**

87. In haar verzoekschrift vordert RE Virton de nietigverklaring van de Aangevochten Beslissing. Ze vindt deze strijdig met zowel het nationale als het Europese mededingingsrecht.

88. Ze vordert dat het Scheidsgerecht de licentieaanvraag van Lommel SK opnieuw beoordeelt, zonder daarbij de kapitaalinjectie van de CFG van 2023 in aanmerking te nemen, waarbij desgevallend, overeenkomstig artikel P7.94 van het Bondsreglement, de KBVB zou moeten verklaren dat Lommel SK moet "worden beschouwd als te zijn geëindigd op de laatste plaats(en) van de eindrangschikking" van het seizoen 2022-2023. In haar syntheseconclusie voegt ze hieraan de kapitaalinjectie van de CFG van 2022 toe maar wijzigd ze haar finale vordering als volgt:



*“De licentieaanvraag van Lommel SK opnieuw te beoordelen, zonder daarbij de kapitaalinjectie van de CFG van 2023 in aanmerking te nemen; en desgevallend, overeenkomstig artikel P7.94 van het Bondsreglement, te verklaren dat Lommel SK moet ‘worden beschouwd als te zijn geëindigd op de laatste plaats(en) van de eindrangschikking’ van het seizoen 2022-2023.”*

89. RE Virton meent *“dat er ernstige aanwijzingen bestaan dat Lommel SK op een structurele wijze wordt gefinancierd door buitenlandse subsidies in de zin van de recente Foreign Subsidies Regulation (...), en dat Lommel SK, zonder deze onrechtmatige buitenlandse subsidies, de licentiecriteria van de KBVB betreffende de continuïteit van de club niet had vervuld.”*
90. RE Virton vindt dat de Aangevochten Beslissing een beslissing is die de mededinging beperkt in de zin van artikel 101(1) VWEU en IV.1(1) WER.
91. RE Virton houdt het volgende voor : *“(g)elet op de verschillende bronnen die duidelijk aangeven dat het emiraat Abu Dhabi achter de CFG staat, bestaan er ernstige aanwijzingen dat de kapitaalverhogingen van de CFG van 2022 en 2023, voor een cumulatief bedrag van 27,8 miljoen euro, indirect afkomstig zijn van het emiraat Abu Dhabi en om die reden kwalificeren als buitenlandse subsidies.”*
92. RE Virton leidt hieruit af dat *“(d)eze buitenlandse subsidies (...) de concurrentiepositie van Lommel SK aanzienlijk (verbeteren) waardoor ze de organisatie van de D1B-wedstrijd verstoren, en daardoor ook de interne markt..”*
93. Volgens RE Virton wordt artikel 4 van de FSR overtreden omdat de subsidies het bedrag van 4 miljoen EUR overschrijden.
94. RE Virton houdt ook voor dat de Aangevochten Beslissing de kapitaalinjectie van 2023 kwalificeert als *“een buitenlandse subsidie die is verstrekt aan een noodlijdende onderneming”*, en dat volgens artikel 5(1) sub a) van de FSR *“een buitenlandse subsidie die is verstrekt aan een **noodlijdende onderneming**, te weten een onderneming die bij gebrek aan subsidie waarschijnlijk failliet zal gaan op korte of middellange termijn” valt onder “Categorieën van buitenlandse subsidies die de interne markt **zeer waarschijnlijk zullen verstoren**”*.
95. Voor RE Virton is de *“concurrentievervalsing (...) nog flagranter als men vaststelt dat de buitenlandse subsidies aan Lommel SK totaal niet in verhouding staan tot de budgetten van de andere D1B-clubs, en in het bijzonder dat van RE Virton. Dit toont aan dat deze buitenlandse subsidies allesbehalve gebaseerd zijn op economische rationaliteit.”*
96. Voor RE Virton is de KBVB verplicht het mededingingsrecht nauwgezet na te leven. Zo is ze volgens artikel B1.12 van het Bondsreglement ertoe gehouden *“als sportregulator (...) ‘de wet na te leven, waaronder begrepen: de algemene rechtsprincipes, de bepalingen van openbare orde en dwingend recht, zoals deze voortvloeien uit de nationale, regionale en Europese rechtsorden’ en ‘de principes van loyaliteit, integriteit en sportieve geest als uitdrukking van de fair play’.”*

97. Nog steeds volgens RE Virton verbieden artikel 101 VWEU en artikel IV.1 WER *“een ondernemersvereniging enig besluit te nemen dat ertoe strekt of ten gevolge heeft dat de mededinging wordt beperkt. Een ondernemersvereniging die via haar besluit een buitenlandse subsidie bekrachtigt die, in strijd met de FSR, de interne markt verstoort, neemt dus noodzakelijkerwijze een besluit dat in strijd is met artikel 101 VWEU en artikel IV.1 WER.”*
98. Met de Aangevochten Beslissing creëert de KBVB volgens RE Virton *“een situatie waarbij een buitenlandse subsidie, die “de interne markt zeer waarschijnlijk zal verstoren” luidens de FSR, significante mededingingsbeperkende effecten teweegbrengt op de samenstelling van de D1B-competitie voor het seizoen 2023-2024, waaronder - desgevallend - de onterechte uitschakeling van RE Virton van de markt van het professionele voetbal.”*

## 2. Standpunt van Verweerster

99. Volgens Verweerster zijn de vorderingen van RE Virton ongegrond, omdat de KBVB de FSR niet diende toe te passen bij de beoordeling van de licentiaanvraag door de KBVB, omdat artikel 54, lid 2 van de FSR voorziet dat de FSR pas van toepassing is met ingang van 12 juli 2023. In haar synthesebesluit werpt Verweerster op: *“Hoe kan een licentie-aanvrager (...) redelijk verwachten dat een nog niet van toepassing zijnde regelgeving mee in aanmerking zou worden genomen in haar licentie-beoordeling? Dit zou een grote rechtsonzekerheid creëren.”*
100. De FSR voorziet volgens Verweerster dat enkel de Europese Commissie bevoegd is om de verordening toe te passen en dat het niet aan de KBVB (of andere nationale Europese voetbalbonden) toekomt om de FSR op eigen initiatief en naar eigen invulling toe te passen. Alleen de Europese Commissie heeft de onderzoeksbevoegdheden. Het zou ook de nagestreefde consistentie van de FSR ondermijnen. En het komt volgens de FSR uitsluitend aan de Europese Commissie toe om geval per geval te oordelen of een buitenlandse subsidie al dan niet de interne markt verstoort.
101. Wat geldt voor de KBVB is volgens Verweerster *a fortiori* van toepassing op het Scheidsgerecht: de FSR is nog niet van toepassing en het Scheidsgerecht heeft niet de bevoegdheid om de verordening toe te passen.
102. Volgens Verweerster zijn de vorderingen van RE Virton ook ongegrond omdat de schending van de FSR door Lommel SK niet bewezen is. In haar synthesebesluiten spreekt ze van *“niet voldoende bewijzen”* en brengt RE Virton *“geen afdoende bewijs”* bij *“van de bewerkingen (sic)”* en stelt ze dat *“indien het al om een buitenlandse subsidie zou gaan – quod non – (het maar de vraag is of) deze marktverstorend is.”* Verweerster verwijst ook naar kapitaalsverhogingen die andere clubs hebben doorgevoerd; waarbij ze, zo merkt het Scheidsgerecht op, geen melding maakt van de herkomst, met name of die van buitenlandse oorsprong zijn of niet, en wat de relevantie is van die oorsprong.
103. Nog steeds volgens Verweerster zijn de vorderingen van RE Virton ongegrond omdat er geen schending is van de artikelen 101 VWEU en artikel IV.1 WER.
104. Verweerster vindt in haar eerste besluiten dat de vordering van RE Virton om de KBVB de licentiaanvraag opnieuw te laten beoordelen door de Licentiecommissie ongegrond is omdat artikel B11.283 van het

Bondsreglement voorziet dat het Scheidsgerecht de zaak in zijn geheel herneemt, zonder daarbij in de mogelijkheid tot terugzending naar de Licentiecommissie te voorzien. In haar synthesebesluiten is deze overweging niet meer relevant gezien de gewijzigde vordering van RE Virton.

105. Verweerster stelt vast dat RE Virton op het vlak van de vraag naar de toepassing van licentieregels haar standpunt verandert *“wanneer zij sportief niet de vereiste successen haalt”*.
106. Verweerster stelt dat de vergelijking door RE Virton met de Spaanse voetbalbond niet opgaat omdat de *“Spaanse Standards for the Preparation of the Budgets (‘SPB’) (dat regels bevat over de opmaak van het budget van Spaanse voetbalclubs), nochtans nergens (voorziet) in regels over kapitaalinjecties die (onrechtstreeks) gefinancierd zouden worden door derde-landen. Integendeel, wanneer in detail naar de regels uit de SPB gekeken wordt, blijkt dat er met geen woord gerept wordt over ‘third-countries’ of ‘foreign-subsidies’. Het SPB anticipeert trouwens ook nergens op de regels uit de FSR. De aangehaalde regels uit de SPB zijn bovendien niet pertinent voor onderhavig geschil, nu zij regels bevat over de opmaak van een budget. Het gaat dus niet om licentieregels. Een kapitaalsverhoging (zoals deze die door RE Virton betwist wordt) vormt trouwens geen onderdeel van een budget waardoor de vergelijking hoe dan ook niet opgaat.”* Verweerster vindt ook dat RE Virton een artikel overgemaakt door de voorzitter van LaLiga verkeerd interpreteert en niet in het juiste perspectief plaatst.
107. Tenslotte is KBVB van oordeel dat, gezien het laatste verslag van het Auditoraat, *“Lommel SK voldoet aan de licentievoorwaarden”*. De KBVB verzoekt het Scheidsgerecht *“om te bevestigen dat Lommel SK recht heeft op een nationale licentie voor het profvoetbal (afdeling 1B).”*

### **3. Standpunt van de Vrijwillig Tussenkomende Partij**

108. Volgens Lommel SK moeten de vorderingen van RE Virton worden afgewezen omdat (i) er geen sprake is van mededingingsversturende gedragingen in het verleden in de zin van artikel 101 VWEU; (ii) zelfs al zou er sprake zijn van mededinging versturende gedragingen, dan voldoen zij niet aan de voorschriften om een schending in een onderzoek krachtens artikel 101 VWEU te bewijzen, (iii) de FSR niet kan worden toegepast door de KBVB of het Scheidsgerecht; (iv) de FSR geen rechtsgevolgen kan sorteren vóór de datum van toepassing ervan, zoals wordt bevestigd door de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie. (hierna ‘HvJ-EU’; (v) de Commissie als enige bevoegd is om de FSR te handhaven, met uitsluiting van de KBVB en zijn collega's in andere lidstaten; (vi) Virton zich in deze arbitrageprocedure niet kan beroepen op de relevante bepalingen van de FSR omdat zij geen directe werking hebben in de zin van het EU-recht; en (vii) Lommel geen versturende buitenlandse subsidies heeft verkregen die een herstelmaatregel op grond van de FSR vereisen.
109. In hoofdorde stelt Lommel SK dat er geen schending is van artikel 101 VWEU, aangezien er geen mededingingsversturende gedragingen zijn. Lommel SK acht artikel 101 VWEU irrelevant voor onderhavig geschil. In de eerste plaats stelt Lommel SK dat artikel 101 VWEU (en artikel IV.1 WER) gericht is tegen mededingingsbeperkend gedrag uit het verleden, d.w.z. heimelijke afspraken tussen ondernemingen uit het verleden, die ofwel (i) het gevolg zijn van rechtstreekse interactie tussen de ondernemingen in de vorm van overeenkomsten of onderling afgestemde feitelijke gedragingen, ofwel (ii) via een beslissing van een ondernemingsvereniging.

Lommel SK merkt op dat de Europese Commissie doorgaans maanden (zo niet jaren) economisch en juridisch onderzoek nodig heeft om een inbreuk op artikel 101 VWEU vast te stellen. Volgens Lommel SK is er in casu geen sprake van een schending van artikel 101 VWEU, aangezien de KBVB de licentieregels op normale wijze heeft toegepast – wat RE Virton niet betwist – en aangezien de beslissing om een licentie te verlenen aan een voetbalclub geen mededingingsbeperkend gedrag kan uitmaken. Lommel SK is het niet eens met de stelling van RE Virton dat een wijziging van het resultaat van de competitie een beperking van de mededinging uitmaakt. Volgens Lommel SK kan de goedkeuring van een licentie geen beperking van de mededinging uitmaken, in tegenstelling tot de weigering, die in sommige gevallen kan leiden tot een beperking van de mededinging door de uitschakeling van een concurrent op de markt.

Lommel SK verwerpt de argumentatie van RE Virton. RE Virton degradeerde op basis van haar prestaties gedurende het hele seizoen. RE Virton bewijst niet dat zij zonder de Aangevochten Beslissing niet zou zijn gedegradeerd. Lommel SK is eveneens van mening dat ze een licentie kreeg voor het volgende seizoen op basis van de toepasselijke licentieregels.

110. Bijkomend wijst Lommel SK erop dat licenties tot op heden nooit werden geweigerd zolang er geen sprake was van een in kracht van gewijsde gegane veroordeling voor om het even welke beweerde inbreuk die de toekenning van een licentie in de weg zou staan. Een weigering van de licentieaanvraag op basis van een vermeende en niet-bewezen overtreding van de FSR zou volgens Lommel SK een vorm van competitievervalsing uitmaken in strijd met artikel 101 VWEU en resulteren in een ongelijke behandeling ten aanzien van andere clubs, zonder enige objectieve rechtvaardiging.
111. In ondergeschikte orde stelt Lommel SK dat RE Virton niet bewijst dat er sprake zou zijn van een inbreuk op artikel 101 VWEU. Overeenkomstig de Meca-Medina rechtspraak waarnaar RE Virton verwijst, moet volgens Lommel SK bij de toepassing van artikel 101 VWEU rekening worden gehouden met de algemene context waarin het besluit van de ondernemingsvereniging is genomen of gevolgen ressorteert, en meer bepaald met de doelstellingen ervan, om nadien na te gaan of de daaruit voortvloeiende mededingingsbeperkende gevolgen inherent zijn aan het nastreven van die doelstellingen en daarmee in verhouding staan.

RE Virton laat na deze beoordeling te doen, aldus Lommel SK. RE Virton zou zich beperken tot de bewering dat de Aangevochten Beslissing geen legitieme doelstelling nastreeft. De *'legitieme doelstelling'* is volgens Lommel SK evenwel slechts relevant wanneer er zich mededingingsbeperkende gevolgen zouden voordoen. In dergelijk geval zou de Aangevochten Beslissing niet als mededingingsbeperkend kunnen worden aanzien als ze legitieme doelstellingen nastreeft. Deze beoordeling is volgens Lommel SK pas relevant nadat is voldaan aan de Meca-Medina toets.

112. Lommel SK werpt op dat de beoordeling van artikel 101 VWEU de identificatie van de relevante markten vereist, alsook de gevolgen van de beweerde inbreuk op die markten. Volgens Lommel SK levert RE Virton geen bewijs of enige bespreking van (i) de relevante markten (i.e., economische markten, geen 'sportmarkten') waarop de inbreuk gevolgen zouden hebben gehad, (ii) de daadwerkelijke gevolgen van de Aangevochten Beslissing op die markten, en (iii) de wijze waarop de economische mededinging tussen clubs zou worden beperkt door het verlenen van een licentie aan Lommel SK.

Bovendien zou bij de beoordeling van artikel 101 VWEU moeten worden nagegaan of (i) de beperking van de mededinging de handel tussen de lidstaten ongunstig kan beïnvloeden, en (ii) de beperking kan worden gerechtvaardigd op grond van artikel 101, lid 3, VWEU. Ook een dergelijke analyse voert RE Virton niet, aldus Lommel SK.

113. In meer ondergeschikte orde stelt Lommel SK dat artikel 101 VWEU en de FSR niet kunnen worden gecombineerd om een bewering van vervalsing van de mededinging in de EU te staven. Artikel 101 VWEU en de FSR hebben een andere doelstelling, volgens Lommel SK : artikel 101 VWEU wil voorkomen dat ondernemingen of een ondernemingsvereniging door hun eigen gedrag mededingingsbeperkende afspraken zouden maken; de FSR beoogt verstoringen van de interne markt door buitenlandse subsidies te voorkomen. Lommel SK leidt hieruit af dat de schending van de FSR door particulieren niet kan leiden tot een vordering op grond van artikel 101 VWEU. Anders zou elke onderneming, die contracten sluit met een onderneming die mogelijk buitenlandse subsidies heeft ontvangen, artikel 101 VWEU schenden.
114. Dat zowel artikel 101 VWEU en de FSR een sterke, open en concurrerende interne markt als doel nastreven, impliceert volgens Lommel SK niet dat zij dezelfde problemen aanpakken.
115. Zelfs in de veronderstelling dat artikel 101 VWEU en de FSR kunnen worden gecombineerd – *quod non*, aldus Lommel SK – kan niet worden aanvaard dat de vergunning van Lommel zou moeten worden ingetrokken gebaseerd op het *prima facie* bestaan van versturende buitenlandse subsidies, aldus Lommel SK. Er bestaat geen juridisch concept als een *prima facie* schending van de FSR volgens Lommel SK en een extreme maatregel als het intrekken van een licentie van een voetbalclub op deze basis zou volgens Lommel SK ingaan tegen de basisprincipes van een behoorlijke administratieve praktijk en leiden tot een grote mate van rechtsonzekerheid en inconsistenties in de EU die noch met artikel 101 VWEU, noch met de FSR worden beoogd.
116. Volgens Lommel SK geeft RE Virton in haar conclusie ook toe dat de FSR in dit geval niet kan worden gecombineerd met artikel 101 VWEU. In ieder geval wijst niets erop volgens Lommel SK dat de Aangevochten Beslissing werkelijk de oorzaak zou zijn van RE Virton's degradatie uit het professionele voetbal. De degradatie van RE Virton is een sportieve uitkomst en RE Virton heeft volgens Lommel SK geen enkel bewijs aangevoerd waaruit zou blijken dat RE Virton niet zou zijn gedegradeerd zonder de Aangevochten Beslissing.
117. In ondergeschikte orde stelt Lommel SK dat de FSR slechts in werking is getreden op 12 januari 2023 en, overeenkomstig artikel 54, lid 2 FSR, slechts van toepassing is met ingang van 12 juli 2023.

Lommel SK erkent dat artikel 53, lid 1 FSR bepaalt dat de FSR “*van toepassing is op buitenlandse subsidies die zijn toegekend in de vijf jaar vóór 12 juli 2023, indien die buitenlandse subsidies de interne markt verstoren na 12 juli 2023*”, maar dit betekent niet dat de buitenlandse subsidies die in de vijf jaar vóór 12 juli 2023 aan Lommel zouden zijn verleend, vóór de datum van toepasbaarheid van de FSR kunnen worden aangepakt door de KBVB of het Scheidsgerecht. Volgens Lommel SK bevestigt vaste rechtspraak van het

HVJ dat EU-verordeningen die reeds in werking zijn getreden maar waarvan de toepassingsdatum nog niet is verstreken, niet *ratione temporis* op een geschil van toepassing worden geacht.<sup>31</sup>

118. In meer ondergeschikte orde stelt Lommel SK dat de enkel de Europese Commissie, met uitsluiting van de KBVB en het Scheidsgerecht, bevoegd is om de effecten van verstorende buitenlandse subsidies aan te pakken. De FSR voert volgens Lommel SK geen algemeen verbod op buitenlandse subsidies in, maar stelt slechts een kader vast waarbinnen de Europese Commissie eventuele verstorende effecten van buitenlandse subsidies kan beoordelen en aanpakken. Voor de exclusieve bevoegdheid van de Europese Commissie vindt Lommel SK steun in overweging 8 van de FSR, dat bepaalt: *“Om een gelijk speelveld op de hele interne markt en consistentie bij de toepassing van deze verordening te borgen, is de Commissie de enige instantie die bevoegd is om deze verordening toe te passen. (...)”*. De KBVB verplichten om de vermeende verstorende effecten van de kapitaalinjecties in Lommel te beoordelen zou volgens Lommel SK niet alleen een schending zijn van de exclusieve bevoegdheid van de Commissie ter zake, maar zou ook leiden tot inconsistenties bij de toepassing van de FSR in de EU, wat op zijn beurt de doelstellingen van de FSR zou ondermijnen. De KBVB en het Scheidsgerecht zouden volgens Lommel SK niet beschikken over de deskundigheid of het personeel om de beoordeling van de verstorende effecten van buitenlandse subsidies naar behoren uit te voeren.
119. Eveneens in meer ondergeschikte orde stelt Lommel SK dat de FSR geen directe werking heeft en bijgevolg niet kan worden ingeroepen in de licentieprocedures van de KBVB, noch in het kader van deze arbitrageprocedure.

Lommel SK stelt dat een bepaling voldoende duidelijk, nauwkeurig en onvoorwaardelijk moet zijn om directe werking te hebben. Bovendien heeft het begrip directe werking betrekking op de specifieke bepalingen van bindend EU-recht, en niet op het geheel van een rechtshandeling, aldus Lommel SK. Volgens Lommel SK stelt de FSR slechts een kader vast waarbinnen de Commissie de exclusieve bevoegdheid krijgt om eventuele verstorende effecten van buitenlandse subsidies te onderzoeken en aan te pakken, zonder dat hierbij een verplichting bestaat om herstelmaatregelen op te leggen. Bijgevolg kennen deze bepalingen geen directe werking volgens Lommel SK. Lommel SK beroept zich op het feit dat een onderzoek van de Commissie meerdere stappen vergt om te bepalen of er maatregelen moeten worden genomen, waarbij de Commissie over ruime discretionaire bevoegdheid beschikt bij het beoordelen en aanpakken van de beweerdelijk verstorende buitenlandse subsidies. Derhalve heeft geen van de relevante bepalingen van de FSR directe werking om rechten en verplichtingen voor individuen in de zin van het Unierecht te doen ontstaan. Aldus is Lommel SK van oordeel dat de uit de Europese rechtsorde voortvloeiende regels duidelijk aangeven dat (i) de Europese Commissie de enige bevoegde autoriteit is om de FSR toe te passen, zoals hierboven uiteengezet, en dat (ii) de FSR niet kan worden ingeroepen of aangevoerd door particulieren in nationale processen, aangezien deze geen directe werking heeft in de zin van het EU-recht.

120. In meest ondergeschikte orde meent Lommel SK dat de kwestieuze kapitaalinjecties geen verstorende buitenlandse subsidies vormen die een herstelmaatregel op grond van de FSR zouden vereisen.

---

<sup>31</sup> Lommel SK verwijst hiervoor naar HJEU C-396/18, *Gennaro Cafaro v DQ*, ECLI:EU:C:2019:929, nrs. 27-32; HJEU C-241/12 en C-242/12, *Shell Nederland Verkoopmaatschappij BV en Belgian Shell NV*, ECLI:EU:C:2013:821, nrs. 28-29; HJEU C-319/13, *Udo Rätzke v S+K Handels GmbH*, ECLI:EU:C:2014:210, nrs. 27-41; HJEU C-819/19, *Stichting Cartel Compensation*, ECLI:EU:C:2021:904, nr. 40.

121. Lommel SK geeft aan dat de investeringen van CFG in hun voetbalclub passen in de bredere bedrijfsstrategie van CFG voor meerdere clubs (die dateert van vóór haar overname van Lommel), waarbij CFG investeert in meerdere voetbalclubs in locaties wereldwijd om lokaal talent te ontwikkelen met het oog op (i) de clubs die CFG bezit een voordeel op voetbalvlak te verschaffen en (ii) het genereren van inkomsten uit de verkoop van spelers die binnen deze clubs worden opgeleid.

Lommel SK stelt dat België vanuit het perspectief van CFG een belangrijk land is voor de ontwikkeling van lokaal talent en verwijst hiervoor naar de inhoud van de website van CFG en verklaringen van de CEO van CFG met betrekking tot de voegbalcultuur in Lommel, alsook naar investeringen van CFG in Uruguay en Frankrijk die gebaseerd waren op dezelfde zakelijke beweegredenen. Lommel SK meent dat alle kasstromen van CFG naar Lommel na de overname van Lommel moeten gezien worden als onderdeel van het bedrijfsplan van CFG om Lommel bij te staan in de opleiding van jonge talenten en om van Lommel een winstgevende club te maken met inkomsten uit de verkoop van spelers die binnen Lommel werden opgeleid.

122. Volgens Lommel SK kan de overdracht van fondsen van CFG naar Lommel alleen versturende buitenlandse subsidies uitmaken in de zin van het FSR indien de Europese Commissie, na een onderzoek tot de conclusie zou komen dat de overdracht van fondsen (i) kan worden toegeschreven aan de overheid van de Verenigde Arabische Emiraten of die van Abu Dhabi, (ii) een voordeel oplevert voor Lommel SK, (iii) resulteert in een verstoring van de interne markt, en (iv) negatieve effecten met zich meebrengt die zwaarder wegen dan de positieve effecten op de interne markt.
123. Volgens Lommel SK is aan geen van deze voorwaarden voldaan.
124. Ten eerste waren de initiële investering in en de daaropvolgende financiering voor Lommel SK gebaseerd op de beslissingen van de raad van bestuur van CFG (hierna de “CFG Board”) over een aangelegenheid die onder de normale bedrijfsvoering valt, zonder dat enige betrokkenheid of goedkeuring nodig was van enige aandeelhouder in CFG en dus zonder enige toerekenbaarheid aan een overheid, aldus Lommel SK. Newton, de meerderheidsaandeelhouder van CFG tijdens de kapitaalinjecties van 2022 en 2023, is volgens Lommel SK volledig onafhankelijk van de overheden van de Verenigde Arabische Emiraten en het emiraat Abu Dhabi. Newton is een privaat investeringsvehikel en Sjeik Mansour investeert uitsluitend ten persoonlijk titel in CFG, aldus Lommel SK. Lommel SK werpt op dat de overdracht van fondsen van CFG naar Lommel SK volledig wordt beslist en beheerd door de CFG Board binnen de grenzen van zijn bevoegdheid zoals omschreven in de Delegation of Authority Policy 2017 van CFG (CFG DoA Policy), zonder betrokkenheid van enige andere *stakeholder*, laat staan van enige niet-EU-overheid. Daarom meent Lommel SK dat de overdracht van fondsen van CFG aan Lommel niet kan worden toegeschreven aan een buitenlandse overheid en *a fortiori* niet kan worden beschouwd als een subsidie die binnen het toepassingsgebied van artikel 3 FSR zou vallen.
125. Het feit dat de CFG Voorzitter verantwoordelijkheden zou hebben binnen een overheidsinstantie, bewijst volgens Lommel SK niet dat de kapitaalinjecties vanwege CFG aan Lommel SK gemaakt zou zijn voor en namens de overheid van Abu Dhabi of de overheid van de Verenigde Arabische Emiraten. Lommel SK meent dat CFG volledig onafhankelijk is van de overheid van Abu Dhabi of de overheid van de Verenigde Arabische Emiraten. Lommel SK meent ook geen negatief bewijs te moeten leveren en meent voorts dat het beperkt aantal persberichten zelfs nooit als een afdoende begin van bewijs kan worden beschouwd.

126. Lommel SK stipt ook aan dat bestuurders van een vennootschap zoals CFG, naar Engels recht, krachtens artikel 173 Companies Act 2006, verplicht zijn een onafhankelijk oordeel te geven. Het Engelse recht zou derhalve in de weg staan aan het door RE Virton aangevoerde feitenpatroon.
127. Voorts bewijst het *bottom-up* budgetteringsproces van CFG volgens Lommel SK dat de overdracht van fondsen van CFG naar Lommel in geen geval kan worden toegeschreven aan de regering van de Verenigde Arabische Emiraten of de regering van Abu Dhabi. In het kader van de jaarlijkse begrotingsprocedure stelt Lommel SK haar eigen ontwerpbegroting op, die op haar beurt moet worden goedgekeurd door de CFG Board. De overdracht van fondsen van CFG naar Lommel SK wordt vervolgens maandelijks bilateraal beheerd tussen de financiële teams van Lommel SK en CFG binnen de grenzen van de door de CFG Board goedgekeurde begroting. Dit *bottom-up* budgetteringsproces alleen al bevestigt volgens Lommel SK dat de zakelijke beslissingen, die resulteren in de overdracht van fondsen van CFG naar Lommel SK, worden genomen door CFG en Lommel SK in samenwerking, en geen instructie zijn van de regering van de Verenigde Arabische Emiraten of de regering van Abu Dhabi.
128. Ten tweede meent Lommel SK dat er geen voordeel is voor haar in de zin van de FSR of een buitenlandse subsidie, aangezien de investeringen gebaseerd zijn op de redelijke verwachting dat er winsten zouden worden gemaakt met de opkomende talenten.
129. Ten derde, in de veronderstelling dat de overdracht van fondsen naar Lommel SK als buitenlandse subsidie kan worden gekwalificeerd, is zij volgens Lommel SK niet verstorend voor de interne markt.
130. Lommel SK verwerpt de bewering van RE Virton als zou het volstaan dat (i) Lommel SK in financiële moeilijkheden verkeerde en (ii) CFG erin investeerde, om de overdracht van fondsen van CFG aan Lommel SK te kwalificeren als *“buitenlandse subsidies die de interne markt zeer waarschijnlijk zal verstoren”*. Volgens Lommel SK is er niets verstorend aan de kapitaalinjecties, vermits deze injecties allemaal in overeenstemming zijn met een bedrijfsstrategie op lange termijn om Lommel SK te ontwikkelen en winstgevend te maken. Ten tweede meent Lommel SK dat de bedragen van de kapitaalinjectie in Lommel SK redelijk zijn voor een club die zich richt op de opleiding van jonge talenten en de verkoop ervan met winst in de toekomst. De strategie van de meeste andere clubs zou volgens Lommel SK erin bestaan spelers te kopen en/of te ontwikkelen met als voornaamste bedoeling hen in hun eerste elftal te laten spelen. De bedrijfsstrategie van CFG op lange termijn wordt volgens Lommel SK bevestigd door het feit dat de club binnen de D1B-competitie de hoogste inkomsten uit de verkoop van spelers verwacht. Daardoor, zo verklaart Lommel SK, spelen verschillende door Lommel SK aangekochte en/of ontwikkelde spelers niet erg vaak en is er geen verstoring van de competitie binnen de D1B-competitie. Lommel SK merkt in dat kader op dat ze het seizoen heeft beëindigd in de *“Relegation Play-Offs”* en dus zelfs niet in het linkerrijtje van de D1B-competitie. Bovendien stelt artikel 5 FSR uitdrukkelijk dat een buitenlandse subsidie aan een noodlijdende onderneming de interne markt zeer waarschijnlijk niet zal verstoren indien *‘er een herstructureringsplan is dat geschikt is om te zorgen voor de levensvatbaarheid van die onderneming op lange termijn en die onderneming daaraan zelf een aanzienlijke eigen bijdrage levert’*.

Lommel SK is van oordeel dat het de visie en strategie van CFG die aan haar investeringsbeslissing ten grondslag ligt, in detail heeft beschreven. Volgens Lommel SK heeft RE Virton niet beweerd noch bewezen dat de kapitaalinjectiemaatregelen van CFG irrationeel waren of niet in staat waren te leiden tot de



levensvatbaarheid van Lommel SK op lange termijn. Daarom kunnen de kapitaalinjecties in Lommel SK niet kwalificeren als een zeer waarschijnlijk verstorende buitenlandse subsidie in de zin van artikel 5 FSR, aldus Lommel SK. Buitenlandse investeerders kunnen volgens Lommel SK immers kapitaal inbrengen in een noodlijdende onderneming indien er uitzicht is op het opnieuw winstgevend maken ervan. Het feit dat alle kapitaalinjecties in overeenstemming zijn met een redelijke bedrijfsstrategie op lange termijn om de club te ontwikkelen is volgens Lommel SK de reden waarom de regels van LaLiga hier ook niet relevant zijn. Lommel SK is het niet eens met RE Virton dat LaLiga de kapitaalinjecties verbood. De LaLiga regels zouden enkel operaties en transacties verbieden voor zover die niet beantwoorden aan een reële economische behoefte of economisch zinvol zijn vanuit het oogpunt van een rationele marktpartij.

131. Tot slot, zelfs indien de overdracht van fondsen van CFG aan Lommel SK als verstorende buitenlandse subsidie zou worden beschouwd – *quod non* volgens Lommel SK – zou een herstelmaatregel niet gerechtvaardigd zijn. De steun van CFG heeft volgens Lommel SK immers een aanzienlijk positief effect op de opleiding van jonge talenten, wat bijdraagt tot de ontwikkeling van de voetbalsport in de interne markt. Uit het feit dat slechts één Belgische speler in het eerste team van Lommel SK zou spelen, kan volgens Lommel SK niet worden afgeleid dat Lommel SK niet bijdraagt tot de opleiding van Belgische talenten. De positieve effecten van de steun van CFG mag niet worden toegespitst op Belgische spelers, maar moet volgens Lommel SK ook de opleiding omvatten van andere jonge en talentvolle spelers in de EU en de gehele interne markt.
132. Hieruit besluit Lommel SK dat een overdracht van fondsen door CFG als aandeelhouder in Lommel SK niet kan worden aangemerkt als een mededingingsbeperkende buitenlandse subsidie waarvan de negatieve gevolgen zwaarder wegen dan de positieve. Aldus is niet bewezen volgens Lommel SK dat herstelmaatregelen in het kader van de FSR noodzakelijk zouden zijn om de vermeende verstoring van de interne markt te verhelpen.
133. De licentie van Lommel SK dient dan ook te worden bevestigd overeenkomstig punt 18 van Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement. Lommel SK geeft aan tijdig de nodige informatie te hebben toegezonden aan het Auditoraat, waaruit blijkt dat alle schulden tot en met drie werkdagen voorafgaand aan de zitting zijn betaald.

#### 4. Oordeel van het Scheidsgerecht

134. Hierna volgen de vragen die in dit dossier aan bod zijn gekomen en het antwoord van het Scheidsgerecht daarop.

##### a) De bevoegdheid van het Scheidsgerecht en de mogelijks door het Scheidsgerecht te nemen beslissing

135. Het Scheidsgerecht heeft als bevoegdheid een 'de novo' beoordeling te maken. Dit volgt onmiskenbaar uit artikel B11.283 van het Bondsreglement, dat luidt als volgt:

*"(h)et Scheidsgerecht zetelend in graad van beroep herneemt de procedures in zijn geheel zowel in rechte als in feiten en heeft volheid van rechtsmacht. Het Scheidsgerecht beoordeelt de zaak met dezelfde beoordelingsbevoegdheid als de Licentiecommissie."*

136. RE Virton heeft deze bevoegdheid in herinnering gebracht. De Verweerder en de Vrijwillig Tussenkomende Partij hebben dit niet verder van commentaar voorzien en verschillen hierover bijgevolg niet van mening met RE Virton.

137. Concreet vordert RE Virton de nietigverklaring van de Aangevochten Beslissing en verzoekt ze het Scheidsgerecht de licentieaanvraag van Lommel SK opnieuw te beoordelen aan de hand van een aangepast verslag van het Auditoraat waarbij de kapitaalinjecties van de CFG van 2022 en 2023 niet in aanmerking worden genomen en waarbij desgevallend, overeenkomstig artikel P7.94 van het Bondsreglement, het Scheidsgerecht moet verklaren dat Lommel SK moet *"worden beschouwd als te zijn geëindigd op de laatste plaats(en) van de eindrangschikking' van het seizoen 2022 – 2023."*

138. Verweester en Vrijwillig Tussenkomende Partij wezen er in conclusie op dat RE Virton eerst had verzocht dat het Scheidsgerecht zou bevelen om de KBVB de licentieaanvraag opnieuw te laten beoordelen maar dat RE Virton haar vordering in conclusie heeft gewijzigd en daarmee het Scheidsgerecht verzoekt om de licentieaanvraag zelf opnieuw te beoordelen. Partijen hebben hierover geen verdere commentaar geuit en geen procedurele opmerkingen of voorbehouden gemaakt.

139. Het Scheidsgerecht is van oordeel dat het de bevoegdheid heeft om over de vordering van RE Virton te beslissen en om deze geheel of deels toe te kennen of af te wijzen. De procedure is hernomen zowel in recht als in feiten. Het Auditoraat heeft verslag uitgebracht. De Partijen zijn uitgebreid gehoord. Het dispositief van deze Arbitrale Einduitspraak wordt gewezen binnen het kader van de bevoegdheid omschreven in voormeld artikel B11.283.

## **b) De toepasselijke regelgeving**

140. Bij de beoordeling van vorderingen die aan het Scheidsgerecht worden gericht, dient het Scheidsgerecht te beslissen op basis van het toepasselijk Belgisch recht. Dit omvat het WER en ook het (Europees) Unierecht, waaronder het VWEU. Het Scheidsgerecht dient uiteraard ook het Bondsreglement in haar oordeel te betrekken. Dit alles staat niet ter discussie.
141. RE Virton stelt dat *“KBVB (...) volgens artikel B1.12 van het Bondsreglement, als sportregulator ertoe is gehouden ‘de wet na te leven, waaronder begrepen: de algemene rechtsprincipes, de bepalingen van openbare orde en dwingend recht, zoals deze voortvloeien uit de nationale, regionale en Europese rechtsorden’ en ‘de principes van loyaliteit, integriteit en sportieve geest als uitdrukking van de fair play na te leven<sup>32</sup>”* en dat *“(d)e KBVB (...) derhalve verplicht (is) om ook het Europese mededingingsrecht (dat van openbare orde is) nauwgezet na te leven<sup>33</sup>.”* Ze duidt daarbij op de nood aan de naleving van artikel 101(1) VWEU.
142. Verweerster en Vrijwillig Tussenkomende Partij bevestigen dat het Scheidsgerecht deze zaak dient te beoordelen in het kader van het voormeld regelgevend kader. Ze betwisten evenwel dat de voorwaarden van de normatieve bepalingen waarnaar RE Virton verwijst, in deze zaak toepassing vinden. Partijen verschillen van mening over de vraag of de FSR van toepassing is.
143. Er is geen discussie over het regelgevend kader, enkel over de toepasselijkheid van de ingeroepen bepalingen, de concrete toepassing en de gevolgen daarvan.

## **c) Over de inwerkingtreding, de toepassing, de intertemporele werking, en de directe werking van FSR**

### *i) Over de inwerkingtreding*

144. Artikel 54 FSR stelt:

*“Inwerkingtreding en datum van toepassing*

- 1. Deze verordening treedt in werking op de twintigste dag na die van de bekendmaking ervan in het Publicatieblad van de Europese Unie.*
- 2. Zij is van toepassing met ingang van 12 juli 2023.*
- 3. In afwijking van lid 2 van dit artikel, zijn de artikelen 47 en 48 van toepassing met ingang van 11 januari 2023 en is artikel 14, leden 5, 6 en 7, van toepassing met ingang van 12 januari 2024.*
- 4. In afwijking van de lid 2 van dit artikel zijn de artikelen 21 en 29 van toepassing met ingang van 12 oktober 2023.”*

---

<sup>32</sup> Conclusie RE Virton van 10 mei 2023, blz. 13, nr. 46.

<sup>33</sup> Conclusie RE Virton van 10 mei 2023, blz. 13, nr. 47.

De FSR sluit af met:

*“Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.”*

145. Partijen zijn het erover eens dat de FSR in werking is getreden op 12 januari 2023 en dat de FSR pas van toepassing wordt op 12 juli 2023, zijnde ruim na datum van huidige Arbitrale Einduitspraak.

ii) Over de intertemporele werking

146. Gezien de FSR nu nog niet van toepassing is, is de vraag of de FSR in de periode tussen 12 januari 2023 en 12 juli 2023 intertemporeel (of anticipatief) reeds van toepassing is, zoals RE Virton voorhoudt. Of anders uitgedrukt, of het Scheidsgerecht de FSR nu reeds mag of moet toe te passen op de feiten en rechtsvragen waarover zij zich dient uit te spreken.

147. Het is duidelijk dat de FSR volstrekt nieuwe wetgeving is, die een leemte invult in een domein waar eerder geen regelgeving bestond. RE Virton beaamt dit<sup>34</sup>. Overwegingen (preambules) 5 en 6 van de FSR zijn duidelijk:

*“(5) Momenteel zijn er geen Unie-instrumenten om verstoringen als gevolg van buitenlandse subsidies aan te pakken. Met handelsbeschermingsinstrumenten kan de Commissie handelen wanneer gesubsidieerde goederen in de Unie worden ingevoerd, maar niet wanneer buitenlandse subsidies de vorm aannemen van gesubsidieerde investeringen of wanneer het om diensten en financiële stromen gaat. Op grond van de WTO-overeenkomst inzake subsidies en compenserende maatregelen heeft de Unie de mogelijkheid om een procedure voor geschillenbeslechting tussen staten in te stellen tegen bepaalde buitenlandse subsidies die door WTO-leden worden toegekend, zij het beperkt tot goederen.*

*(6) Daarom moeten bestaande Unie-instrumenten worden aangevuld met een nieuw instrument om door buitenlandse subsidies op de interne markt veroorzaakte verstoringen effectief aan te pakken, zodat een gelijk speelveld wordt gewaarborgd. Specifiek is het nieuwe instrument een aanvulling op staatssteunvoorschriften van de Unie met betrekking tot door subsidies van lidstaten op de interne markt veroorzaakte verstoringen.”*

148. Gezien de FSR geen bevestiging of codificatie is van eerder bestaande en/of erkende principes en de FSR geen enkele regeling bevat over enige toepasselijkheid van de FSR in de periode tussen 12 januari 2023 en 12 juli 2023, is er in de voorliggende arbitragezaak geen intertemporele toepassing mogelijk van de FSR.

Als de Europese wetgever het anders had gewild, zou deze een uitdrukkelijke intertemporele toepassing hebben voorzien. Dat is niet het geval. Het Scheidsgerecht dient deze keuze van de Europese wetgever te respecteren.

---

<sup>34</sup> Conclusie RE Virton van 10 mei 2023, blz. 16, nr. 57.

149. RE Virton verwijst naar artikel 53 van de FSR dat stelt dat *“deze verordening (...) ‘van toepassing (is) op buitenlandse subsidies die zijn toegekend in de vijf jaar vóór 12 juli 2023, indien die buitenlandse subsidies de interne markt verstoren na 12 juli 2023.’”*

RE Virton meent hieruit ten onrechte een intertemporele toepassing van de FSR te kunnen afleiden. Het Scheidsgerecht volgt dit argument niet. De beoordeling van investeringen van ‘vijf jaar vóór 12 juli 2023’ kan pas gebeuren nadat de FSR in werking is getreden. Bijgevolg kunnen eerdere investeringen slechts worden beoordeeld in het kader van het toekennen van eventuele *ex post* maatregelen, na inwerkingtreding van de FSR per 12 juli 2023 en niet voordien. Artikel 53 van de FSR kan niet gelezen worden als een artikel dat de FSR reeds voor 12 juli 2023 van toepassing maakt. Het betreft de beoordeling vanaf een welbepaalde datum van eerdere investeringen.

150. Er is geen enkele rechtsgrond die zou toelaten om het verzoek van RE Virton toe te kennen en een *ex ante* toepassing te hanteren van de FSR. Een en ander zou bovendien ingaan tegen het rechtszekerheidsbeginsel. Daarenboven zou het ertoe leiden dat de Richtlijnen van het Auditoraat voor het toekennen van de licenties na de publicatie ervan op de website van de KBVB dd. 21 december 2022 zouden gewijzigd worden in de loop van de licentieprocedure.
151. Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt het Scheidsgerecht dat zij in deze procedure de FSR niet kan toepassen.

*iii) Over de exclusieve bevoegdheid van de Europese Commissie*

152. Het Scheidsgerecht is van oordeel dat indien per hypothese de FSR toch reeds voorafgaand aan 12 juli 2023 zou mogen worden toegepast, zij niet het bevoegd orgaan is om de FSR te onderzoeken en te besluiten tot een maatregel op grond van de FSR.
153. Overweging 8 van de FSR vermeldt *“[o]m een gelijk speelveld op de hele interne markt en consistentie bij de toepassing van deze verordening te borgen, is de Commissie de enige instantie die bevoegd is om deze verordening toe te passen. De Commissie moet de bevoegdheid hebben om aldus, op basis van informatie uit alle beschikbare bronnen, buitenlandse subsidies in alle economische sectoren op eigen initiatief te onderzoeken voor zover die onder het toepassingsgebied van deze verordening, vallen.”*
154. Deze bepaling bevestigt de exclusieve bevoegdheid van de Europese Commissie om eventuele versturende effecten van buitenlandse subsidies te onderzoeken en aan te pakken, waar RE Virton overigens klacht heeft neergelegd<sup>35</sup>.
155. RE Virton erkent dit uitdrukkelijk : *“RE Virton stelt niet dat de KBVB of Uw Scheidsgerecht de FSR op deze zaak moet toepassen. Dit is de exclusieve bevoegdheid van de Commissie, die als enige zich kan uitspreken, aan de hand van de FSR, over de verenigbaarheid van een buitenlandse subsidie met de interne markt.”*<sup>36</sup>

---

<sup>35</sup> Stukkenbundel RE Virton, stuk 14.

<sup>36</sup> Conclusie RE Virton van 10 mei 2023, blz. 27, nr. 95.

156. De complexiteit van de FSR, het diepgaand onderzoek dat vereist is, en de diverse opties waarover de Europese Commissie beschikt qua maatregelen, verantwoorden deze exclusieve bevoegdheid van de Europese Commissie.

157. Derhalve meent het Scheidsgerecht dat zij niet de bevoegdheid heeft – mocht de FSR al van toepassing zijn – om toepassing te maken van de FSR bij de overweging al dan niet een licentie te weigeren.

iv) Over de directe werking

158. Het Scheidsgerecht beantwoordt ten overvloede de argumentatie in verband met de directe werking van de FSR.

159. Partijen zijn het er over eens dat FSR geen directe werking heeft. RE Virton stelt hierover *expressis verbis*: “RE Virton is er zich terdege van bewust dat artikel 5 FSR geen directe werking heeft. Haar vordering is dan ook niet gestoeld op de FSR, maar op artikel 101(1) VWEU, dat wel directe werking heeft.”<sup>37</sup>

160. Uit de tekst van de FSR blijkt duidelijk dat het een kader geeft waarbinnen de Europese Commissie maatregelen kan nemen (zie bijvoorbeeld art. 11, 2., 3. en 4, art. 12 tot 18 FSR) na een diepgaand onderzoek (art. 11. FSR).

161. De FSR is niet *self-executing*.

162. Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt het Scheidsgerecht dat zij in dezer de FSR niet kan toepassen gezien deze geen directe werking heeft.

v) Over de gegrondheid

163. Het Scheidsgerecht is ten overvloede van oordeel dat zelfs indien, per hypothese, de FSR nu reeds van toepassing zou zijn en het Scheidsgerecht het bevoegde orgaan zou zijn om de FSR toe te passen en daarop haar beslissing te steunen, en deze directe werking zou hebben, RE Virton niet afdoende aantoonde dat de voorwaarden voorzien in de FSR in dezer vervuld zijn om een beslissing tot weigering van de licentie te staven.

164. Naar de mening van het Scheidsgerecht is RE Virton er niet in geslaagd aan te tonen dat het in deze gaat over buitenlandse subsidies die de interne markt verstoren. Geen enkel van de onderdelen die vereist zijn in het kader van de FSR, zijn aangetoond.

Ter zake zou minstens het bewijs moeten geleverd worden dat de twee kapitaalsverhogingen kunnen worden toegeschreven aan een buitenlandse overheid (Abu Dhabi en/of de Verenigde Arabische Emiraten), én dat deze een voordeel opleveren voor Lommel SK dat resulteert in een verstoring van de interne markt en negatieve effecten met zich meebrengen die zwaarder wegen dan de positieve effecten op de interne markt. De bewijzen hiervan liggen niet voor. Het dossier van RE Virton bevat geen sturende stukken dienaangaande.

---

<sup>37</sup> Conclusie RE Virton van 10 mei 2023, blz.28, nr. 102.

165. Het Scheidsgerecht is derhalve van oordeel dat RE Virton onvoldoende aantoont dat de voorwaarden voorzien in de FSR vervuld zijn om een maatregel in hoofde van het Scheidsgerecht te doen uitlokken, mocht het Scheidsgerecht al mee gaan in de vraag om de FSR toe te passen en er een directe werking aan te verlenen.

**d) Over de toepasselijkheid van artikel 101 VWEU op KBVB beslissingen**

166. RE Virton stelt dat haar vordering niet steunt op de FSR maar op artikel 101 VWEU. Voor RE Virton zijn *“(o)p grond van artikel 101(1) VWEU, (...) alle overeenkomsten en besluiten van ondernemersverenigingen die ertoe strekken of ten gevolge hebben dat de mededinging wordt beperkt, verboden.”*

167. RE Virton voert aan – o.b.v. artikel 101(1) VWEU – dat de Licentiecommissie in de Aangevochten Beslissing middelen in aanmerking heeft genomen bij de beoordeling van de licentieverzoek van Lommel SK, *“waardoor zij een mededingingsbeperking heeft laten ontstaan, ten nadele van RE Virton.”*

RE Virton vindt dat KBVB rekening had moeten houden met artikel 101(1) VWEU in combinatie met de FSR, en *“bijgevolg de prima facie buitenlandse subsidies (minstens de kapitaalinjectie van januari 2023) die Lommel SK heeft ontvangen en die de D1B-competitie ‘zeer waarschijnlijk zullen verstoren’ volgens artikel 5 van de FSR niet mogen bekrachtigen.”*

168. In de eerste plaats is het niet overtuigend om te stellen dat in de plaats van de FSR rechtstreeks toe te passen, men hetzelfde doel kan bereiken door een toepassing van artikel 101 VWEU *“in combinatie met de FSR”*. Een dergelijke gecombineerde toepassing is onmogelijk om dezelfde reden als hierboven uiteengezet. De FSR is nu eenmaal nog niet toepasselijk ; ze heeft geen directe werking en de handhaving ervan behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de Europese Commissie. Het Scheidsgerecht is derhalve van mening dat de door RE Virton gevraagde combinatie onmogelijk is.

169. RE Virton is overigens niet helemaal duidelijk waar ze stelt dat ze haar vordering niet steunt op de FSR. Ze haalt de FSR wel degelijk via haar argument op basis van artikel 101 VWEU terug binnen.

170. Dit blijkt duidelijk uit haar conclusies, waarin zij schrijft (onderlijning toegevoegd): *“Los van de FSR is het bijv. ondernemersverenigingen mededingingsrechtelijk steeds verboden om rechtshandelingen te stellen die lijnrecht indruisen tegen de FSR, gezien deze beoogt de mededinging binnen de interne markt te beschermen. Doen ze dit, dan nemen ze een mededingingsbeperkende beslissing, in strijd met artikel 101(1) VWEU.”* Of nog: *“dat de Aangevochten Beslissing geen legitiem doel nastreeft daar zij ertoe leidt dat de mededinging binnen de interne markt (in casu de D1B-competitie) gedurende het volgende seizoen wordt verhinderd, beperkt en vervalst in de zin van artikel 101(1) VWEU, aangezien de Aangevochten Beslissing werd aangenomen rekening houdende met overheidsmiddelen die – minstens prima facie – kwalificeren als buitenlandse subsidies ‘die de interne markt zeer waarschijnlijk zal verstoren’ luidens de FSR.”<sup>38</sup>*

---

<sup>38</sup> Conclusie RE Virton van 10 mei 2023, blz. 16, nr. 56.

Het gebruik van het woord “aangezien” in dit citaat duidt er volgens het Scheidsgerecht op dat in de redenering van RE Virton op basis van artikel 101(1) VWEU de toepassing van de FSR wel degelijk onontbeerlijk is. Een en ander wordt bevestigd in randnrs. 83 en 84 van dezelfde conclusie (onderlijning toegevoegd): *“De ondernemersvereniging die via haar besluit een buitenlandse subsidie bekrachtigt die, in strijd met de FSR, de werking van een sterke, open en concurrerende interne markt verstoort, neemt dus noodzakelijkerwijze een besluit dat, in strijd met artikel 101(1) VWEU, de mededinging binnen de interne markt verhindert, beperkt of vervalst. De Aangenomen Beslissing strookt bijgevolg niet met het Europese mededingingsrecht (...)”*.<sup>39</sup> Ten overvloede verwijst het Scheidsgerecht ook naar de beweringen van RE Virton dat de gelaakte kapitaalinjecties “prima facie verboden buitenlandse subsidies uitmaken”<sup>40</sup> en dat “(d)e beslissing van de KBVB om een licentie aan Lommel SK toe te kennen, rekening houdende met de voornoemde kapitaalinjecties – waarbij minstens de kapitaalinjectie van januari 2023 prima facie een verboden buitenlandse subsidies uitmaakt – kwalificeert als een mededingingsbeperkende beslissing in de zin van artikel 101(1) VWEU”.<sup>41</sup> Het woord ‘verboden’ daarin heeft duidelijk betrekking op de inhoud van de FSR. Het Scheidsgerecht ziet niet in hoe de voormelde kapitaalinjecties “verboden” kunnen zijn zonder de FSR toe te passen.

171. In de tweede plaats zou stellen dat hetzelfde doel kan bereikt worden via artikel 101 VWEU alleen, tegenstrijdig zijn met de hierboven reeds *in extenso* geciteerde overwegingen 5 en 6 in de preambule van de FSR, naar luid waarvan er momenteel “geen Unie-instrumenten bestaan om verstoringen als gevolg van buitenlandse subsidies aan te pakken”. Het gaat dus onmiskenbaar om een leemte in het Unierecht.
172. Overigens kan RE Virton niet gevolgd worden waar zij stelt dat artikel 101 WVEU en de FSR hetzelfde doel nastreven. De FSR viseert de invloed van door buitenlandse staten gesubsidieerde investeringen op de interne markt, een situatie die voorheen nog niet geregeld was. Hieruit volgt dat enkel met toepassing van de FSR kan besloten worden of een buitenlandse subsidie al of niet marktverstoring is. Daartoe kan dus niet besloten worden zolang de FSR nog niet toepasselijk is. En daarvoor is uitsluitend de Europese Commissie bevoegd.
173. Ten derde toont RE Virton niet afdoende aan hoe het Scheidsgerecht haar vordering gegrond zou kunnen verklaren op basis van een analyse die *uitsluitend* steunt op artikel 101(1) WVEU. Zelfs al zouden de doelen van artikel 101(1) VWEU en de FSR wel dezelfde zijn, zoals RE Virton voorhoudt, dan nog doet dit niets af aan het autonoom karakter van artikel 101(1) VWEU. Artikel 101(1) is weliswaar een open norm maar de handhaving ervan vereist wel de vervulling van een aantal voorwaarden die de rechtspraak in detail heeft uitgewerkt. Indien het Scheidsgerecht abstractie maakt van de argumenten die RE Virton haalt uit de FSR, blijft onvoldoende substantie over om het Scheidsgerecht te overtuigen dat aan de voorwaarden voor de toepassing van artikel 101(1) voldaan is. RE Virton haalt onvoldoende elementen aan, in rechte en in feite, om het Scheidsgerecht ervan te overtuigen dat men zonder acht te slaan op de inhoud van de (niet-toepasselijke) FSR, niettemin zou kunnen besluiten dat de aangevochten beslissing “de mededinging binnen de interne markt verhindert, beperkt of vervalst” in de betekenis van artikel 101(1) VWEU.

---

<sup>39</sup> Conclusie RE Virton van 10 mei 2023, blz. 24, nrs. 83-84.

<sup>40</sup> Conclusie RE Virton van 10 mei 2023, blz. 25, nrs. 85.

<sup>41</sup> Conclusie RE Virton van 10 mei 2023, blz. 27, nrs. 94.



**e) Over de vraag van RE Virton tot een nieuw onderzoek door het Auditoraat**

174. Ten overvloede is het Scheidsgerecht van oordeel dat er geen reden is om het Auditoraat om een nieuw verslag te verzoeken. Het verzoek van RE Virton komt erop neer dat zij vraagt om een verslag waarbij geen rekening gehouden wordt met de kwestieuze investeringen. Dit zou betekenen dat het Scheidsgerecht al zou stellen, zelfs al is dat slechts impliciet, dat de kwestieuze investeringen niet in rekening mogen worden gebracht. Het is precies deze beoordeling waarvoor de Europese Commissie uitsluitend bevoegd is.

**f) Over de vordering van Lommel SK inzake de confidentialiteit**

175. Lommel SK vordert in haar syntheseconclusie <sup>42</sup> dat het Scheidsgerecht zou vaststellen dat RE Virton door haar persmededeling dd. 4 mei 2023 artikel 26 C-SAR Arbitragereglement en punt 20 Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement heeft geschonden. Lommel SK vraagt het Scheidsgerecht om deze schending vast te stellen en RE Virton op te leggen niet verder te communiceren over de arbitrageprocedure. Lommel maakt alle voorbehoud om de schade die zij door de verspreiding van het persbericht heeft opgelopen te verhalen op RE Virton.

176. De kwestieuze persmededeling wordt niet voorgebracht. Uit wat Lommel SK schrijft, kan het Scheidsgerecht afleiden dat RE Virton het verhaal tegen het toekennen van de licentie heeft medegedeeld. Het staat niet vast noch wordt het ingeroepen dat RE Virton de inhoud van de arbitrageprocedure, stukken of conclusies heeft onthuld. Overigens voorziet het C-SAR Arbitragereglement de publicatie van de uitspraak. Derhalve beperkt het Scheidsgerecht zich tot hetgeen volgt.

177. Het Scheidsgerecht verklaart voor recht dat krachtens artikel 26 C-SAR Arbitragereglement en punt 20 Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement de arbitrageprocedure vertrouwelijk is, onverkort de publicatie van de Arbitrale Einduitspraak door het Secretariaat van C-SAR op de website van C-SAR. Partijen dienen zich aan deze bepalingen te houden.

**IX. KOSTEN**

178. Artikel 38 van het C-SAR Arbitragereglement luidt als volgt:

*“BESLISSING OVER DE ARBITRAGEKOSTEN EN DE PARTIJKOSTEN*

*1. De arbitragekosten worden definitief vastgesteld door het Secretariaat.*

*2. De Arbitrale Einduitspraak omvat het bedrag van de arbitragekosten zoals definitief vastgesteld door het Secretariaat en bepaalt ten laste van welke partij de arbitragekosten vallen of in welke verhouding zij tussen de Partijen verdeeld worden.*

*3. Het Scheidsgerecht bepaalt, ten laatste in de Arbitrale Einduitspraak, ten laste van welke partij de partijkosten vallen of in welke verhouding zij tussen de Partijen verdeeld worden. Wanneer het*

---

<sup>42</sup> Syntheseconclusie Lommel SK van 12 mei 2023, blz. 39.

*Scheidsgerecht gebruik heeft gemaakt van de door artikel 30, paragraaf 2 van het Reglement geboden mogelijkheid, houdt het door het Secretariaat meegedeelde dispositief van de beslissing de beslissing van het Scheidsgerecht aan over de arbitragekosten en de kosten van de Partijen. De beslissing omtrent de kosten wordt opgenomen in de later aan de Partijen meegedeelde Arbitrale Uitspraak.*

*4. Wanneer het Scheidsgerecht beslist over de arbitragekosten en de partijkosten, overeenkomstig respectievelijk paragraaf 2 en 3 van dit artikel, kan het Scheidsgerecht rekening houden met de mate waarin de vorderingen werden toegewezen, en eveneens de omstandigheden van de zaak, de financiële omvang en de moeilijkheidsgraad van het geschil, de medewerking van Partijen bij het voeren van de arbitrageprocedure, de relevantie van de aangevoerde argumenten en de redelijkheid van de betreffende kosten.*

*5. In voorkomend geval, stelt de Arbitrale Uitspraak het akkoord tussen de Partijen over de verdeling van de arbitragekosten en van de partijkosten vast.”*

179. Het Scheidsgerecht spreekt zich krachtens artikel 38.2 C-SAR Arbitragereglement uit over de arbitragekosten.
180. Het Scheidsgerecht wijst de vorderingen van RE Virton integraal af, als ontvankelijk doch ongegrond. RE Virton is in deze procedure de in het ongelijk gestelde partij. Binnen de bevoegdheid haar verleend in artikel 38 van het C-SAR Arbitragereglement legt het Scheidsgerecht de arbitragekosten ten laste van RE Virton, zijnde de partij die het verhaal heeft ingesteld en ervan wordt afgewezen. Het komt het Scheidsgerecht voor dat RE Virton alle arbitragekosten dient te dragen, ook de verhoging ingevolge de vrijwillige tussenkomst, aangezien RE Virton *ab initio* Lommel SK in het geding had moeten betrekken en RE Virton de vrijwillige tussenkomst heeft noodzakelijk gemaakt.
181. Overeenkomstig artikel 38.1 van het C-SAR Arbitragereglement wordt het definitieve bedrag van de arbitragekosten door het Secretariaat vastgesteld.
182. Luidens artikel 36.1 van het C-SAR Arbitragereglement omvatten de arbitragekosten de honoraria en kosten van de arbiters evenals de administratiekosten van het C-SAR.
183. De arbitragekosten van huidige arbitrage bedragen 37.500,00 EUR excl. BTW, bedrag dat overeenstemt met de provisie die reeds door Partijen werd voldaan. Dit bedrag is gebaseerd op het barema in Bijlage I van het C-SAR Arbitragereglement (30.000,00 EUR excl. BTW + 7.500,00 EUR excl. BTW voor de tussenkomende partij).
184. Het Scheidsgerecht veroordeelt RE Virton om aan VZW KBVB en Lommel SK de door hen in het kader van deze procedure voorgeschoten arbitragekosten terug te betalen, respectievelijk voor een bedrag van 15.000,00 EUR excl. BTW, in voorkomend geval te vermeerderen met de BTW (zijnde in totaal 18.150,00 EUR incl. BTW), aan VZW KBVB en voor een bedrag van 7.500,00 EUR, in voorkomend geval te vermeerderen met de BTW (zijnde in totaal 9.075,00 EUR incl. BTW), aan Lommel SK.

185. Het Scheidsgerecht heeft akte genomen van de verklaring van Lommel SK en RE Virton naar luid waarvan zij de kosten van de *verbatim* neerslag van de mondelinge debatten (“court reporting”) tussen elkaar verdelen. Het Scheidsgerecht dient daarover dus niets te beslissen.
186. Het Scheidsgerecht spreekt zich krachtens artikel 38.3 C-SAR Arbitragereglement uit over de partijkosten. Het Scheidsgerecht heeft er akte van genomen dat elke Partij haar eigen kosten wil dragen en geen veroordeling vordert van de andere Partijen tot betaling van de partijkosten.

## **X. HET OORDEEL VAN HET SCHEIDSGERECHT**

187. Het Scheidsgerecht verleent akte aan de vrijwillige tussenkomst van NV Voetbalclub Lommel SK en verklaart deze ontvankelijk en gegrond in de mate zoals hierna bepaald.

Het Scheidsgerecht verklaart de vorderingen van VZW Royal Excelsior Virton ontvankelijk doch ongegrond.

Het Scheidsgerecht wijst de door VZW Royal Excelsior Virton gestelde vorderingen af.

Het Scheidsgerecht bevestigt de beslissing van de Licentiecommissie van VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond dd. 19 april 2023 tot toekenning van een nationale licentie aan NV Voetbalclub Lommel SK (stamnummer 1986) voor profvoetbal 1B voor het seizoen 2023-2024 onder het nummer 2554/59/06633 in al haar onderdelen.

Het Scheidsgerecht verwijst VZW Royal Excelsior Virton in de arbitragekosten, begroot op een bedrag van 37.500,00 EUR excl. BTW of 45.000,00 EUR incl. BTW bij toepassing van artikel 36.1 en 38.2 C-SAR Arbitragereglement en van het barema opgenomen in Bijlage I C-SAR Arbitragereglement.

Het Scheidsgerecht veroordeelt VZW Royal Excelsior Virton om aan VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond en NV Voetbalclub Lommel SK de door hen in het kader van deze procedure voorgeschoten arbitragekosten terug te betalen, respectievelijk voor een bedrag van 15.000,00 EUR excl. BTW, in voorkomend geval te vermeerderen met de BTW (zijnde in totaal 18.150,00 EUR incl. BTW), aan VZW Koninklijke Belgische Voetbalbond en voor een bedrag van 7.500,00 EUR, in voorkomend geval te vermeerderen met de BTW (zijnde in totaal 9.075,00 EUR incl. BTW), aan NV Voetbalclub Lommel SK.

Het Scheidsgerecht neemt akte van het feit dat geen enkele partij de veroordeling van een andere partij tot betaling van enige partijkost vordert.

Het Scheidsgerecht wijst elke andere vordering af. Het Scheidsgerecht verklaart, voor zoveel als nodig, alle andere argumenten en middelen van de Partijen die in deze Arbitrale Einduitspraak niet expliciet werden beoordeeld, als niet ter zake dienend.

Het Scheidsgerecht verklaart voor recht dat krachtens artikel 26 C-SAR Arbitragereglement en punt 20 Bijlage IV.A van het C-SAR Arbitragereglement de arbitrageprocedure vertrouwelijk is, onverkort de publicatie van de Arbitrale Einduitspraak door het Secretariaat van C-SAR op de website van C-SAR.

Huidige Arbitrale Einduitspraak wordt vastgelegd in zeven (7) originele exemplaren, gericht aan elk van de Partijen, de leden van het Scheidsgerecht en het Secretariaat van C-SAR.

Plaats van arbitrage: Brussel, België.

26 mei 2023

Het Scheidsgerecht

---

Mr. Marco Schoups, Voorzitter

---

Mr. Flip Petillion

---

Mr. Benoit Allemeersch