

BESLISSING VAN DE DERDE-BESLISSER

Sven Cuyt / NetTalk

Zaak nr. 44491 : cuyt.be

1. De Partijen

1.1. **De Klager:** De heer Sven Cuyt, wonende te Garestalaan 13, 3010 Kessel-Lo, België

1.2. **De Domeinnaamhouder:** NetTalk, Postbus 447, 6710 BK Ede, Nederland

2. Domeinnaam

Domeinnaam: cuyt.be
geregistreerd op: 8 juni 2019

Hierna "de Domeinnaam" genoemd.

3. Procedurele voorgaanden

De Klager diende de klacht in op 26 januari 2020. De klacht is in het Nederlands.

De Klager eist dat de Domeinnaam aan hem overgedragen wordt. In de klacht wilde de Klager aan de Domeinnaamhouder niet de mogelijkheid geven om binnen een termijn van 7 kalenderdagen vrijwillig over te gaan tot uitvoering van de verzochte maatregel.

Op 3 maart 2020 diende de Domeinnaamhouder een antwoord in.

Op 4 maart 2020 stelde CEPANI de Derde-Beslisser aan.

Op 5 maart 2020 verzocht de Klager toelating om een wederwoord in te dienen.

Overeenkomstig de artikelen 11.1-11.3 en 13 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen gaf de Derde-Beslisser toelating aan de Klager om een wederwoord in te dienen tot 11 maart 2020 en toelating aan de Domeinnaamhouder om desgewenst een antwoord op het wederwoord in te dienen

tot 15 maart 2020. De Derde-Beslisser verzocht daarbij de Klager om als bewijs van zijn identiteit een recto-verso-kopie van zijn identiteitskaart bij te brengen.

Op 10 maart 2020 diende de Klager zijn wederwoord in, waarbij hij een recto-verso-kopie van zijn identiteitskaart bijbracht.

De Domeinnaamhouder diende geen antwoord op het wederwoord in.

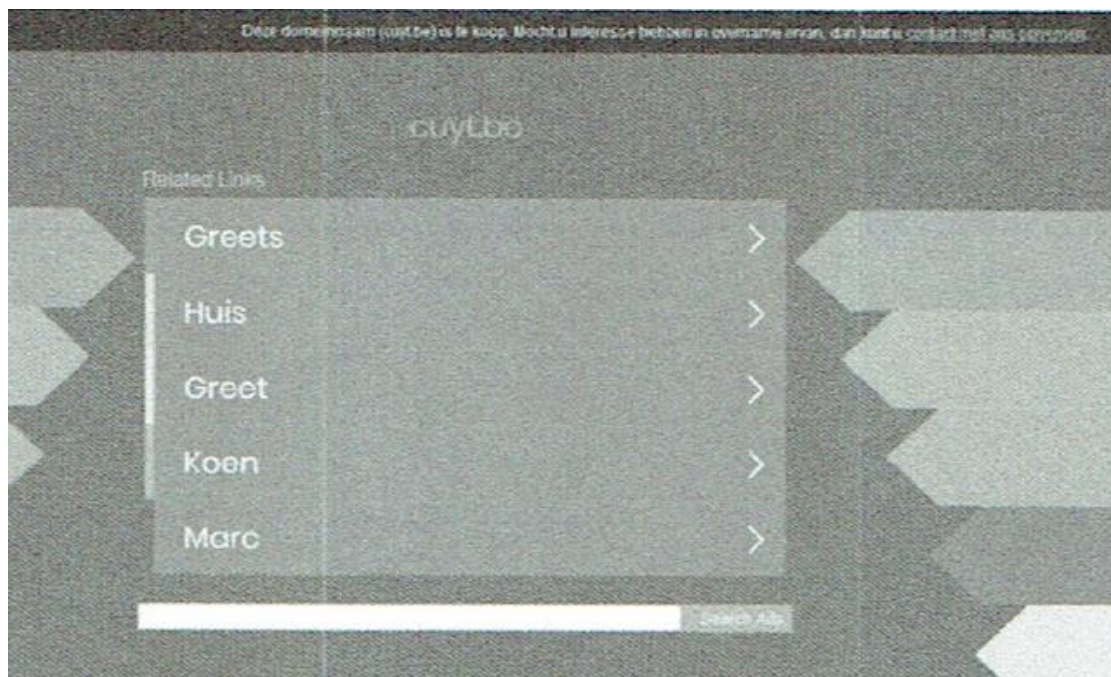
De debatten werden gesloten na het verstrijken van de termijn van de Domeinnaamhouder om desgewenst een antwoord op het wederwoord in te dienen, zijnde op 16 maart 2020.

4. Feitelijke gegevens

De familienaam van de Klager is "Cuyt".

De Domeinnaamhouder registreerde de Domeinnaam op 8 juni 2019.

De klacht bevat een op 5 februari 2020 gemaakte schermafdruk van de aan de Domeinnaam verbonden website, waarvan hieronder een uittreksel wordt afgebeeld :



Uit deze schermafdruk blijkt dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam gebruikt om op de eraan verbonden website :

- (1) de Domeinnaam te koop aan te bieden. De website vermeldt bovenaan : *"Deze domeinnaam (cuyt.be) is te koop. Mocht u interesse hebben in overname ervan, dan kunt u contact met ons opnemen."*;
- (2) pay-per-click links ("*Related Links*") te plaatsen. De in de schermafdruk vermeldde pay-per-click links zijn "*Greet*", "*Huis*", "*Greet*", "*Koen*" en "*Marc*".

Uit door de Klager bijgebrachte correspondentie tussen de partijen blijkt dat de Klager bij de Domeinnaamhouder geïnformeerd heeft naar de overnameprijs, dat de Domeinnaamhouder eerst 950,00, nadien 800,00 en vervolgens 750,00 EUR excl. BTW vroeg, en dat de Klager er eerst 100,00 en nadien 50,00 EUR voor wou betalen :

- Bij e-mail van 15 december 2019 vroeg de Klager aan de Domeinnaamhouder naar de overnameprijs : *“Hoeveel kost de overname van cuyt.be?”*
- Bij e-mail van 16 december 2019 antwoordde de Domeinnaamhouder dat de overnameprijs 950,00 EUR excl. BTW bedroeg : *“De vraagprijs voor de domeinnaam cuyt.be bedraagt EUR 950 exclusief BTW. Bij interesse in overname zal ik onze procedure van overdracht per email doorsturen. Mocht u nog vragen hebben, dan zijn wij bereikbaar per e-mail (info@nettalk.nl).”*
- Bij e-mail van 24 december 2019 herhaalde de Domeinnaamhouder haar overnamevoorstel : *“Enige tijd geleden heeft u geïnformeerd naar de domeinnaam cuyt.be. In reactie op uw aanvraag hebben wij u een vraagprijs gestuurd van EUR 950 exclusief BTW. Volgens onze gegevens hebben wij hierop nog geen reactie mogen ontvangen. Wij zijn daarom benieuwd of u onze prijsopgave ontvangen heeft? Heeft u nog vragen of kunnen wij u nog ergens mee helpen dan horen wij dat graag.”*
- Bij e-mail van 24 december 2019 antwoordde de Klager dat hij er 100,00 EUR voor wou betalen : *“De mail was in mijn spamfolder terechtgekomen. Een vraagprijs van 950 is me te veel. Ik wil er wel EUR 100 voor geven.”*
- Bij e-mail van 26 december 2019 verlaagde de Domeinnaamhouder haar overnameprijs tot 800,00 EUR en stelde zij haar procedure voor de overname van een .be-domeinnaam voor, waarbij zij de door haar aanvaarde betaalmethodes vermeldde en stelde dat zij voor de overname een factuur zou sturen :

“Helaas kunnen wij niet akkoord gaan met uw bod van EUR 100 voor de domeinnaam cuyt.be.

Na overleg met mijn compagnon kan ik u mededelen dat onze uiterste prijs voor de domeinnaam cuyt.be EUR 800 exclusief BTW is.

Indien u akkoord gaat met deze prijs laat het ons weten en wij zullen de procedure opstarten.

Onze de procedure voor de overname van een .be domeinnaam is als volgt:

- 1) *U stuurt ons uw contactgegevens en indien van toepassing een geldig BTW nummer. De geldigheid van BTW nummers kan gecontroleerd worden op: http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies*
- 2) *Na ontvangst van de gegevens sturen wij u een digitale factuur (pro forma) per email als PDF bestand.*
- 3) *U betaalt de factuur binnen de vermelde betalingstermijn. Wij accepteren de volgende betaalmethodes: Bank overschrijving, iDEAL, creditcard, Pay Pal, Bancontact/Mister Cash en SOFORT.*

- 4) Na ontvangst van de betaling sturen wij u de voor de verhuizing benodigde 'transfercode' van dns.be en de officiële factuur per email.
- 5) U kiest een provider welke .be domeinnamen kan registreren en u dient middels de transfercode een verhuizing in, waarna de overdracht voltooid is.

Mocht u vragen hebben, dan zijn wij bereikbaar per email (info@nettalk.nl)."

- Bij e-mail van 28 december 2019 deed de Klager een laatste bod van 50,00 EUR : *"Mijn laatste bod is 50 euro. Indien jullie niet ingaan op dit bod, zal ik genoodzaakt zijn om juridische stappen te ondernemen. Ik citeer de Belgische overheid: "De registratie gebeurde te kader trouw... zij registreren een domeinnaam met het enkele doel deze naam nadien voor veel geld aan de rechtmatige belanghebbende te verkopen..."*
- Bij e-mail van 30 december 2019 verlaagde de Domeinnaamhouder haar overnameprijs tot 750,00 EUR en stelde zij opnieuw haar procedure voor de overname van een .be-domeinnaam voor, waarbij zij opnieuw de door haar aanvaarde betaalmethodes vermeldde en stelde dat zij voor de overname een factuur zou sturen :

"Helaas kunnen wij niet akkoord gaan met uw bod van EUR 50 voor de domeinnaam cuyt.be. Na overleg met mijn compagnon kan ik u mededelen dat onze uiterste prijs voor de domeinnaam cuyt.be EUR 750 exclusief BTW is.

Indien u akkoord gaat met deze prijs dan staat hieronder onze procedure.

Onze de procedure voor de overname van een .be domeinnaam is als volgt:

- 1) U stuurt ons uw contactgegevens en indien van toepassing een geldig BTW nummer. De geldigheid van BTW nummers kan gecontroleerd worden op: http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies
- 2) Na ontvangst van de gegevens sturen wij u een digitale factuur (pro forma) per email als PDF bestand.
- 3) U betaalt de factuur binnen de vermelde betalingstermijn. Wij accepteren de volgende betaalmethodes: Bank overschrijving, iDEAL, creditcard, Pay Pal, Bancontact/Mister Cash en SOFORT.
- 4) Na ontvangst van de betaling sturen wij u de voor de verhuizing benodigde 'transfercode' van dns.be en de officiële factuur per email.
- 5) U kiest een provider welke .be domeinnamen kan registreren en u dient middels de transfercode een verhuizing in, waarna de overdracht voltooid is.

Mocht u vragen hebben, dan zijn wij bereikbaar per email (info@nettalk.nl)."

- Nadat de Klager bij e-mail van 12 januari 2020 zijn aanbod van 50,00 EUR herhaald had, antwoordde de Domeinnaamhouder bij e-mail van 13 januari 2020 dat zij die overnameprijs niet aanvaardde : *"Voor EUR 50 mag ik helaas geen akkoord geven. Jammer dat we er niet uit kunnen komen. Wij willen u bedanken voor uw interesse en wensen u succes met het vinden van een passende domeinnaam."*

Op 26 januari 2020 diende de Klager vervolgens de klacht in.

5. Standpunt van de partijen

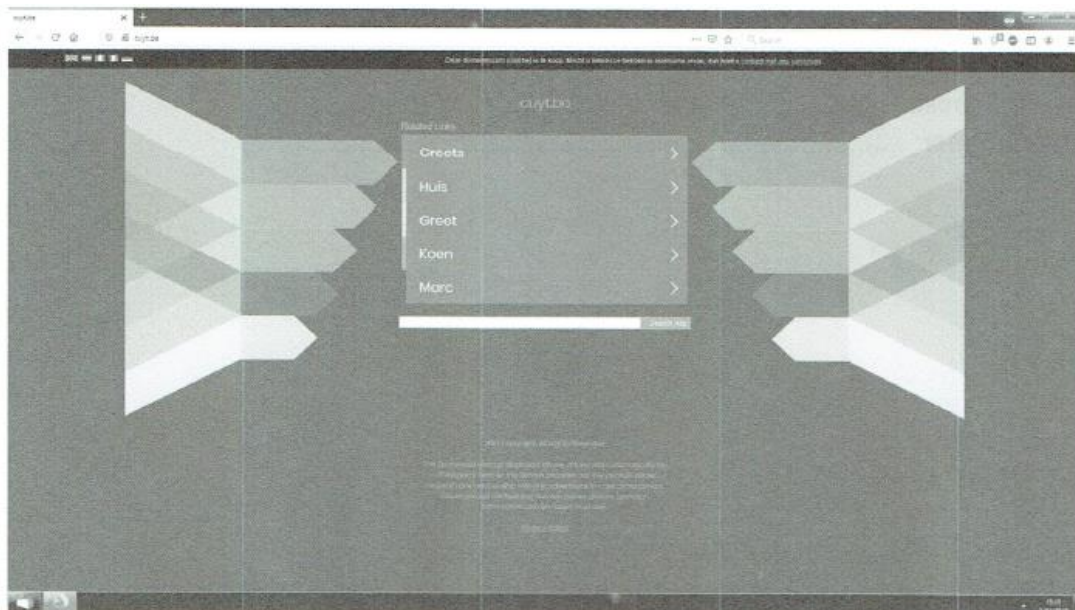
5.1. Standpunt van de Klager in de klacht

In zijn klacht argumenteert de Klager als volgt :

“1. De domeinnaam is identiek aan de familienaam van de klager, Sven Cuyt, waarop de klager recht heeft.

2. De domeinnaamhouder heeft in geen één opzicht recht of legitiem belang op de domeinnaam cuyt.be. De domeinnaamhouder (NetTalk) is gevestigd in Nederland en heeft geen verband met de naam cuyt. Uit de mails, bijgevoegd in bijlage A, is het duidelijk dat de domeinnaamhouder niet naar de vermelde juridische procedure heeft gekeken. Immers, indien ze dat wel hadden gedaan, hadden ze kunnen argumenteren waarom ze wel recht hebben op de domeinnaam cuyt.be en de prijs van 750 euro (zie punt 3) een goede prijs was. Dit hebben ze niet gedaan.

3. De domeinnaam is ter kwader trouw geregistreerd, omdat de domeinnaam alleen gebruikt wordt om de verkoop van de domeinnaam te adverteren (zie onderstaande afbeelding). De initiële vraagprijs was 950 euro exclusief BTW. De laagste vraagprijs voor de domeinnaam was 750 euro exclusief BTW. Dit zijn zeer hoge prijzen voor een domeinnaam die niet gebruikt wordt (zie bijgevoegde mails in bijlage A).



5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder in haar antwoord

In haar antwoord argumenteert de Domeinnaamhouder als volgt :

“3.1 de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden

Klager geeft aan dat de domeinnaam identiek is aan zijn de familienaam. De term “familienaam” staat echter niet vermeld in de “Algemene voorwaarden voor .be domeinnaamregistraties” Hierin staat zoals hierboven de term “persoonsnaam” genoemd. In de algemene voorwaarden staat geen definitie van de term “persoonsnaam”.

De Domeinnaamhouder is van mening dat met een persoonsnaam een individuele persoon wordt aangeduid. Een “familienaam” duidt geen individueel persoon aan. Hieruit volgt dat de persoonsnaam van klager dus “Sven Cuyt” is waarmee de domeinnaam dus niet identiek is aan de persoonsnaam. De domeinnaam svencuyt.be is overigens op het moment van het schrijven van dit antwoord nog beschikbaar voor registratie (Bijlage 1).

Klager heeft tevens geen bewijs geleverd van zijn persoonsnaam. Het is dus niet met zekerheid vast te stellen dat Klager überhaupt beschikt over welk recht dan ook.

Klager heeft ook geen bewijs geleverd al om gekend te zijn onder de term “cuyt” en dat de registratie door de Domeinnaamhouder daadwerkelijk voor verwarring of schade zorgt voor Klager.

3.2 de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam

De domeinnaam cuyt.be bestaat uit slechts vier karakters en kan daardoor gezien worden als generiek.

De Domeinnaamhouder is van mening wel degelijk een legitiem belang te hebben bij het bezit van een generieke domeinnaam.

De Domeinnaamhouder is van mening dat het te koop aan bieden van een domeinnaam een legitiem belang aantoont zeker in het geval van een generieke domeinnaam.

De Domeinnaamhouder is van mening dat hij voor de overdracht van de domeinnaam een redelijke vergoeding vroeg welke marktconform is en wellicht zelfs aan de lage kant voor een domeinnaam welke uit 4 letters bestaat. In bijlage 2 staat een scherm afdruk van de verkopen van 4 letter .be domeinnamen waaruit blijkt dat de vergoeding

een factor 2 tot 3 onder de gemiddelde waarde van een 4 letter .be domeinnaam (\$3,075) lag.

3.3 de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt

De Domeinnaamhouder heeft Klager nooit benaderd met welke vraag of voorstel dan ook. Het was Klager welke contact zocht met de Domeinnaamhouder.

De Domeinnaamhouder was op het moment van registratie niet bekend met het bestaan van Klager.

Klager heeft niet aangetoond dat de Domeinnaamhouder wel op de hoogte was of kon zijn van het bestaan van Klager.

De Domeinnaamhouder was en kon dus op het moment van registratie niet op de hoogte zijn van het bestaan van Klager en handelde daarom ook niet te kwader trouw jegens Klager.

De Domeinnaamhouder is dan ook van mening dat Klager geen kwader trouw heeft aangetoond.”

5.3. Standpunt van de Klager in zijn wederwoord

In zijn wederwoord argumenteert de Klager als volgt :

“3.1 de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden

De domeinnaamhouder is van mening dat een persoonsnaam een individu aanduidt en dat daardoor de domeinnaam cuyt.be niet identiek is aan de persoonsnaam van de klager.

Ik wil de domeinnaam cuyt.be gebruiken als domeinnaam voor mijn familie en naasten, door hen bijvoorbeeld e-mailadressen of webruimte aan te bieden onder de domeinnaam cuyt.be. Gezien zij de dezelfde familienaam hebben, ben ik van mening dat het identiek zijn van onze familienaam aan de domeinnaam wel degelijk van belang is.

Daarnaast verwijst ik ook naar de website van de federale overheid van België (<https://economie.fgov.be/nl/themas/intellectuele-eigendom/domeinnamen/registratie-van-eendomeinnaam/wat-cybersquatting-wat-zijn-de>).

Ik citeer:

*“Deze wet staat aan bepaalde personen toe om een domeinnaam die een benaming bevat waarop zij een recht kunnen laten gelden, te recupereren. Het gaat meer bepaald om degenen die recht hebben op een merk, een geografische aanduiding of benaming van oorsprong, een handelsnaam, een auteursrechtelijk beschermd werk (bijv. de titel van een film), een vennootschapsnaam, een **familienaam** of de naam van een geografische entiteit.”*

De domeinnaamhouder merkt op dat de domeinnaam svencuyt.be beschikbaar is. Dit doet naar mijn mening niet ter zake, vanwege bovengenoemde reden: ik wil de domeinnaam voor meer dan alleen mezelf gebruiken. Hierdoor is de domeinnaam svencuyt.be niet geschikt voor mijn doeleinden, en is dus de beschikbaarheid ervan irrelevant voor mij.

Voor een bewijs van mijn identiteit heb ik in bijlage A een recto-verso kopie van mijn identiteitskaart toegevoegd.

3.2 de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam

De domeinnaam cuyt.be bestaat uit slechts vier karakters, net zoals de volgende domeinnamen uit drie of vier karakters bestaan.

- *ikea.be*
- *ing.be*
- *kbc.be*
- *bol.be*
- *aldi.be*
- *vdab.be*

De betreffende bedrijven en/of organisaties zijn domeinnaamhouder van hun respectievelijke .be domeinen omdat ze er juist hun recht op kunnen laten gelden. Dit toont dus aan dat domeinnamen van drie of vier karakters niet als generiek beschouwd kunnen worden.

Het te koop aanbieden van een domeinnaam is geen legitiem belang. Immers, de domeinnaam op zich heeft geen enkele economische waarde. Dit wil dus zeggen dat de domeinnaamhouder deze domeinnaam heeft geregistreerd om er enkel en alleen geld aan te verdienen door deze domeinnaam te verkopen aan een persoon of organisatie die er wel waarde aan kan geven, met name doordat de domeinnaam met deze persoon of organisatie te associëren is. Opnieuw verwijs ik naar de website van de federale overheid van België

(<https://economie.fgov.be/nl/themas/intellectueleeigendom/domeinnamen/registratie-van-een-domeinnaam/wat-cybersquatting-wat-zijn-de>)

Ik citeer:

*“Cybersquatting is dan het registreren van dergelijke domeinnamen met als doel ze nadien duur te verkopen aan de betrokken personen of ondernemingen.”
en deze pagina op de website van de federale overheid van België*

(<https://economie.fgov.be/nl/themas/intellectuele-eigendom/domeinnamen/registratie-van-eendomeinnaam/een-benaming-waarop-ik-een>)

Ik citeer:

“... of zij registreren een domeinnaam met het enkele doel deze naam nadien voor veel geld aan de rechtmatige belanghebbende te verkopen.”

Uit deze omschrijving van de “Wet betreffende het wederrechtelijk registreren van domeinnamen” door het ministerie van economie van de federale overheid van België blijkt dus duidelijk dat de intentie is om onder meer te voorkomen dat domeinnamen geregistreerd worden met als enige doel ze te verkopen voor een grote som geld.

3.3 de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt

De domeinnaamhouder heeft geen moeite gedaan om de term “cuyt” te googelen. Immers, uit mijn googelresultaten is het duidelijk dat de term “cuyt” een familienaam is en er dus meerdere belanghebbenden zijn die recht kunnen laten gelden op de domeinnaam cuyt.be

Bijgevoegd in bijlage B is een screenshot van mijn googelresultaten voor de term “cuyt”. Ze hadden dus kunnen weten dat er mensen zijn die legitiem belang hebben bij deze domeinnaam, maar alsnog hebben ze de domeinnaam geregistreerd.

Zoals in 3.2 vernoemd is het duur verkopen van een domeinnaam reden tot aannames van kwader trouw. Daarnaast heb ik geprobeerd te onderhandelen om tot een redelijke prijs te komen. Immers, ik zie niet in waarom ik 1200 euro zou moeten betalen voor een domeinnaam waar de domeinnaamhouder niet eens recht op heeft. Als zij die domeinnaam niet zouden registreren zou ik amper een paar euro's moeten betalen om de domeinnaam te registreren.

4. Conclusie

Op basis van bovenstaande argumentatie argumenteer ik dat ik, de klager Sven Cuyt, wel degelijk legitiem belang kan doen gelden op de domeinnaam cuyt.be in tegenstelling tot de huidige domeinnaamhouder.

Daarnaast is er sprake van kwader trouw, omdat ze de domeinnaam voor een grote som geld willen verkopen aan een particulier.”

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde-Beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10.b.1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het “.be”-domein beheerd door DNS.be (hierna “de Algemene Voorwaarden”) moet de Klager het volgende aantonen :

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Klager stelt dat de Domeinnaam identiek is aan zijn *familienaam* “Cuyt”. Er mag ervan uitgegaan worden dat hij daarmee bedoelt dat de Domeinnaam identiek is aan de *persoonsnaam* “Cuyt”.

De Domeinnaamhouder argumenteert dat de Klager niet bewijst wat zijn persoonsnaam is, zodat niet met zekerheid vast te stellen zou zijn dat de Klager enige rechten op de familienaam Cuyt kan doen gelden. Op verzoek van de Derde-Beslisser heeft de Klager in zijn wederwoord echter een recto-verso-kopie van zijn identiteitskaart bijgebracht, waaruit blijkt dat zijn familienaam wel degelijk “Cuyt” is.

De Domeinnaamhouder argumenteert verder dat in elk geval de familienaam “Cuyt” geen “persoonsnaam” in de zin van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden zou zijn, omdat de term “persoonsnaam” daar enkel zou slaan op de combinatie van een voornaam en een familienaam van een welbepaald persoon. Volgens de Domeinnaamhouder zou hier dus enkel “Sven Cuyt” een persoonsnaam zijn.

Dit is echter onjuist. De Algemene Voorwaarden definiëren de term “persoonsnaam” niet maar bepalen in elk geval niet dat die term beperkt zou zijn tot de combinatie van een voornaam en een familienaam. De term “persoonsnaam” in artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden moet dan ook geïnterpreteerd worden als een naam waarop een persoon een recht kan doen gelden, zoals een merk, handelsnaam, vennootschapsnaam, enz. waarop een persoon een recht kan doen gelden. Welnu,

een naam waarop een persoon een recht kan doen gelden, is zijn familienaam, en zelfs bij uitstek zijn familienaam. Het recht op een familienaam laat de titularissen van die familienaam immers toe om in rechte op te treden tegen derden die zich die familienaam aanmatigen (Cass. 25 mei 1962, *RW* 1962-63, 889; *Pas.* 1962, I, 1088; *Rev. adm.* 1963, 198).

Dat een familienaam om deze reden een persoonsnaam in de zin van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden is, werd ook reeds bevestigd in eerdere domeinnaamzaken (bv. CEPANI-zaken nr. [44207](#) (geens.be) en nr. [44220](#) (mathieu.be)). In sommige domeinnaamzaken diende de domeinnaamhouder weliswaar geen antwoord in maar werd door de Derde-Beslisser niettemin aanvaard dat een familienaam een persoonsnaam is (bv. CEPANI-zaak nr. [44462](#) (zanders.be)).

Deze interpretatie van de term “persoonsnaam” is overigens in lijn met artikel XII.22 van het Wetboek Economisch Recht, dat bepaalt dat het *“is verboden om, met het doel een derde te schaden of er een ongerechtvaardigd voordeel uit te halen, een domeinnaam, waarop men geen enkel recht of legitiem belang kan laten gelden, te laten registreren door een hiertoe officieel erkende instantie, al dan niet via een tussenpersoon, wanneer die domeinnaam identiek is of dusdanig overeenstemt dat hij verwarring kan scheppen met, onder meer, [...] een geslachtsnaam [...], die aan iemand anders toebehoort.”*

De andere argumenten van de Domeinnaamhouder bij de eerste voorwaarde, nl. dat de domeinnaam svencuyt.be nog beschikbaar voor registratie is, dat de Klager niet bewijst dat hij al gekend is onder de term “cuyt”, en dat de registratie van de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder voor verwarring of schade zorgt voor de Klager, zijn in het kader van de beoordeling van de eerste voorwaarde niet relevant.

Ten slotte moet er volledigheidshalve op gewezen worden dat het vaststaande domeinnaamrechtspraak is dat het “.be” top-level-domein niet relevant is in de beoordeling van het identiek of overeenstemmend karakter tussen de domeinnaam en het ingeroepen recht (merk, persoonsnaam, enz.), aangezien het gebruik van een top-level-domein technisch vereist is om een domeinnaam te exploiteren (bv. CEPANI-zaken nr. [44207](#) (geens.be) en nr. [44462](#) (zanders.be); [WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 1.11](#)); T. BETTINGER, *Domain Name Law and Practice. An International Handbook*, Oxford, Oxford University Press, 2005, p. 1035, No. IIIA.230).

Om deze redenen moet geoordeeld worden dat de Domeinnaam identiek is aan een persoonsnaam waarop de Klager rechten kan doen gelden, en dat de eerste voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden dus voldaan is.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Voorafgaandelijk moet opgemerkt worden dat het vaste domeinnaamrechtspraak is dat de bewijslast van een klager onder de tweede voorwaarde zou kunnen leiden tot de vaak onmogelijke taak om een negatief bewijs te leveren, waarbij informatie nodig is die vaak voornamelijk bekend is bij de domeinnaamhouder (*negativa non sunt probanda*). Daarom volstaat het dat een klager louter *prima facie* aannemelijk maakt

dat de domeinnaamhouder geen rechten en legitieme belangen heeft. Zodra een klager dit *prima facie* aannemelijk maakt, verschuift de bewijslast naar de domeinnaamhouder om bewijzen bij te brengen die rechten of legitieme belangen in de domeinnaam aantonen. Als de domeinnaamhouder daar niet in slaagt, wordt een klager geacht aan de tweede voorwaarde voldaan te hebben (bv. CEPANI- zaken nrs. 44013, 44030, 44085, 44381 en [44435](#); [WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 2.1](#); NAF-zaak nr. [FA0712001118553](#)).

Ten eerste ligt er geen bewijs voor dat de Domeinnaamhouder een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit met betrekking tot de Domeinnaam zou hebben.

Ten tweede bepaalt artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden dat de rechten of legitieme belangen van een Domeinnaamhouder aangetoond kunnen worden door onder andere de volgende omstandigheid : *“voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen”*. De Domeinnaamhouder roept deze omstandigheid echter niet in en er blijkt ook uit geen enkel stuk dat zij de Domeinnaam vóór de datum van de klacht (26 januari 2020) gebruikt zou hebben om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden. Het enige gebruik van de Domeinnaam waarop de Domeinnaamhouder wijst, is het te koop aanbieden ervan. De Domeinnaam gebruiken met als enig doel die te koop aan te bieden, is echter uiteraard niet wat bedoeld wordt met een gebruik van een domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden. Anders zou immers in elke domeinnaamzaak waarin de domeinnaamhouder de domeinnaam te koop aanbiedt, sowieso geoordeeld moeten worden dat de domeinnaamhouder rechten of legitieme belangen bij de domeinnaam heeft, wat uiteraard niet het geval is.

Ten derde bepaalt artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden dat de rechten of legitieme belangen van een Domeinnaamhouder ook aangetoond kunnen worden door onder andere de volgende omstandigheid : *“de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen”*. De Domeinnaamhouder roept deze omstandigheid echter niet in en er blijkt ook uit geen enkel stuk dat zij onder de Domeinnaam algemeen gekend zou zijn.

Ten vierde bepaalt artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden dat de rechten of legitieme belangen van een Domeinnaamhouder ook aangetoond kunnen worden door onder andere de volgende omstandigheid : *“de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden”*.

De Domeinnaamhouder toont echter niet aan dat zij de Domeinnaam gebruikt “op een legitieme en niet-commerciële wijze”, aangezien zij de Domeinnaam kennelijk gebruikt op een commerciële wijze. In haar antwoord verstrekt zij weliswaar geen informatie over haar activiteiten maar uit de feiten kan afgeleid worden dat zij een onderneming is wiens commerciële activiteit onder andere bestaat uit het registreren en verkopen van domeinnamen. De voormelde correspondentie tussen de Klager en de Domeinnaamhouder toont immers aan dat zij voor het overdragen van de Domeinnaam een factuur zou opstellen, dat zij verschillende mogelijke betaalmiddelen voorstelt voor de overdracht van de Domeinnaam, en dat zij een eigen procedure hanteert voor de overdracht van domeinnamen (“onze procedure van overdracht”). Bovendien gebruikt zij de Domeinnaam voor pay-per-click links.

De Domeinnaamhouder toont ook niet aan dat zij de Domeinnaam gebruikt “op een eerlijke wijze” :

- De Domeinnaamhouder beweert dat “cuyt” een generiek woord zou zijn omdat het uit slechts vier karakters bestaat en dat zij een legitiem belang zou hebben bij het bezitten van een generieke domeinnaam.

Een domeinnaam is echter slechts generiek van aard als hij bestaat uit woorden uit het woordenboek of gewone woorden of zinnen ([Overview of CAC Panel Views on Selected Questions of the Alternative Dispute Resolution for .EU Domain Name Disputes, 2nd Edition, p. 49, par. IV.12](#) (“if the chosen domain name has generic character (it is consisting of dictionary or common words or phrases)”). Het is dus onjuist dat een domeinnaam generiek zou zijn louter omdat hij uit slechts vier karakters bestaat. Domeinnamen zoals nike.com en aldi.be bestaan ook uit slechts vier karakters maar zijn geenszins generiek van aard.

In de Nederlandse taal is “cuyt” geen woord dat voorkomt in een woordenboek (het komt niet voor in Vandale of in de Woordenlijst van de Nederlandse Taalunie (www.woordenlijst.org)) en wordt het ook niet gebruikt als een gewoon woord. De Domeinnaamhouder legt ook geen enkel stuk voor waaruit zou blijken dat dit toch het geval zou zijn. De Domeinnaam is dan ook niet generiek van aard, zodat het argument van de Domeinnaamhouder ongegrond is.

Bovendien, zelfs als de Domeinnaam zou bestaan uit een generiek woord, dan nog is het zo dat het louter registreren van een domeinnaam die bestaat uit een generiek woord, op zich geen rechten of legitiem belangen verleent. Dit kan pas het geval zijn als de domeinnaam echt gebruikt wordt in verband met de ingeroepen betekenis van dat generiek woord ([WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 2.10](#)). Dit is hier echter niet het geval.

- De Domeinnaamhouder beweert dat het te koop aanbieden van een domeinnaam een legitiem belang zou aantonen, zeker in het geval van een generieke domeinnaam. Dit is echter onjuist. Het te koop aanbieden van een domeinnaam is integendeel net een aanwijzing dat de domeinnaamhouder er geen rechten of legitieme belangen bij heeft (WIPO-zaak nr. [D2000-0044](#) (“Moreover, the Panel finds that the mere offering of the domain name for sale

to any party does not constitute a right or legitimate interest in that name. The offering for sale of a domain name (to the trademark holder or its competitor for a price in excess of out-of-pocket costs) is one avenue for establishing bad faith registration and use pursuant to the Policy (para. 4(b)(i)). If the mere offering for sale were sufficient to constitute a right or legitimate interest, this would mean that a finding of bad faith registration and use under paragraph 4(b)(i) would virtually preclude a finding of lack of right or interest under paragraph 4(a)(ii). Construing paragraph 4(a)(ii) of the policy so as to avoid an illogical result, the Respondent's offering of "toefl.com" for sale at "tourdomain.com" does not, standing alone, establish a right or legitimate interest in that domain name."; WIPO-zaak nr. [D2000-1163](#) (*"The absence of evidence of any use of the domain name prior to the complaint, other than in displaying a "for sale" sign, precludes a finding of legitimacy under Rule 4(c)(iii)."*).

De bemerking van de Domeinnaamhouder dat zij de Domeinnaam te koop aanbood voor *"een redelijke vergoeding welke marktconform is en wellicht zelfs aan de lage kant voor een domeinnaam welke uit 4 letters bestaat"*, is daarom irrelevant bij het beoordelen van de tweede voorwaarde.

- Daarenboven is het onjuist dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam enkel zou gebruiken om die te koop aan te bieden. De in de klacht vermelde schermafdruk van de aan de Domeinnaam verbonden website toont immers aan dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam ook gebruikt om pay-per-click links aan te bieden.

Het is vaste domeinnaamrechtspraak dat het gebruik van een domeinnaam voor pay-per-click links een legitiem belang zou kunnen zijn op voorwaarde dat de domeinnaam bestaat uit één of meerdere woorden uit het woordenboek en de pay-per-click links verband houden met de woordenboekbetekenis van die woorden of woordengroep ([WIPO Jurisprudential Overview 3.0, par. 2.9](#)). Zoals reeds gezegd, is "cuyt" in de Nederlandse taal echter geen woord dat voorkomt in een woordenboek (het komt niet voor in Vandle of in de Woordenlijst van de Nederlandse Taalunie (www.woordenlijst.org)) en wordt het ook niet gebruikt als een gewoon woord. De Domeinnaamhouder legt ook geen enkel stuk voor waaruit zou blijken dat dit toch het geval zou zijn.

Ten vijfde ondersteunt het feit dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd heeft of gebruikt (zie verder), het vaststellen dat zij geen rechten of legitieme belangen bij de Domeinnaam heeft (WIPO-zaak nr. [D2001-1216](#) (*"Although the Policy draws a clear distinction between the requirement of showing absence of legitimate right or interest in paragraph 4(a)(ii), and the showing of bad faith registration and use in paragraph 4(a)(iii), in reality it is difficult to separate the consideration of the one from the other. Absence of any right or interest on the part of Respondent may be of assistance in determining bad faith registration and use, and bad faith registration and use may be of assistance in determining the legitimacy of the claimed right or interest."*)).

Om deze redenen moet geoordeeld worden dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam en de tweede voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden dus voldaan is.

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

Ten eerste bepaalt artikel 10.b.2 van de Algemene Voorwaarden dat het bewijs dat een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of gebruikt wordt, aangetoond kan worden door onder andere de volgende omstandigheid : *“de domeinnaamhouder heeft een of meerdere persoonsna(a)m(en) geregistreerd zonder dat er een aantoonbare band bestaat tussen de domeinnaamhouder en de geregistreerde domeinnaam”*.

Hierboven werd reeds geoordeeld dat “cuyt” een persoonsnaam is. In tegenstelling tot wat de Domeinnaamhouder beweert, heeft hij geen generieke domeinnaam maar een domeinnaam met een persoonsnaam geregistreerd. De Domeinnaamhouder wist dit of had dit redelijkerwijze moeten weten. Wanneer men “cuyt” ingeeft in een internetzoekmachine zoals Google, verschijnen immers talloze zoekresultaten over personen wiens familienaam Cuyt is, zoals de Klager terecht aangeeft.

De Domeinnaamhouder toont niet aan dat er een aantoonbare band tussen de Domeinnaamhouder en de Domeinnaam bestaat.

Overeenkomstig artikel 10.b.2 van de Algemene Voorwaarden is dit op zich reeds voldoende om te oordelen dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd heeft of gebruikt, en dat de derde voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden dus voldaan is (in dezelfde zin : CEPANI-zaak nr. [44207](#) (geens.be)).

Ten tweede, hoewel dit dus niet nodig is om tot de vaststelling te komen dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd heeft of gebruikt, kan er ook op gewezen worden dat artikel 10.b.2 van de Algemene Voorwaarden bepaalt dat het bewijs dat een domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of gebruikt wordt, ook aangetoond kan worden door onder andere de volgende omstandigheid : *“de feiten tonen aan dat de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende [...] persoonsnaam [...], en dit voor een prijs die hoger is dan het bedrag dat de domeinnaamhouder kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam”*.

De feiten tonen aan dat dit hier het geval is :

- Het is overduidelijk dat “cuyt” geen generiek woord maar een persoonsnaam is. Wanneer men “cuyt” ingeeft in een internetzoekmachine zoals Google, verschijnen immers talrijke zoekresultaten over personen wiens familienaam Cuyt is. Op google.be hebben op enkele zeldzame uitzonderingen na zelfs alle zoekresultaten betrekking op personen wiens familienaam Cuyt is. De Domeinnaamhouder wist dit of had dit redelijkerwijze moeten weten. Er kan dan

ook redelijkerwijze niet ingezien worden voor welke andere reden de Domeinnaamhouder de Domeinnaam geregistreerd zou hebben dan om die te verkopen, te verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan een persoon wiens familienaam Cuyt is.

Dit wordt bevestigd door het feit dat de commerciële activiteit van de Domeinnaamhouder bestaat in het registreren en verkopen van domeinnamen, en dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam gebruikt om die duidelijk zichtbaar te koop aan te bieden en voor pay-per-click links die niets te maken hebben met de persoonsnaam “cuyt”. De Domeinnaamhouder toont niet aan dat zij de Domeinnaam ooit voor andere doeleinden gebruikt heeft.

- De Domeinnaamhouder vroeg een overnameprijs van eerst 950,00, nadien 800,00 en vervolgens 750,00 EUR excl. BTW. Dit zijn bedragen die, gezien de prijzen voor het registreren van een domeinnaam, hoger zijn dan de kosten die de Domeinnaamhouder betaald heeft voor het verwerven van de Domeinnaam (WIPO-zaak nr. [D2012-1106](#) (“*The Respondent attempted to sell the disputed domain name for USD 1,000, which, without evidence to the contrary given the normal registrations fees, will be more than its out of pocket expenses.*”); WIPO-zaak nr. [D2013-1237](#) (“*The Complainant made contact in this way and received a message “Owners will accept \$700 US for domain name”. The Respondent has also offered the disputed domain name through <sedo.de> for a minimum price of EUR 600. [...] There is uncontroverted evidence that the Respondent has sought to sell the disputed domain at above his out-of-pocket expenses.*”); WIPO-zaak nr. [D2017-1145](#) (“*Respondent’s immediate offer in response to Complainant’s cease and desist letter to sell the Disputed Domain Name for USD 950 suggests Respondent’s intention to sell the Disputed Domain Name to Complainant for valuable consideration in excess of Respondent’s out-of-pocket expenses.*”); WIPO-zaak nr. [D2018-2420](#) (“*In the present case, the Respondent offered the Disputed Domain Name for sale at a price of USD 950, which appears many times higher than the usual out-of-pocket cost of registering a domain name.*”)).

De Domeinnaamhouder argumenteert weliswaar dat de door haar gevraagde prijzen “markconform” zouden zijn en “zelfs aan de lage kant voor een domeinnaam welke uit 4 letters bestaat”, maar in het kader van de derde voorwaarde is dat niet relevant. In dit kader is het criterium immers niet of de gevraagde overnameprijs al dan niet marktconform is maar wel of die al dan niet “*hoger is dan het bedrag dat de domeinnaamhouder kan aantonen als de kosten die hij betaalde voor het verwerven van de domeinnaam*”, met andere woorden de kost voor het registreren van een domeinnaam (WIPO-zaak nr. [D2018-2420](#) (“*In the present case, the Respondent offered the Disputed Domain Name for sale at a price of USD 950, which appears many times higher than the usual out-of-pocket cost of registering a domain name.*”)).

De Domeinnaamhouder argumenteert ook dat zij de Klager nooit benaderd zou hebben met een voorstel en dat het de Klager is die met haar contact gezocht heeft. Het klopt dat het de Klager is die de Domeinnaamhouder gecontacteerd heeft (op 15 december 2019). Anderzijds blijkt uit de voormelde correspondentie tussen de partijen echter dat de Domeinnaamhouder reeds de volgende dag een overnameprijs voorgesteld heeft, en dat, toen de Domeinnaamhouder op 24 december 2019 nog geen antwoord had gekregen, zij de Klager die dag uit eigen beweging opnieuw aanschreef met de vraag of hij de voorgestelde overnameprijs aanvaardde. Dit toont aan dat de Domeinnaamhouder wel degelijk de bedoeling had om de Domeinnaam te verkopen. Dit wordt bevestigd doordat uit de feiten afgeleid kan worden dat het registreren en verkopen van domeinnamen tot haar commerciële activiteiten behoort.

- De Domeinnaamhouder argumenteert dat zij op de datum van de registratie van de Domeinnaam niet op de hoogte was of kon zijn van het bestaan van de Klager. Wanneer de domeinnaam bijvoorbeeld een merk, handelsnaam of vennootschapsnaam bevat, kan het inderdaad van belang zijn of de domeinnaamhouder op het ogenblik van zijn registratie van de domeinnaam al dan niet afwist of kon afweten van het bestaan van de specifieke klager. Het is immers eigen aan merken, handelsnamen en vennootschapsnamen dat zij toebehoren aan één welbepaalde onderneming of een beperkt aantal ondernemingen. Voor geregistreerde merken en vennootschapsnamen bestaan ook openbare registers waarin nagegaan kan worden of een woord een merk of vennootschapsnaam is. Dan stelt zich de vraag of de domeinnaamhouder die specifieke onderneming of dat beperkt aantal ondernemingen voor ogen had wanneer hij de domeinnaam registreerde.

Bij persoonsnamen ligt dit echter anders. Zoals hierboven gesteld, kan een persoonsnaam een familienaam zijn; een persoonsnaam is niet beperkt tot de combinatie van een voornaam en een familienaam. Welnu, het is eigen aan familienamen dat zij doorgaans toebehoren aan een groot aantal personen. *Elke* drager van een bepaalde familienaam kan rechten op die familienaam doen gelden. In tegenstelling tot bij een domeinnaam die bestaat uit een merk, handelsnaam of vennootschapsnaam kan bij een domeinnaam die bestaat uit een familienaam, in het kader van de beoordeling van een registratie of gebruik te kwader trouw dan ook redelijkerwijze niet vereist worden dat de domeinnaamhouder kennis had of kon hebben van de specifieke klager die die familienaam heeft. Anders zou dit immers tot gevolg hebben dat de omstandigheid dat *“de domeinnaam werd geregistreerd of verworven hoofdzakelijk om hem te verkopen, verhuren of om op een andere wijze over te dragen aan de klager die houder is van het overeenstemmende [...] persoonsnaam”* door een klager zeer weinig en zelfs bijna nooit ingeroepen zou kunnen worden. Het zou al moeten gaan om een zeer interpersoonlijk geschil tussen de domeinnaamhouder en de klager met een bepaalde familienaam, terwijl het de bedoeling van de Algemene Voorwaarden is om alle houders van een bepaalde familienaam te beschermen.

Ten derde, hoewel ook dit niet nodig is om tot de vaststelling te komen dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd heeft of gebruikt, ondersteunt het feit dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam geregistreerd heeft of gebruikt zonder rechten of legitieme belangen bij de Domeinnaam (zie hoger), ook het vaststellen dat zij de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd heeft of gebruikt (WIPO-zaak nr. [D2001-1216](#) (“*Although the Policy draws a clear distinction between the requirement of showing absence of legitimate right or interest in paragraph 4(a)(ii), and the showing of bad faith registration and use in paragraph 4(a)(iii), in reality it is difficult to separate the consideration of the one from the other. Absence of any right or interest on the part of Respondent may be of assistance in determining bad faith registration and use, and bad faith registration and use may be of assistance in determining the legitimacy of the claimed right or interest.*”).

Ook om deze redenen moet geoordeeld worden dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd heeft of gebruikt, en dat de derde voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden dus voldaan is.

7. Beslissing

Om deze redenen beslist de Derde-Beslisser overeenkomstig artikel 10.e van de Algemene Voorwaarden dat de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam “**cuyt.be**” overgedragen wordt aan de Klager.

Brussel, 26 maart 2020

Frederic Debusseré,
Derde-Beslisser