

BESLISSING VAN DE DERDE-BESLISSER

Trendyol BV / Xyn BV

Zaak nr. 444185 CEPANI: trendyol.be

1. De partijen

1.1. De Klager: **Trendyol BV**,

met zetel te Zuidplein 116 Tower H, Floor 14, 1077XV Amsterdam, Nederland, ingeschreven in het handelsregister onder het nummer 81107404;

Vertegenwoordigd door:

Meester Bastiaan Bruyndonckx, advocaat,
met kantoor te Havenlaan 86C B113, 1000 Brussel, België;

1.2. De Domeinnaamhouder: **Xyn BV**,

met zetel te Vareseweg 121, 3047AT Rotterdam, Nederland, ingeschreven in het handelsregister onder het nummer 68042825;

2. Domeinnaam

Domeinnaam: trendyol.be
geregistreerd op: 5 maart 2012

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

De Klager diende de Klacht in op 3 februari 2023. De Klacht is in het Nederlands.

De Klager eist dat de domeinnaam aan haar overgedragen wordt. In de Klacht heeft de Klager aangegeven dat zij aan de Domeinnaamhouder de mogelijkheid wil geven om binnen een termijn van 7 kalenderdagen vrijwillig over te gaan tot uitvoering van de verzochte maatregel.

De Klachtbeheerder heeft de Klacht op 7 februari 2023 aan de Domeinnaamhouder overgemaakt. Overeenkomstig artikel 4.4 van het Reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen van CEPANI (hierna "het Reglement") is dit de aanvangsdatum van de procedure.

Conform artikel 6.1 van het Reglement verstreek de termijn voor de Domeinnaamhouder om zijn Antwoord aan de Klachtbeheerder te bezorgen op 28 februari 2023.

De Klachtbeheerder benoemde de Derde-beslisser op 2 maart 2023.

In overeenstemming met artikel 13 van het Reglement werden de debatten gesloten na het verstrijken van een termijn van 7 kalenderdagen na de aanstelling van de Derde-beslisser, zijnde op 9 maart 2023.

De Domeinnaamhouder diende geen Antwoord in de zin van artikel 6 van het Reglement in op uiterlijk 28 februari 2023. Evenmin ging de Domeinnaamhouder vrijwillig over tot uitvoering van de verzochte maatregel.

Wel hebben beide Partijen na 28 februari 2023 aan de Klachtbeheerder mededelingen in de zin van het Reglement gestuurd, namelijk op 7 maart 2023 door de Klager, op 11 maart 2023 door de Domeinnaamhouder, en op 15 maart 2023 door zowel de Klager als de Domeinnaamhouder. Deze mededelingen werden door de Klachtbeheerder overgemaakt aan de Derde-beslisser.

4. Feitelijke gegevens

De vennootschapsnaam van de Klager is "Trendyol".

De Klager maakt deel uit van de Turkse groep DSM Grup Danismanlik Iletisim Ve Satis Ticaret A.S. (hierna "DSM"), die onder andere via de webwinkel www.trendyol.com kledij te koop aanbiedt onder haar merken "trendyol", "trendyol.com", "Trendyol Collection", "trendyol.com alisverisin yeni yolu" en "milla by trendyol".

Uit een eenvoudige zoekopdracht op het internet blijkt dat de webwinkel www.trendyol.com en de merken "trendyol" en "trendyol.com" ruimschoots bekend zijn in de Europese Unie.

De domeinnaam werd geregistreerd op 5 maart 2012.

De domeinnaam werd overgedragen aan de Domeinnaamhouder op 5 oktober 2022.

De Klacht bevat een schermafbeelding van de aan de domeinnaam verbonden website, waaruit blijkt dat de Domeinnaamhouder de domeinnaam gebruikt om internetgebruikers rechtstreeks door te verwijzen naar de website www.womedi.nl (hierna "de Website").

Uit stuk 2 van de Klager kan redelijkerwijze afgeleid worden dat de Website oorspronkelijk toebehoorde aan de inmiddels inactieve onderneming Womedi BV, die net als de Domeinnaamhouder haar zetel had te Vareseweg 121, 3047AT Rotterdam, Nederland.

Volgens de Klager was het Womedi BV die op 5 oktober 2022 de domeinnaam overdroeg aan de Domeinnaamhouder. Dit wordt door de Domeinnaamhouder niet betwist.

Op de Website worden woon- en tuinartikelen te koop aangeboden. Wanneer men op de Website woon- en tuinartikelen probeert te bestellen, wordt men echter rechtstreeks doorverwezen naar de webwinkel www.5cc.nl, waarna een foutmelding "Pagina niet gevonden" verschijnt.

Op de Website wordt nergens melding gemaakt van de naam "Trendyol".

De Klager heeft de Domeinnaamhouder op 17 oktober 2022 in gebreke gesteld teneinde de kosteloze overdracht van de domeinnaam te bekomen.

De Klager heeft op 5 december 2022 eveneens geprobeerd om via DNS Belgium contact op te nemen met de Domeinnaamhouder.

Op 3 februari 2023 diende de Klager vervolgens de Klacht in.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

In haar Klacht argumenteert de Klager als volgt:

"1) de domeinnaam van de domeinnaamhouder is identiek aan merken waarop klager rechten kan doen gelden

De domeinnaam trendyol.be is identiek aan verschillende woord- en beeldmerken met het teken TRENDYOL waarvan DSM (als moederverenootschap van Trendyol) merkhouders is en die van toepassing zijn in de [sic] België:

- (i) de internationale merkregistratie TRENDYOL met nummer 1408341 (Stuk 10);*
- (ii) de internationale merkregistratie TRENDYOL.COM met nummer 1392848 (Stuk 11);*
- (iii) de internationale merkregistratie TRENDYOL COLLECTION met nummer 1597945 (Stuk 12);*

- (iv) de internationale merkregistratie TRENDYOL.COM ALISVERISIN YENI YOLU met nummer 1241532 (**Stuk 13**); en
- (v) de internationale merkregistratie MILLA BY TRENDYOL met nummer 1241352 (**Stuk 14**).

2) de domeinnaamhouder kan geen rechten of legitieme belangen laten gelden voor de domeinnaam

Xyn heeft zelf geen enkel recht of legitiem belang ten aanzien van de Domeinnaam.

Alle relevante merkregistraties met het teken "TRENDYOL" werden geregistreerd door DSM, het moederbedrijf van Trendyol. DSM heeft aan Xyn nooit toestemming gegeven om het merk "TRENDYOL" te gebruiken als onderdeel van de Domeinnaam of anderszins.

Xyn kan bovendien niet algemeen bekend geworden zijn onder de Domeinnaam, aangezien het bedrijf voorheen opereerde onder de vennootschapsnaam Womedi en momenteel opereert onder de vennootschapsnaam Xyn (zie ook CEPANI nr. [444173](#), "marktplaatsbelgië.be").

Vooraleer Xyn kennis kreeg van het geschil, kon er evenmin sprake zijn geweest van een (voorbereiding van) gebruik van de Domeinnaam door Xyn voor het aanbieden te goeder trouw van haar producten of diensten, aangezien de Domeinnaam sinds de registratie louter wordt gebruikt ter verwijzing naar de website womedi.nl (**Stuk 4**).

Vóór de ontbinding van Womedi BV in 2017 wees de directe doorverwijzing naar de website www.womedi.nl reeds op winstbejag door consumenten weg te lokken op misleidende wijze en aldus oneerlijk voordeel te halen uit de reputatie en goodwill van het merk en de bekende website www.trendyol.com, die gelinkt zijn aan Trendyol (zie ook CEPANI nr. [444173](#), "marktplaatsbelgië.be").

Sedert de ontbinding van Womedi BV in 2017 is er nog minder sprake van een eerlijk gebruik van de Domeinnaam, aangezien de Domeinnaam de consument nu zelfs naar de website van een onbestaande vennootschap verwijst.

3) de domeinnaam van de domeinnaamhouder wordt te kwader trouw geregistreerd of gebruikt

Uit het gebrek aan recht of legitiem belang kan tevens de kwade trouw van Xyn worden afgeleid.

Gezien de bekendheid van het e-commerceplatform Trendyol in de Benelux, kan Xyn niet zelf op de domeinnaam gekomen zijn zonder de merken van Trendyol BV te kennen.

Xyn heeft de Domeinnaam dan ook louter geregistreerd om internetverkeer om te leiden naar de website womedi.nl en mee te liften op het succes en de reputatie van Trendyol. Dit kan alleen worden verklaard vanuit een strategie om Trendyol te beletten het Trendyol-merk als domeinnaam te registreren en om de handelsactiviteiten van Trendyol te verstoren.

Minstens is er sprake van een gebruik te kwader trouw, aangezien de Domeinnaam bewust gebruikt wordt om, met het oog op het behalen van enig commercieel voordeel, consumenten naar een andere website van Xyn te lokken via rechtstreekse doorverwijzing.

Zelfs al hebben de website www.womedi.nl zelf en dus ook de verwijzing ernaar geen bestaansreden meer, blijft de Domeinnaam naar deze website verwijzen in een vorm van passive holding.

De doorverwijzing zorgt dan ook voor de nodige verwarring bij de consument omtrent de oorsprong van het merk Trendyol en diens verbondenheid met de ontbonden vennootschap Womedi BV. Nietsvermoedende en minder oplettende gebruikers kunnen worden misleid in de overtuiging dat de website van Xyn verbonden is met of zelfs een officiële website is van Trendyol.

Ten slotte dient te worden benadrukt dat Trendyol verschillende pogingen heeft ondernomen om Xyn te contacteren en een minnelijke oplossing te vinden voor het conflict, maar tot op heden geen enkele reactie van Xyn heeft mogen ontvangen.

Het feit dat de domeinnaamhouder elk minnelijk verzoek tot overdracht weigert, terwijl hij nochtans geen enkel betekenisvol gebruik maakt van de Domeinnaam, toont de kwade trouw in zijnen hoofde eveneens aan."

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder diende geen Antwoord in de zin van artikel 6 van het Reglement in.

Overeenkomstig artikel 6 van het Reglement moet de Domeinnaamhouder zijn Antwoord immers opstellen conform het in Bijlage V van het Reglement opgenomen antwoordformulier, moet dit Antwoord voldoen aan een aantal minimale informatievereisten, en moet dit Antwoord ingediend worden binnen een termijn van 21 kalenderdagen na de aanvangsdatum van de procedure, in dit geval uiterlijk op 28 februari 2023.

Bovendien werd de termijn waarbinnen het Antwoord ingediend moest worden, niet verlengd op verzoek van de Domeinnaamhouder of ambtshalve door de Klachtbeheerder, zoals voorzien in artikel 6.3 van het Reglement.

Bijgevolg zal de Derde-besliser het geschil overeenkomstig artikel 6.4 van het Reglement enkel op basis van de Klacht beslechten.

5.3. Mededelingen van de Partijen

Op 7 maart 2023 heeft de Klager de volgende mededeling gericht aan de Klachtbeheerder:

Geachte heer/mevrouw

U kent ons als raadsliden van de Nederlandse vennootschap Trendyol BV (*Trendyol*) in de procedure nr. 444185 aangaande domeinnaam "trendyol.be" (de *Domeinnaam*) tegen Xyn BV (de *Domeinnaamhouder*).

Wij ontvingen in goede orde uw schrijven d.d. 2 maart 2023 waarin u ons op de hoogte bracht van de aanstelling van de Derde-besliser.

Wij wensen er met dit schrijven op te wijzen dat de Domeinnaamhouder op 7 februari 2023 op de hoogte werd gebracht van de inleiding van de procedure bij CEPANI waarbij hem de mogelijkheid werd gelaten om voor 14 februari 2023 de Domeinnaam vrijwillig over te dragen. Eveneens kreeg de Domeinnaamhouder de mogelijkheid om een antwoord op de ingediende klacht te formuleren en dit ten laatste op 28 februari 2023. Zoals u weet, heeft de Domeinnaamhouder van deze mogelijkheden geen gebruik gemaakt, hetgeen wijst op een **beperkte betrokkenheid bij de procedure** en een **impliciet akkoord met de door ons geformuleerde klacht**.

Voorts wenst onze cliënte erop te wijzen dat de vertegenwoordiger van de Domeinnaamhouder een persoon met de **Turkse nationaliteit** blijkt te zijn, [REDACTED]. Gezien de gekendheid van mijn cliënte in Turkije als het land waar zij oorspronkelijk met haar handelsactiviteiten begon en waar de moedervenootschap gevestigd is, is het dan ook ondenkbaar dat de vertegenwoordiger niet bekend was met de vennootschap en de door haar geregistreerde merken. Dit gegeven geeft aldus des te meer blijk van de **kwade trouw van de Domeinnaamhouder**, bestaande uit het loutere oogmerk om onze cliënte te beletten het Trendyol-merk als domeinnaam te registreren en de handelsactiviteiten van Trendyol te verstoren.

Wij hopen dan ook dat de Derde-besliser deze bovenstaande punten in gedachten houdt bij het nemen van de eindbeslissing. Gelet op het verbod om rechtstreeks contact te hebben met de Derde-besliser, verzoeken wij u met eerbied om dit schrijven aan de Derde-besliser over te maken. Wij danken u hiervoor bij voorbaat.

Met de meeste hoogachting

Op 11 maart 2023 heeft de Domeinnaamhouder de volgende mededeling gericht aan de Klachtbeheerder:

"Geachte heer/mevrouw,

Ik ontken de beschuldigingen van de Klager, er is geen sprake van kwade aad [sic] of smaad. Registratie van de domein dateert op 2012 en eerste merkregistratie van Trendyol dateert op 2014.

Trendyol.nl is zonder enige tegenzet gratis overgedragen.

Trendyol.be ben ik ook bereid om over te dragen tegen elk aannemelijk bod. (€ 5.000,)

Als ik van het kwade aad [sic] was dan had ik trendyol.nl ook niet gratis gegeven, ik heb nooit een tegenzet gegeven door bijvoorbeeld een advocaat in te schakelen en constructie te bedenken om het moeilijker te maken of nog verder te gaan om domeinnaam enkel te verhuren tegen commissie naar ratio hun omzet etc. Maar de Klager komt wel met beschuldigingen dat ik een Turkse Nationaliteit heb en onderneemt in Turkije. Dit vind ik een kwade aad [sic], en van het smaad met valse beschuldiging om het domein te bemachtigen en mijn privacy schenden. En dat laatste daar loop ik tegen levensgevaar.

Het klopt dat ik moeilijk en niet makkelijk bereikbaar/vindbaar ben ivm mijn geheim indicatie door mijn vertrouwensfunctie.

ik heb Nederlandse nationaliteit maar ik ben wel van het turkse orgine en mijn turks is gebrekkig. En doe geen onderneming in Turkije en dat mag ik ook niet vanwege mijn vertrouwensfunctie bij de veiligheidsinstantie van Nederland. Dus ik val onder politiebescherming en heb een geheim indicatie, daarom verzoek ik ook de Klager dat ze moeten ophouden met zoeken en vinden van mijn privacy informatie. Dit kan mij en mijn gezin in gevaar brengen. Ik zie Turkse nummer die mijn whatsapp status altijd volg komende uit Istanbul dit is gaande sinds "trendyol.nl" welke ik al zonder enige tegenzet gratis heb overgedragen.

Wegens mijn beroepscode ben ik eigenlijk verplicht een melding te doen van deze 'intimidatie'.

*Dit kan je terug vinden op mijn LinkedIn profiel:
[https://www.linkedin.com/in/\[REDACTED\]/](https://www.linkedin.com/in/[REDACTED]/)*

Sincerely, Met vriendelijke groet,"

Op 15 maart 2023 heeft de Klager de volgende mededeling gericht aan de Klachtbeheerder:

"Geachte heer [REDACTED],

Wij ontvingen uw e-mail hieronder in goede orde.

*Wij wensen er graag op te wijzen dat de e-mail van de heer [REDACTED] werd ontvangen op **11 maart 2023**, aldus na de sluiting van de debatten op **9 maart 2023**. Wij verzoeken de Derde-beslisser dan ook met eerbied om deze laattijdige e-mail uit de procedure te weren.*

Bovendien wensen wij van de gelegenheid gebruik te maken om er alsnog op te wijzen dat het door de tegenpartij niet te ontkennen valt dat op het moment van overdracht de tegenpartij wel degelijk op de hoogte was van de reputatie van Trendyol (niet alleen in Turkije maar in heel Europa) en dat de overdracht daarom duidelijk blijkt geeft van kwade trouw.

Gelet op het verbod om rechtstreeks contact te hebben met de Derde-beslisser, verzoeken wij u met eerbied om dit schrijven aan de Derde-beslisser over te maken.

Met de meeste hoogachting"

Eveneens op 15 maart 2023 heeft de Domeinnaamhouder de volgende mededeling gericht aan de Klachtbeheerder:

"Geachte heer [REDACTED],

Wie is hier nu het kwade trouw bezig om het domein gratis te bemachtigen?

Het klopt dat anno 2023 dat Trendyol bekend is in heel Europa. Dat is een feit

Maar het is ook een feit dat domein is geregistreerd in anno 2012 toen was er geen sprake van bekendheid, ook geen sprake van merkregistratie. Eerste merkregistratie dateert op 2014.

Ik verzoek de klager ook met feiten en aantoonbare bewijzen te komen over de beschuldigingen. Nogmaals ben ik bereid het domein over te dragen zoals ik in mijn eerdere antwoord heb geschreven.

Het klopt dat ik late reactie, dat komt omdat ik met hersenschudding thuis ligt en nog steeds niet werk. Komt door mijn auto ongeluk. Zie bijlage bewijs van mijn auto ongeluk. Daarom verzoek ik mijn reactie mee te nemen.

Sincerely, Met vriendelijke groet,"

Deze mededelingen van de Domeinnaamhouder van 11 maart 2023 en 15 maart 2023 kunnen niet beschouwd worden als een Antwoord in de zin van artikel 6 van het Reglement, aangezien zij (1) niet ingediend werden binnen een termijn van 21 kalenderdagen na de aanvangsdatum van de procedure, (2) niet opgesteld zijn conform het in bijlage V van het Reglement opgenomen antwoordformulier, en (3) niet voldoen aan de minimale informatievereisten van artikel 6 van het Reglement.

Het bewijs van het auto-ongeval van 6 februari 2023 dat door de Domeinnaamhouder werd bijgebracht samen met zijn mededeling van 15 maart 2023, kan de laattijdige reactie van de Domeinnaamhouder niet verontschuldigen, aangezien uit het bijgebrachte document niet blijkt dat de Domeinnaamhouder inderdaad een hersenschudding heeft opgelopen of anderszins niet in staat was om een Antwoord in te dienen binnen de antwoordtermijn.

Om deze redenen moeten deze mededelingen van de Domeinnaamhouder buiten beschouwing gelaten worden.

Aangezien de Domeinnaamhouder geen Antwoord in de zin van het Reglement ingediend heeft en de mededelingen van de Domeinnaamhouder buiten beschouwing gelaten moeten worden, is het gepast om ook de mededelingen van de Klager van 7 maart 2023 en 15 maart 2023 buiten beschouwing te laten.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het Reglement oordeelt de Derde-beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het Reglement.

Overeenkomstig artikel 10.b.1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be (hierna "de Algemene Voorwaarden") moet de Klager aantonen dat:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Klager roept in dat de domeinnaam identiek is aan verschillende woorden en beeldmerken met het teken TRENDYOL waarvan DSM als moedervenootschap van de Klager merkhouder is. De Klager toont echter niet aan dat zij op deze merken van DSM rechten (zoals een gebruiksrecht) kan doen geleden, wat nochtans vereist is opdat zij zich daarop zou kunnen beroepen in het kader van dit geschil (zie artikel 10.b.1.i van de Algemene Voorwaarden).

De Derde-beslisser stelt echter vast dat de Klager "Trendyol" als vennootschapsnaam heeft. De domeinnaam is identiek aan de vennootschapsnaam van de Klager. Het is immers vaststaande domeinnaamrechtspraak dat het ".be" top-level-domein niet relevant is in de beoordeling van het identiek of overeenstemmend karakter tussen de domeinnaam en het ingeroepen recht, aangezien het gebruik van een top-level-domein technisch vereist is om een domeinnaam te exploiteren (zie bv. CEPANI nr. [44409](#) (del-arte.be), [44207](#) (geens.be), [44462](#) (zanders.be), [444132](#) (accenture-insights.be); [WIPO Jurisprudential Overview 3.0](#), par. 1.11).

Om deze redenen moet geoordeeld worden dat de domeinnaam identiek is aan een vennootschapsnaam waarop de Klager rechten kan doen gelden, en dat de eerste voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden dus voldaan is.

6.2. Rechten of legitieme belangen

Voorafgaandelijk moet opgemerkt worden dat het vaste domeinnaamrechtspraak is dat de bewijslast van een klager onder de tweede voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden zou kunnen leiden tot de vaak onmogelijke taak om een negatief bewijs te leveren, waarbij informatie nodig is die vaak voornamelijk bekend is bij de domeinnaamhouder (*negativa non sunt probanda*).

Daarom volstaat het dat een klager louter *prima facie* aannemelijk maakt dat de domeinnaamhouder geen rechten en legitieme belangen heeft. Zodra een klager dit *prima facie* aannemelijk maakt, verschuift de bewijslast naar de domeinnaamhouder om bewijzen bij te brengen die rechten of legitieme belangen voor de domeinnaam aantonen. Als de domeinnaamhouder daar niet in slaagt, wordt een klager geacht aan de tweede voorwaarde voldaan te hebben (zie bv. CEPANI nr. [444184](#) (mijnfluvius.be en wwwfluvius.be), [444182](#) (diadora.be), [444179](#) (ladychef.be), [44409](#) (del-arte.be); [WIPO Jurisprudential Overview 3.0](#), par. 2.1).

Ten eerste ligt er geen bewijs voor dat de Domeinnaamhouder een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit met betrekking tot de domeinnaam zou hebben. Bovendien zou de Domeinnaamhouder volgens de Klager nooit de toestemming hebben gekregen van haar moederverenootschap DSM om het merk "trendyol" te gebruiken als onderdeel van de domeinnaam of anderszins. Er zijn ook geen aanwijzingen dat dit het geval zou zijn. De Klager heeft dit ook niet betwist.

Ten tweede bepaalt artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden dat de rechten of legitieme belangen van een Domeinnaamhouder aangetoond kunnen worden door onder andere de volgende omstandigheid: "*voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen*".

Er zijn echter geen aanwijzingen dat de Domeinnaamhouder, voordat deze kennis kreeg van het geschil, de domeinnaam of een naam die daarmee overeenstemt, gebruikte om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of daartoe aantoonbare voorbereidingen getroffen heeft.

Uit de gegevens van de "Wayback Machine"¹ blijkt dat de domeinnaam minstens sinds 3 februari 2012 gebruikt wordt om rechtstreeks door te verwijzen naar de Website. Wanneer men op de Website een aankoop probeert te doen, verwijst deze op zijn beurt rechtstreeks door naar een webwinkel, waarna een foutmelding "*Pagina niet gevonden*" verschijnt. Uit de stukken

¹ De "Wayback Machine", beschikbaar op <https://archive.org/web>, is een digitaal archief van het World Wide Web dat internetgebruikers in staat stelt om te zien hoe websites er in het verleden uitzagen.

van het dossier blijkt dat dit vandaag nog steeds het geval is. Bijgevolg wijzen de elementen van het dossier dus niet op het gebruik van de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, maar daarentegen op een gebruik van de domeinnaam voor winstbejag door internetgebruikers die de website van de Klager zoeken, te misleiden en aldus oneerlijk voordeel te halen uit de reputatie en goodwill van de vennootschapsnaam van de Klager, het merk "trendyol" en de webwinkel van de (moedervenootschap van) de Klager www.trendyol.com (CEPANI nr. [444173](#), "marktplaatsbelgië.be").

Bovendien zijn er ook geen aanwijzingen dat de Domeinnaamhouder aantoonbare voorbereidingen heeft getroffen om de domeinnaam te gebruiken voor het aanbieden van producten of diensten te goeder trouw. Dit blijkt uit het feit dat de domeinnaam sinds haar overdracht aan de Domeinnaamhouder nog steeds verwijst naar de Website en de producten van Womedi, een onderneming die nochtans inactief is. Mocht de Domeinnaamhouder de domeinnaam willen gebruiken om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, dan zou zij na de overdracht minstens haar eigen vennootschaps- of handelsnaam en contactgegevens op de Website vermeld hebben. Een onderneming of organisatie die te goeder trouw producten en diensten aanbiedt, verbergt immers haar identiteit en contactgegevens niet (CEPANI nr. [44435](#), "brouwerijhaacht.be").

Ten derde bepaalt artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden dat de rechten of legitieme belangen van een Domeinnaamhouder ook aangetoond kunnen worden door onder andere de volgende omstandigheid : *"de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen"*.

Er is echter geen enkele aanwijzing dat de Domeinnaamhouder onder de domeinnaam algemeen gekend zou zijn. Een dergelijke algemene gekendheid is bovendien moeilijk denkbaar, aangezien de domeinnaam pas vrij recentelijk, op 5 oktober 2022, werd overgedragen aan de Domeinnaamhouder.

Ten vierde bepaalt artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden dat de rechten of legitieme belangen van een Domeinnaamhouder ook aangetoond kunnen worden door onder andere de volgende omstandigheid : *"de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden"*.

Uit het dossier blijkt echter dat de Domeinnaamhouder aan deze omstandigheid niet voldoet. Integendeel, de Domeinnaamhouder gebruikt de domeinnaam om internetgebruikers rechtstreeks door te verwijzen naar inactieve websites. Wanneer men een welbekend merk, dat tevens de vennootschapsnaam van de Klager uitmaakt, gebruikt als domeinnaam om door te verwijzen naar inactieve websites, zonder dat men enige band met de Klager heeft, doet men dit duidelijk met de bedoeling om deze vennootschapsnaam of dat merk te bekladden of voor een ander illegitiem of oneerlijk gebruik, zoals het op misleidende wijze aantrekken van consumenten voor winstbejag.

Ten vijfde kan uit het feit dat de Domeinnaamhouder geen Antwoord ingediend heeft, afgeleid worden dat zij geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden op de domeinnaam. De afwezigheid van een Antwoord wijst immers op een gebrek aan belang, wat niet strookt met een houding van eigendom en een geloof in de rechtmatigheid van de eigen rechten (WIPO nr. [2000-0493](#) ("non-response is indicative of a lack of interest inconsistent with an attitude of ownership and a belief in the lawfulness of one's own rights"²), [D2005-0090](#) ("The Panel finds that the Respondent's lack of legitimate interest in the disputed domain name is evidenced by the fact that Respondent did not respond to Complainants Complaint."³), [D2012-1179](#) ("the Respondent's lack of rights or legitimate interests in the disputed domain names may also be inferred by the fact that no response was filed by the Respondent"⁴).

Ten zesde ondersteunt ook het hieronder vastgestelde gebruik te kwader trouw van de domeinnaam door de Domeinnaamhouder, het vaststellen dat zij geen rechten of legitieme belangen kan doen gelden op de domeinnaam (WIPO nr. [D2001-1216](#) ("Although the Policy draws a clear distinction between the requirement of showing absence of legitimate right or interest in paragraph 4(a)(ii), and the showing of bad faith registration and use in paragraph 4(a)(iii), in reality it is difficult to separate the consideration of the one from the other. Absence of any right or interest on the part of Respondent may be of assistance in determining bad faith registration and use, and bad faith registration and use may be of assistance in determining the legitimacy of the claimed right or interest."⁵).

² Vrije vertaling: "niet-reageren wijst op een gebrek aan belang dat niet strookt met een houding van eigendom en geloof in de rechtmatigheid van de eigen rechten".

³ Vrije vertaling: "Het Panel oordeelt dat het gebrek aan rechtmatig belang van de Verweerder in de betwiste domeinnaam blijkt uit het feit dat de Verweerder niet gereageerd heeft op de klacht van de Klagers."

⁴ Vrije vertaling: "het gebrek aan rechten of gewettigde belangen van de Verweerder in de betwiste domeinnamen kan ook afgeleid worden uit het feit dat de Verweerder geen antwoord ingediend heeft".

⁵ Vrije vertaling: "Hoewel het Beleid een duidelijk onderscheid maakt tussen de vereiste in artikel 4(a)(ii) om de afwezigheid van een legitiem recht of belang aan te tonen, en de vereiste in punt 4(a)(iii) om registratie en gebruik te kwader trouw aan te tonen, is het in werkelijkheid moeilijk het een van het ander te scheiden. Het ontbreken van enig recht of belang aan de zijde van Verweerder kan helpen bij de vaststelling van registratie en gebruik te kwader trouw, en registratie en gebruik te

Om deze redenen moet geoordeeld worden dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam en de tweede voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden dus voldaan is.

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

Uit de gegevens van het dossier kan niet afgeleid worden of de domeinnaam in 2012 te kwader trouw geregistreerd werd.

Uit het dossier blijkt echter wel dat de domeinnaam bewust gebruikt wordt om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, internetgebruikers naar een andere plaats online (namelijk de Website) te lokken, steunend op de verwarring die omtrent de vennootschapsnaam van de Klager en de merken van haar moederverenootschap kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de Website of de producten of diensten op de Website, zoals bepaald in artikel 10.b.2, 4^e punt van de Algemene Voorwaarden. Wanneer een internetgebruiker de domeinnaam intypt en vervolgens rechtstreeks doorverwezen wordt naar de Website, kan er immers verwarring ontstaan omtrent onder andere de verbondenheid tussen de Klager en de inmiddels inactieve vennootschap Womedi of de goedkeuring door de Klager van de producten en diensten op de Website.

Het verwarringsgevaar met betrekking tot de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van de Website blijkt in het bijzonder uit het feit dat de domeinnaam identiek is aan de vennootschapsnaam van de Klager (WIPO nr. [D2007-1912](#) (*"The likelihood of confusion as to source, sponsorship, affiliation or endorsement is established by the fact that the disputed domain name is confusingly similar to the VILLEROY & BOCH trademarks and the Complainant's own domain names."*)).

De kwade trouw blijkt te meer uit het feit dat het merk "trendyol" op datum van overdracht van de domeinnaam aan de Domeinnaamhouder ruimschoots bekend was in de Europese Unie. Bijgevolg had de Domeinnaamhouder door middel van een eenvoudige zoekopdracht op het internet redelijkerwijze kunnen terugvinden dat de domeinnaam identiek is aan het merk "trendyol" en de vennootschapsnaam van de Klager. Bijgevolg is de Derde-besliser van oordeel dat de Domeinnaamhouder kennis had of minstens redelijkerwijze kennis had moeten hebben van het bestaan van de Klager en de merken van haar moederverenootschap wanneer zij de domeinnaam gebruikte, wat wijst op haar gebruik te kwader trouw van de domeinnaam.

kwader trouw kunnen helpen bij de vaststelling van de legitimiteit van het ingeroepen recht of belang."

⁶ Vrije vertaling: *"Het verwarringsgevaar met betrekking tot de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring blijkt uit het feit dat de betwiste domeinnaam verwarrend gelijkaardig is aan de merken VILLEROY & BOCH en aan de eigen domeinnamen van de Klager."*

Verder ondersteunt de hierboven gedane vaststelling dat de Domeinnaamhouder de domeinnaam heeft gebruikt zonder rechten of legitieme belangen voor de domeinnaam, de vaststelling dat zij de domeinnaam te kwader trouw heeft gebruikt (WIPO nr. [D2001-1216](#) (*“Although the Policy draws a clear distinction between the requirement of showing absence of legitimate right or interest in paragraph 4(a)(ii), and the showing of bad faith registration and use in paragraph 4(a)(iii), in reality it is difficult to separate the consideration of the one from the other. Absence of any right or interest on the part of Respondent may be of assistance in determining bad faith registration and use, and bad faith registration and use may be of assistance in determining the legitimacy of the claimed right or interest.”*⁷).

Tot slot is het passend om *prima facie* kwade trouw mede af te leiden uit het feit dat de Domeinnaamhouder geen Antwoord heeft ingediend op de klacht (WIPO nr. [2011-1084](#) (*“the Panel notes that there has been no Response and, in such case [...] it is open for the Panel, in appropriate circumstances, to infer a prima facie case of bad faith registration.”*)⁸).

Om deze redenen moet geoordeeld worden dat de Domeinnaamhouder de domeinnaam te kwader trouw gebruikt heeft en dat de derde voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden dus voldaan is.

7. Beslissing

Bijgevolg beslist de Derde-besliser overeenkomstig artikel 10.e van de Algemene voorwaarden tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam aan de Klager.

23 maart 2023

Frederic Debusseré,
Derde-besliser

⁷ Vrije vertaling: zie voetnoot nr. 5.

⁸ Vrije vertaling: *“het panel merkt op dat er geen antwoord is gekomen en in dat geval [...] kan het panel in passende omstandigheden er prima facie registratie te kwader trouw uit afleiden.”*