

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

JUNO Z&B VOF / NVA Online Advertising BV

Zaak nr. 444257 CEPANI: juno.be

1. Partijen

1.1. Klaagster:

JUNO Z&B VOF, met zetel te 2400 Mol, Schaapsbeemdenweg 8, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 1019.892.246,

Vertegenwoordigd door:

De heer Thomas Boeckmans, zaakvoerder van JUNO Z&B VOF,

Hierna "*Klaagster*";

1.2. Domeinnaamhouder:

NVA Online Advertising BV, met zetel te 5406 CA Uden, Opper 14 (Nederland), ingeschreven in het KVK-register onder het nummer 56458460,

Vertegenwoordigd door:

De heer Bart Van Besien, advocaat met kantoor te 2800 Mechelen, K. De Deckerstraat 20A,

Hierna "*Domeinnaamhouder*";

2. Domeinnaam

Domeinnaam: **juno.be**;

Geregistreerd op: 1 november 2023;

Hierna te noemen "*de Domeinnaam*".

3. Procedurele voorgaanden

Op 23 november 2025 heeft Klaagster de klacht ingediend bij CEPANI met het oog op de overdracht van de Domeinnaam.

Domeinnaamhoudster diende op 22 december 2025 haar antwoord in.

Partijen werden op 16 januari 2026 door CEPANI op de hoogte gebracht van de aanduiding van de Dede Beslisser.

Klaagster wenste een wederwoord in te dienen, welk verzoek werd ingewilligd. Klaagster heeft haar wederwoord binnen de toegestane termijn ingediend, met name op 22 januari 2026.

Domeinnaamhoudster wenste een repliek in te dienen, welk verzoek eveneens werd ingewilligd. Domeinnaamhoudster diende haar repliek in op 29 januari 2026, eveneens binnen de toegekende termijn.

De debatten werden gesloten op 5 februari 2026.

4. Feitelijke gegevens

4.1. Klaagster is een Vennootschap onder Firma (VoF), in België gevestigd. Zij werd opgericht op 12 februari 2025 door haar twee zaakvoerders, de ene vroedvrouw, de andere informaticus. De in de KBO onder de Nacebel-code geregistreerde activiteiten van Klaagster betreffen dan ook “activiteiten van verpleegkundigen en verloskundigen” enerzijds, “ontwerpen van computerprogramma’s” anderzijds. Er kan aangenomen worden dat beide zaakvoerders hun eerdere individuele zelfstandige activiteit van voor de oprichting van hun VoF hebben gestaakt en hun activiteit sinds haar oprichting uitoefenen via de VoF.

Dit blijkt in elk geval zo te zijn wat betreft de zaakvoerster met de vroedvrouwenpraktijk. Zij oefende haar beroep als zelfstandige voorheen reeds uit onder de naam “*Vroedvrouwenpraktijk Juno*”. Zij gebruikte deze naam sinds 2019, jaar van het eerste gebruik van de website www.vroedvrouwenpraktijkjuno.be, welke website vandaag nog actief is, net als de website www.juno-shop.be die producten betreft die ook betrekking hebben op de vroedvrouwenactiviteit.

4.2. Domeinnaamhoudster is een Nederlandse Besloten Vennootschap, actief in het beheren en verhandelen van domeinnamen.

Domeinnaamhoudster heeft de Domeinnaam op 1 november 2023 geregistreerd, nadat zij de Domeinnaam aankocht van een derde partij via een veiling. Domeinnaamhoudster biedt de Domeinnaam te koop aan.

4.3. Eén van de oprichters van Klaagster nam op 8 mei 2024 contact op met Domeinnaamhoudster met het oog op de verwerving van de Domeinnaam. Het door Domeinnaamhoudster daartoe vooropgestelde bedrag van 1.495 EUR (exclusief BTW) werd te hoog bevonden, waarna door Klaagster huidige procedure werd aanhangig gemaakt.

5. Standpunt van partijen

5.1. Standpunt van Klaagster

Klaagster stelt dat de Domeinnaam identiek is aan de handelsnaam “juno” die zij sinds 2020 actief en publiekelijk zou gebruiken voor de uitbating van Vroedvrouwenpraktijk Juno.

Klaagster oordeelt dat Domeinnaamhoudster geen legitiem belang heeft bij het gebruik van de Domeinnaam, gezien dit gebruik speculatief is; de Domeinnaam wordt te koop hetzij te huur aangeboden op meerdere onlineplatformen. Klaagster zou in het verleden getracht hebben de Domeinnaam over te nemen van de vorige domeinnaamhouder, doch zonder succes. Klaagster stelt dat de vorige domeinnaamhouder niet zou hebben gereageerd op pogingen tot contactname en inactief zou zijn geweest zodat deze vorige houder evenmin een legitiem belang zou gehad hebben tot het onder zich houden van de Domeinnaam.

Klaagster legt uit dat Domeinnaamhoudster de Domeinnaam dan wel wist te verkrijgen via een domeinveilingplatform en deze vervolgens registreerde en te koop aanbood, wat volgens Klaagster een registratie te kwader trouw zou zijn gezien het speculatief karakter. Klaagster verwijst naar de emailcommunicatie die aantoont dat Domeinnaamhoudster de Domeinnaam enkel verworven heeft om hem met winst te verkopen.

Klaagster stelt dat de continuïteit van het gebruik van de handelsnaam voor de vroedvrouwenpraktijk primeert over de aankoop, registratie en te koop aanbidding door Domeinnaamhoudster - wat zij als een oneerlijke marktpraktijk beschouwt (artikel VI.104 Wetboek Economisch Recht).

Klaagster voert aan dat de oprichting van de VoF ‘een formalisering’ is van een reeds bestaande samenwerking tussen de zaakvoerders. Zij verwijst naar haar oprichtingsakte waaruit zou blijken dat alle activiteiten en *goodwill* van de voorgaande éénmanszaken van de zaakvoerders ingebracht werden in de VoF.

Verder meent Klaagster dat het onderdeel “juno” distinctief is in het geheel van de naam “vroedvrouwenpraktijk jun”, aangezien “vroedvrouwenpraktijk” slechts beschrijvend zou zijn.

Volgens Klaagster toont Domeinnaamhoudster geen legitiem belang aan; de te koop aanbidding zou geen legitiem belang kunnen uitmaken.

Klaagster beschouwt als kwade trouw in hoofde van Domeinnaamhoudster: het feit dat deze het gebruik van de naam ‘juno’ niet zou hebben onderzocht voor de registratie, omdat een zoekopdracht “juno België” onmiddellijk het bestaan toont van Klaagster en haar activiteiten. Klaagster verwijst verder naar eerdere veroordelingen van Domeinnaamhoudster voor het te koop aanbieden van domeinnamen. Zij stelt ook dat Domeinnaamhoudster niet aantoont dat er effectief andere biedingen op de Domeinnaam zijn geweest.

Klaagster beschouwt de prijs die Domeinnaamhoudster voorstelt als speculatief.

5.2. Standpunt van Domeinnaamhoudster

Domeinnaamhoudster stelt dat zij sinds meer dan tien jaar actief is in *content management* en domeinnamen. Zij koopt en verkoopt domeinnamen, en registreert ze. Zij verwierf de Domeinnaam op 1 november 2023 en werd op 8 mei 2024 gecontacteerd door één van de zaakvoerders van Klaagster voor aankoop; zij prospecteerde Klaagster noch haar zaakvoerders zelf. Met verwijzing naar vorige biedingen tot 1000 EUR, stelt Domeinnaamhoudster de prijs van 1.495 EUR exclusief BTW voor.

Domeinnaamhoudster oordeelt dat de Domeinnaam niet identiek is of overeenstemt met een door Klaagster gehanteerde handelsnaam. Klaagster zou het gebruik van de naam 'juno' als vennootschapsnaam noch als handelsnaam aantonen: de oprichters van Klaagster oefenden voordien hun activiteiten uit als éénmanszaak onder hun eigen naam, niet onder de naam "juno", en "juno" is niet hetzelfde als de naam "Vroedvrouwenpraktijk Juno". Domeinnaamhoudster meent dat er geen bewijs voorligt van een publiek, zichtbaar en ononderboken gebruik van de naam 'juno' door Klaagster.

Klaagster heeft de bewijslast wat betreft een gebrek aan rechten of legitieme belangen van de Domeinnaamhoudster. Domeinnaamhoudster meent dat de Domeinnaam wel voor een legitiem doeleinde gebruikt wordt: het beheer van een portfolio aan domeinnamen. Ook meent Domeinnaamhoudster dat haar niet verweten kan worden dat de vorige domeinnaamhouder geen gebruik maakte van de Domeinnaam gedurende een langere periode; Klaagster had tijdens deze periode reeds actie kunnen ondernemen.

Domeinnaamhoudster brengt nog een aantal elementen bij waaruit moet blijken dat zij wel rechten of legitieme belangen heeft in de Domeinnaam: het 'generiek' karakter ervan (gelet op de oorsprong van de naam uit de Romeinse mythologie), het feit dat er nog veel meer ondernemingen "juno" als deel van hun handelsnaam of merk hebben. Verder merkt Domeinnaamhoudster op dat het verhandelen en bijhouden van domeinnamen op zichzelf niet onwettelijk is; zij verwijst naar eerdere beslissingen in die zin. Zij roept in dat voor generieke domeinnamen het principe '*first come, first served*' geldt.

Afsluitend stelt zij dat zij Klaagster op geen enkele manier viseerde toen zij de Domeinnaam registreerde. Er is volgens haar geen sprake van kwade trouw. Zij verwijst naar het feit dat Klaagster niet bestond op het moment van de registratie zodat zij met Klaagster geen rekening kon houden. Klaagster zou niet aantonen dat zij, of haar oprichters ten tijde van hun éénmanszaken, een algemeen gekende handelsnaam "juno" zouden hebben gebruikt in België waarvan de Domeinnaamhoudster kennis diende te hebben. Zij gaat ervan uit dat de Domeinnaam actief en legitiem gebruikt wordt met de te koop aanbidding ervan, en stelt dat de voorgestelde prijs correct en niet overdreven is. Domeinnaamhoudster verwijst naar vele andere partijen die de 'generieke' naam "juno" gebruiken.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde Beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be moet Klaagster het volgende aantonen:

- *"de Domeinnaam is identiek aan of stemt zodanig overeen dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop Klaagster rechten kan doen gelden; en*
- *Domeinnaamhoudster kan geen rechten of legitieme belangen laten gelden voor de Domeinnaam; en*
- *de Domeinnaam werd te kwader trouw geregistreerd of wordt te kwader trouw gebruikt."*

6.1. De Domeinnaam is identiek aan of overeenstemmend met een merk, handelsnaam of vennootschapsnaam waarop Klaagster rechten kan doen gelden

Klaagster legt geen merkenregistratie neer. Zij verwijst wel naar het gebruik van de naam 'juno' als handelsnaam sinds 2020 door één van haar zaakvoerders.

De klacht werd ingediend namens Klaagster alleen, niet namens haar zaakvoerders, die geen partij zijn bij de procedure. Huidige beslissing kan slechts rekening houden met de rechten die Klaagster zelf kan laten gelden, en met name sinds haar oprichting in 2025. Er blijkt niet uit de oprichtingsakte van Klaagster noch uit andere documenten in het dossier dat een overdracht van rechten op handelsnaam of domeinnamen of van andere rechten, door de individuele zaakvoerders aan Klaagster, zou hebben plaatsgevonden.

Klaagster verwijst naar het gebruik door haar van de website www.vroedvrouwenpraktijkjuno.be en van de website www.juno-shop.be. Zij stelt dat dit haar een recht op de handelsnaam 'juno' geeft door het aanhoudend gebruik ervan ook in 'professionele branding', in communicatie, op facturen en in sociale media.

Terecht stelt Klaagster dat bij de beoordeling van de identiteit of de overeenstemming geen rekening dient te worden gehouden met het suffix '.be' (cf. a.o. CEPANI zaak nr. 44202, Ryanair Ltd. / Lilli Karizama; CEPANI zaak nr 44018, JT international Company Netherlands B.V. / Amstel Meer Land B.V.).

De handelsnaam is de naam waaronder de handelsonderneming gekend is of geëxploiteerd wordt.

Opdat Klaagster rechten op de handelsnaam kan laten gelden, is vereist dat die handelsnaam publiek, zichtbaar en voortdurend door haar gebruikt wordt (Cf. P. Maeyaert, *De bescherming van de handelsnaam en de vennootschapsnaam in België*, Gent, Larcier, 2006, 26 e.v.). De begrippen “publiek” en “zichtbaar” houden in dat de handelsnaam onderscheidende en publicitaire functies uitoefent.

De websites waarnaar Klaagster verwijst, bevatten in hun domein een toevoeging : ‘vroedvrouwenpraktijk’ voor de ene, ‘-shop’ voor de andere.

Wat betreft de vroedvrouwenactiviteit, wordt de term ‘juno’ steeds voorafgegaan door het woord ‘vroedvrouwenpraktijk’. Het woord ‘vroedvrouwenpraktijk’ wordt stevast door Klaagster gehanteerd naast het woord ‘juno’, misschien om het onderscheid te maken met de activiteit van informatietechnologie die Klaagster ook heeft. Het publiek kent deze activiteit van Klaagster als ‘de vroedvrouwenpraktijk Juno’. Het woord ‘vroedvrouwenpraktijk’ wordt ook nooit vervangen door een ander woord naast ‘juno’ zoals ‘vroedvrouwendiensten’ of ‘vroedvrouwenactiviteit’ of ‘zwangerschapsbegeleiding’, of dergelijke. Het woord ‘vroedvrouwenpraktijk’ maakt bijgevolg een essentieel bestanddeel uit van de naam ‘vroedvrouwenpraktijk junno’ en is *in casu* niet ‘louter beschrijvend’. Ook lijken de individuele vroedvrouwen in hun communicatie zich kenbaar te maken als ‘vroedvrouw junno’. Ook hierbij lijkt het woord ‘vroedvrouw’ als toevoeging essentieel om deze activiteit van Klaagster aan te duiden; de vroedvrouwen gebruiken niet enkel hun persoonlijke naam ‘@juno’. Gezien Klaagster twee verschillende activiteiten herbergt, heeft voor haar het woord ‘vroedvrouw’ niet een louter beschrijvende functie doch ook een onderscheidende functie, teneinde deze activiteit te kunnen onderscheiden van de informatietechnologie-activiteit.

Evenwel verwijst de website ‘vroedvrouwenpraktijkjuno.be’ naar een pagina waarop de naam ‘juno’ wel op zich wordt gehanteerd : ‘Juno - Moeder-en kindzorg voor iedereen’ (stuk E van het dossier van Klaagster), en wordt er verder ook verwezen naar ‘Team Juno’. Hieruit kan worden afgeleid dat Klaagster niet alleen ‘Vroedvrouwenpraktijk Juno’ doch ook ‘juno’ als handelsnaam gebruikt. Hetzelfde geldt voor de website ‘www.juno-shop.be’, waarop ook de naam ‘juno’ individueel wordt gebruikt (“over Juno”).

Er kan worden aangenomen dat dit gebruik door Klaagster publiek, zichtbaar en voortdurend is, en Klaagster’s vroedvrouwenpraktijk bij het specifieke publiek dat zij beoogt inderdaad als ‘Juno’ gekend is. Bijgevolg kan Klaagster inderdaad rechten op de naam ‘juno’ als handelsnaam doen gelden. Er is aan de eerste voorwaarde voldaan.

6.2. Wat betreft de rechten of legitieme belangen die Domeinnaamhoudster kan laten gelden voor de Domeinnaam

Domeinnaamhoudster beheert een breed portfolio aan domeinnamen, waarvan zij op haar website stelt dat 'sommige voor overname beschikbaar zijn'.

Zij verwijst naar de Romeinse mythologie waarbij 'Juno' de godin van de vrouwen is; volgens haar opzoekingen offerden vrouwen in deze mythologie aan Juno voor en na het ter wereld brengen van kinderen.

Met deze verwijzing toont Domeinnaamhoudster eerder het legitiem belang van Klaagster aan op het gebruik van de naam 'juno', gezien er een duidelijk verband is tussen de vroedvrouwenactiviteit van Klaagster en de naam 'juno'.

Domeinnaamhoudster heeft zelf geen enkele activiteit die verband houdt met de naam 'juno'. Zij stelt zelf dat zij deze naam als 'generiek' beschouwt en daarom onder zich houdt voor verkoop.

Domeinnaamhoudster gebruikt derhalve de Domeinnaam niet om producten of diensten aan te bieden die met de Domeinnaam verband houden noch is Domeinnaamhoudster onder de Domeinnaam gekend.

Klaagster maakt zo aannemelijk dat Domeinnaamhoudster geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam, zodat het Domeinnaamhoudster toebehoort het bestaan van dergelijke rechten of legitieme belangen aan te tonen.

Inderdaad werd eerder beslist dat *'het handelen in generieke domeinnamen niet per definitie onwettig is', dat 'het een gebruikelijke handelsactiviteit is', maar dat 'het wel onwettig kan zijn wanneer de domeinnaamhouder de intentie heeft om misbruik te maken of te profiteren van een derde die rechten heeft in de naam'* (CEPANI, zaak nr. 444229, Wijzer BV/ NVA Online Advertising, met verwijzingen naar WIPO-beslissingen). De feiten in huidige zaak komen in zekere zin overeen met de feiten in voormelde CEPANI – zaak : *"In casu moet worden vastgesteld dat de Klager ten tijde van de registratie van de domeinnaam nog niet bestond. De Domeinnaamhouder had toendertijd naar eigen zeggen niet een bepaalde, bestaande koper voor ogen laat staan de Klager die pas dertien jaar later werd opgericht. Voor de Domeinnaamhouder betrof het een zakelijke investering in een generieke domeinnaam, met de mogelijkheid om deze domeinnaam later te verkopen."*

Daar waar in voormelde zaak de naam 'wijzer' terecht als 'generiek' werd aangemerkt, is de term 'juno' evenwel niet 'generiek' in tegenstelling tot wat Domeinnaamhoudster aanvoert, en dit ofschoon hij vaak gebruikt wordt. Juist het feit dat deze naam uit de Romeinse mythologie komt en het verband daardoor met een activiteit als een vroedvrouwenactiviteit, onderlijnt dat de naam specifiek verwijst of kan verwijzen naar wat met vrouwen, huwelijk, bevallingen te maken heeft.

Dat de omstandigheden zouden toelaten dat Domeinnaamhoudster binnen haar activiteit de Domeinnaam registreert en te koop aanbiedt, heeft eerder te maken met de derde voorwaarde onder artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden (zie hieronder).

Buiten haar intentie om de Domeinnaam te verkopen, duidt Domeinnaamhoudster niet aan dat haar activiteit enig verband houdt met de naam 'juno' noch dat andere partijen waarvoor dergelijk verband bestaat inderdaad interesse in de Domeinnaam hebben betoond, noch dat zij met dergelijke partijen in gesprek zou zijn.

De registratie van de Domeinnaam op zich verleent Domeinnaamhoudster niet 'een recht op de Domeinnaam' noch het legitiem belang deze onder zich te blijven houden op een wijze die onredelijk of abusief zou zijn ten aanzien van een partij die wel rechten op de naam aantoont en een activiteit heeft met een duidelijk verband met de naam.

Er is volgens de Derde Beslissers ook aan de tweede voorwaarde voldaan.

6.3. De Domeinnaam werd niet te kwader trouw geregistreerd en wordt niet te kwader trouw gebruikt

Domeinnaamhoudster is reeds tien jaar actief in *content management* en domeinnamen. Domeinnaamhoudster heeft de Domeinnaam zelf in eerste instantie aangekocht via veiling. Zij verwierf de Domeinnaam op 1 november 2023, met name geruime tijd voor de oprichting van Klaagster.

Terecht voert Domeinnaamhoudster aan dat zij ten tijde van de registratie van de Domeinnaam geen rekening kon houden met Klaagster en al zeker niet Klaagster viseerde. Er is niet bewezen dat de Domeinnaam te kwader trouw zou zijn geregistreerd.

Domeinnaamhoudster verwijst naar een groot aantal bedrijven die de naam 'Juno' als merk gebruiken of merken hanteren waarin de naam 'Juno' voorkomt.

Domeinnaamhoudster onderlijnt tevens het transparant karakter van haar website en het feit dat er geen *pay-per-click-links* zijn. Domeinnaamhoudster gebruikt de Domeinnaam op geen enkele manier om verwarring te stichten met b.v. de activiteiten van Klaagster, noch om internetgebruikers naar haar website te lokken. Domeinnaamhoudster heeft zelf geen prospectie gedaan voor de Domeinnaam en de prijs die zij aan Klaagster voorstelt, met name 1495 EUR (excl. BTW) is een redelijke prijs. Domeinnaamhoudster stelt dat zij dus de Domeinnaam op eerlijke manier gebruikt zonder de activiteiten van Klaagster te hinderen.

Zoals eerder vastgesteld (CEPANI, zaak nr. 444229, Wijzer BV/ NVA Online Advertising) is “*het louter te koop aanbieden van een domeinnaam op zich geen gebruik te kwader trouw.*” Ook in huidige zaak kan worden geoordeeld dat de prijs die Domeinnaamhoudster voorstelt “*een prijs is die hoger is dan de kost voor het verwerven en instandhouden van de domeinnaam (...) maar deze prijs niet zodanig excessief is dat hieruit een gebruik te kwader trouw kan worden afgeleid.*”



Hoewel het hier geen doorverkoop van een louter generieke naam betreft, zijn er inderdaad wel een zeer groot aantal bedrijven die de naam 'juno' gebruiken of waarvoor deze naam een onderdeel is van hun handelsnaam, vennootschapsnaam of merk, zodat inderdaad Klaagster geen exclusiviteit kan laten gelden. Ook was de naam sinds geruime tijd ongebruikt als domeinnaam. Domeinnaamhoudster heeft zelf de Domeinnaam aangekocht via een veiling en heeft deze niet te kwader trouw verworven.

De prijs die Domeinnaamhoudster voorstelt is niet abusief. Ook al maakt Domeinnaamhoudster een beperkte winst op dergelijke verkoop, de verwerving van de Domeinnaam door Klaagster wordt niet onmogelijk noch onredelijk gemaakt, en houdt rekening met de kost die Domeinnaamhoudster zelf reeds heeft gehad in verband met de Domeinnaam.

In deze specifieke omstandigheden is de Derde Beslisser van oordeel dat aan de derde voorwaarde, met name het bewijs van registratie of gebruik te kwader trouw, niet is voldaan.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde Beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de Domeinnaam ("juno.be") wordt afgewezen.

Brussel, 16 februari 2026,

Catherine Erkelens

Catherine Erkelens

De Derde Beslisser