

BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

DE HOEVE NV / Mevrouw Anna SLACHTA

Zaak n° 44489/ bornedries.be

I. Partijen

Klaagster: DE HOEVE NV, met zetel te Bornedries 25, 3800 Sint-Truiden,

Hierna: *'Klaagster'*,

Vertegenwoordigd door Mr. Jan Coninx, met kantoor te
Spoorwegstraat 105, 3500 Hasselt,

Domeinnaamhoudster: Mevrouw Anna Slachta, wonende te Weggevoerdenstraat 22,
8560 Wevelgem,

Hierna *"Domeinnaamhoudster"*,

Vertegenwoordigd door Mr. Christophe Knockaert, met kantoor te
President Kennedypark 26a, 8500 Kortrijk.

Samen: *'Partijen'*;

II. Domeinnaam

De litigieuze domeinnaam is: bornedries.be (hierna: *"de Domeinnaam"*), geregistreerd op 10 juni 2013.

III. Procedurele voorgaanden

1. Kortgeding-procedures

Tussen Partijen werden de hierna aangeduide kortgeding-procedures gevoerd.

- Bij dagvaarding d.d. 3 december 2019 stelde Klaagster een vordering in bij de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank te Gent, afdeling Kortrijk, zetelend in kortgeding, die er ondermeer toe strekte Domeinnaamhoudster te horen veroordelen tot de overdracht van de Domeinnaam.

Bij beschikking d.d. 17 december 2019 werd de vordering van Klaagster ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

- Bij dagvaarding d.d. 29 november 2019 stelde Klaagster een vordering in bij de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, zetelend in kortgeding, die er die er ondermeer toe strekte Domeinnaamhoudster te horen veroordelen tot de overdracht van de Domeinnaam.

Bij beschikking d.d. 24 december 2019 werd de vordering van Klaagster ontvankelijk verklaard en deels gegrond, doch niet wat betreft de overdracht van de Domeinnaam.

2. Ten gronde

Klaagster heeft Domeinnaamhoudster gedagvaard bij de Rechtbank van Eerste Aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op datum van 24 januari 2020. Wat betreft de overdracht van de Domeinnaam behield Klaagster zich het recht voor haar vordering uit te breiden om: *“de overdracht van de website www.bornedries.be aan haar te vorderen, in het geval zou blijken dat (Domeinnaamhoudster) toch zichzelf i.p.v. (Klaagster) als domeinnaamhouder heeft geregistreerd; de overdracht van de domeinnaam aan (Klaagster) te vorderen.”*

Domeinnaamhoudster had harerzijds op 9 oktober 2019 Klaagster ook reeds gedagvaard, bij de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen, afdeling Hasselt, in betaling van 102.332 EUR ter terugbetaling van een rekening-courant.

Op 21 januari 2020 maakte Klaagster de klacht in huidige procedure aanhangig (*“de Klacht”*), waarbij zij om de overdracht van de Domeinnaam-registratie vraagt.

3. Verloop van huidige procedure

Bij schrijven van 19 februari 2020 vroeg Domeinnaamhoudster de procedure te schorsen, hetzij ondergeschikt nieuwe termijnen toe te kennen voor het indienen van haar antwoord op de Klacht.

Overeenkomstig het Cepani-reglement ter beslechting van geschillen inzake domeinnamen, heeft Klaagster de Domeinnaamhoudster aangeboden de Domeinnaam vrijwillig over te dragen. Domeinnaamhoudster is hier niet op ingegaan.

Op 17 maart 2020 werden de debatten heropend voor bijkomend antwoord.

Partijen hebben inmiddels hun stelling toegelicht, met bijhorende stukken.

De debatten werden gesloten op 3 april 2020.

IV. Het verzoek tot schorsing vanwege Domeinnaamhoudster

1. Standpunt van Klaagster

Klaagster stelt dat *“(…) duidelijk volgt uit de dagvaarding voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk (dat) er slechts een voorbehoud werd geformuleerd om het geschil m.b.t. de domeinnaam www.bornedries.be aan deze Rechtbank voor te leggen. Dit betekent dat het geschil betreffende de domeinnaam momenteel géén voorwerp van uitmaakt van een geschil voor de rechtbank. Een schorsing conform artikel 20 van het CEPANI domeinnamenreglement is dus niet aangewezen”* (schrijven van Klaagster dd. 20 maart 2020).

2. Standpunt van Domeinnaamhoudster

Domeinnaamhoudster verzoekt om de schorsing van de procedure op basis van artikel 20 van het Cepani-reglement omdat: *“de Domeinnaam immers reeds het voorwerp uitmaakt van een hangende procedure tussen beide partijen”* (schrijven van Domeinnaamhoudster dd. 19 februari 2020).

In haar antwoord op de Klacht haalt Domeinnaamhoudster het volgende aan wat betreft de tussen Partijen gevoerde kortgeding-procedures:

“De beschikking d.d. 17 december 2019 geniet uiteraard gezag van gewijsde (art. 23 Ger.W.) en moet door elkeen gerespecteerd worden. Het gezag van het rechterlijk gewijsde verhindert dat de vordering opnieuw wordt ingesteld (art. 25 Ger.W.).”

Voormelde Rechtbank heeft zich dus reeds uitgesproken over de vordering en deze beslissing dient gerespecteerd te worden door Klager. Diens poging om een tegenstrijdige, minstens andersluidende beslissing te bekomen via huidige procedure, houdt een schending in van het gezag van gewijsde. De vordering dient bijgevolg afgewezen te worden als onontvankelijk, minstens ongegrond. (...)”

En verder:

“(...) de beschikking dd. 24 december 2019 heeft de vordering tot overdracht van de domeinnaam www.bornedries.be zoals gevorderd door Klager, niet gegrond verklaard. De beschikking dd. 24 december 2019 geniet eveneens gezag van gewijsde (art. 23 Ger.W.) en moet door elkeen gerespecteerd worden en kan in geen enkel geval omzeild worden, zoals Klager thans poogt. Het gezag van het rechterlijk gewijsde verhindert dat de vordering opnieuw op ontvankelijke wijze wordt ingesteld (art. 25 Ger.W.). Voormelde Rechtbank heeft zich dus reeds uitgesproken over de vordering en deze beslissing dient gerespecteerd te worden door Klager. De vordering dient bijgevolg afgewezen te worden als onontvankelijk, minstens ongegrond (...)”

En tenslotte wat betreft de procedure ten gronde bij de Rechtbank van Eerste Aanleg, stelt Domeinnaamhoudster het volgende: *“Er werd een beschikking gewezen op 17 maart 2020 waarin alle conclusietermijnen voor de partijen ambtshalve werden bepaald. Uit de dagvaarding blijkt voldoende dat de procedure hangende voor de rechtbank betrekking heeft op het geschil betreffende de domeinnaam die het voorwerp uitmaakt van de klacht. Bijgevolg dient de procedure voor CEPANI ook geschorst te worden (...)”*.

V. Beoordeling van het verzoek tot schorsing

1. De beschikkingen dd. 17 december 2019 en dd. 24 december 2019 hebben inderdaad gezag van gewijsde¹. Het gezag van gewijsde strekt zich niet verder uit dan tot hetgeen het voorwerp van de beslissing heeft uitgemaakt,² en de beschikkingen in kortgeding brengen geen nadeel toe aan de zaak zelf.³

Hoewel de Derde Beslisser rekening houdt met het bestaan en de inhoud van de beschikkingen d.d. 17 december 2019 en d.d. 24 december 2019, is de Derde Beslisser hieraan niet gebonden. De rechter ten gronde oordeelt vrij, zowel in rechte als in feite⁴. De bodemrechter kan zelfs een oordeel vellen dat in strijd is met de rechtstoestand die de rechter in kortgeding heeft gemeend te mogen afleiden uit de bestanddelen van de zaak die hem in urgentie werden voorgelegd.⁵ *“De rechter ten gronde is als dusdanig geen ‘hogere rechter’ die vernietigt of wijzigt omdat de rechter in kortgeding*

¹ Iedere eindbeslissing heeft gezag van gewijsde vanaf de uitspraak: artikel 24 Ger. Wb.

² Artikel 23 Ger.W.

³ Art. 1039 Ger. W. ; cf. ondermeer bv. Vz. Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel, 23 mei 2019, C/19/00/36.

⁴ Van Oevelen, A. en Lindemans, D., Het kortgeding: herstel van schade bij andersluidende beslissing van de bodemrechter, *TPR*, 1985, p 1051.

⁵ Krings, E., Het kortgeding naar Belgisch recht, *TPR*, 1991, p. 1078.

zich vergist zou hebben. De beslissing in kortgeding heeft derhalve wel gezag van gewijsde wat betreft de voorlopige maatregel, maar heeft geen invloed op het bodemgeschil.”⁶

Klaagster vorderde in kortgeding de overdracht van de Domeinnaam bij wijze van urgente voorlopige maatregel.

Met de beschikking d.d. 17 december 2019 verklaarde de Voorzitter van de Arbeidsrechtbank de vordering van Klaagster ongegrond, wegens gebrek aan voldoende bewijs dat de gevorderde urgente voorlopige maatregel toeliet. Met de beschikking d.d. 24 december 2019 beschouwde de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg de vordering van Klaagster deels gegrond, doch niet wat betreft de overdracht van de Domeinnaam: aangezien de beschikking geen nadeel mocht toebrengen aan de zaak heeft de Voorzitter zich ertoe beperkt Domeinnaamhoudster te veroordelen tot het treffen van *“de nodige schikkingen teneinde de commerciële schade te beperken ten gevolge van de beëindiging van het gebruik/beheersrecht, dan wel de ruimte te scheppen om een regeling ten gronde te bekomen.”* De kortgeding-rechter oordeelde klaarblijkelijk dat de overdracht van de Domeinnaam hiertoe niet vereist was en dus wellicht dat de overdracht te ver zou gaan als voorlopige maatregel; de kortgeding-rechter liet de beslissing hieromtrent over aan de rechter ten gronde. Inderdaad werd *“de NV HOEVE tevens verplicht om haar aanspraken ten gronde aanhangig te maken (...)”*.

Geen van beide beschikkingen verhinderen de Derde Beslisser de vraag van Klaagster en het in huidige procedure voorgedragen bewijs te beoordelen.

2. De vordering ten gronde die voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk werd ingeleid door Klaagster dient bekeken in het licht van de kortgeding-beschikking d.d. 24 december 2019. Met de beschikking van 24 december 2019 werd de vordering van Klaagster deels gegrond verklaard, de Domeinnaamhoudster werd bevolen schikkingen te treffen. Dit bevel van de kortgeding-rechter kwam evenwel *“van rechtswege te vervallen indien NV DE HOEVE niet binnen één maand (...) het geschil aanhangig maakt(e) bij de bevoegde rechtbank ten gronde (...)”*. Het is dan ook niet verwonderlijk dat, in navolging van de beschikking dd. 24 december 2019, de procedure bij de Rechtbank van Eerste Aanleg op 24 januari 2020 aanhangig werd gemaakt. Echter blijkt uit de dagvaarding dat wat betreft de overdracht van de Domeinnaam slechts een voorbehoud werd geformuleerd. Klaagster heeft zich *“het recht voor(behouden) haar vordering uit te breiden om: de overdracht van de website www.bornedries.be aan haar te vorderen, in het geval zou blijken dat (Domeinnaamhoudster) toch zichzelf i.p.v. (Klaagster) als domeinnaamhouder heeft geregistreerd; de overdracht van de Domeinnaam aan (Klaagster) te vorderen.”*

Bijgevolg werd de overdracht van de Domeinnaam, op het ogenblik waarop huidige procedure aanhangig werd gemaakt, enkel bij huidige procedure gevorderd. De vordering tot overdracht was niet elders ingesteld op het ogenblik van de Klacht. Klaagster maakte bij de Rechtbank van Eerste Aanleg immers enkel een voorbehoud om op later ogenblik de overdracht van de Domeinnaam alsnog te vorderen.

3. De kortgeding-beschikkingen waarbij de overdracht van de Domeinnaam niet als urgente voorlopige maatregel werd toegekend, doen geen afbreuk aan de mogelijkheid voor Klaagster deze overdracht alsnog te vorderen bij huidige procedure, zij doen immers geen nadeel aan de zaak zelf. De vraag tot overdracht van de Domeinnaam ligt heden niet voor bij de Rechtbank van Eerste Aanleg, doch wel bij de Derde Beslisser in huidige procedure. De Derde Beslisser oordeelt dat boven-vermelde procedures geen afdoende redenen vormen voor een schorsing van huidige procedure.

⁶ Lindemans, D., *Kortgeding*, Antwerpen, Kluwer, p.22.

VI. Feitelijke gegevens

Klaagster, met zetel te Boredries 25, 3800 Sint-Truiden, baat een horecazaak uit onder de benaming “Boredries”.

“Boredries” is dus tevens de straatnaam waar de handelszaak van Klaagster gevestigd is.

Domeinnaamhouder werd op 29 mei 2012 benoemd als zaakvoester van Klaagster. Zij zou de Domeinnaam hebben geregistreerd in haar capaciteit van zaakvoester van Klaagster.

Op 29 januari 2019 nam de Raad van Bestuur akte van het ontslag van Domeinnaamhouder als zaakvoester.

Klaagster haalt aan dat op 20 november 2019 de website verbonden aan de Domeinnaam onbruikbaar werd gemaakt. Het geschil zou kaderen in een stuk gelopen persoonlijke relatie.

Domeinnaamhouder haalt geen activiteiten aan die zij zou voeren of willen voeren onder de naam “Boredries”.

VII. Verzoek van Klaagster

Klaagster verzoekt om de overdracht van de Domeinnaam-registratie.

VIII. Standpunt van Partijen

1. Standpunt van Klaagster

Volgens Klaagster, een horeca-zaak, registreerde Domeinnaamhouder ten onrechte de Domeinnaam met vermelding van haarzelf als houder.

Klaagster meldt dat de website www.boredries.be door Domeinnaamhouder offline werd gehaald, terwijl “een te raadplegen website anno 2019 een levensnoodzakelijk, belangrijk communicatie- en publiciteitskanaal vormt” voor een horeca-zaak.

Volgens Klaagster is er aan de voorwaarden die artikel 10, b), 1 van de algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties voldaan aangezien:

- Klaagster gebruik maakt van de benaming “Boredries” als handelsnaam, dit reeds jarenlang en dus de Domeinnaam “*dan ook gekend is bij haar cliënteel*”;
- Uit de inhoud van de website blijkt dat het steeds de bedoeling was de Domeinnaam aan Klaagster te doen toebehoren en Domeinnaamhouder de Domeinnaam niet in eigen naam had mogen registreren, of deze minstens had moeten overdragen bij haar ontslag;
- De Domeinnaam te kwader wordt gebruikt, nu de inhoud van de website www.boredries.be offline werd gehaald en Domeinnaamhouder de Domeinnaam zelf niet gebruikt.

2. Standpunt van Domeinnaamhouder

Domeinnaamhouder haalt aan dat Klaagster tussen 1993 en 2017 actief was onder de handelsnaam “Hoeve Boredries”.

Ter ondersteuning hiervan worden enkele links aan het antwoordformulier toegevoegd. De links geven een foutmelding, behalve de twee onderste; slechts één wijst op het gebruik van “Hoeve Boredries” als handelsnaam; deze lijkt heden ten dage overigens niet meer actief gebruikt te worden (“All rights reserved (...), 2008-2011”). De link www.hoeveboredries.be wordt weliswaar actief gebruikt, maar hanteert wel de handelsnaam “Boredries” (ondermeer voor meldingen ingevolge het Corona-virus). De link toont wel aan dat het cliënteel van Klaagster nog de

mogelijkheid heeft tot het raadplegen van een website van Klaagster.

Domeinnaamhoudster stelt voorts dat Klaagster: *“geen enkel stuk bijbrengt waaruit haar vermeende ingeroepen rechten zouden blijken”* (...) noch dat *“(...) Domeinnaamhoudster zich schuldig zou hebben gemaakt aan welk danige inbreuk op rechten waarvan Klaagster titularis is.”*

Vorgens Domeinnaamhoudster hebben Partijen bij een overdracht van aandelen, betreffende dewelke geen stukken worden overgemaakt, *“met kennis van zaken en grondig boekhoudkundig onderzoek”* onderling bepaald wat al dan niet overgedragen zou worden door Domeinnaamhoudster, voormalige bestuurster, aan de huidige bestuurder van Klaagster.

Volgens Domeinnaamhoudster maakte de Domeinnaam *“die Domeinnaamhoudster in 2013 in eigen naam en voor eigen rekening heeft gekocht, geen onderdeel uit van de overdracht.”* Zij meent dat indien Klaagster *“de werkelijke begunstigde zou zijn van de Domeinnaam in 2013, alle facturen m.b.t. deze registratie uiteraard op naam zijn komen te staan van NV De Hoeve”*, wat niet het geval zou zijn.

Volgens Domeinnaamhoudster is er niet aan de voorwaarden van artikel 10, b), 1 van de algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties aangezien:

- Klaagster geen rechten kan doen gelden op een domeinnaam die een loutere geografische entiteit betreft;
- Domeinnaamhoudster een legitiem belang heeft aangezien zij 102.332 EUR tracht in te vorderen bij Klaagster via de procedure hangende bij de Ondernemingsrechtbank te Antwerpen;
- Er geen sprake is van kwade trouw in hoofde van Domeinnaamhoudster, noch bij registratie, noch bij gebruik.

IX. Beoordeling

Partijen bevestigen dat Domeinnaamhoudster werkelijk houdster is van de Domeinnaam.

Hierna wordt onderzocht of voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 10, b), 1 van de algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties.

Overeenkomstig artikel 10, b), 1 van deze algemene voorwaarden moet Klaagster stellen en bewijzen dat:

- (i) de Domeinnaam identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop Klaagster rechten kan doen gelden; en
- (ii) Domeinnaamhoudster geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam; en
- (iii) de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd werd of te kwader trouw gebruikt wordt.

1. De Domeinnaam is identiek aan een handelsnaam van Klaagster

Klaagster roept niet in dat de Domeinnaam identiek is aan of overeenstemt met een geografische entiteit waarop zij rechten kan doen gelden; Klaagster roept overeenstemming in tussen de Domeinnaam en haar handelsnaam.

De stukken uit het dossier tonen aan dat Klaagster inderdaad de naam “*Bornedries*” hanteert als handelsnaam (cf. het gebruik op website, als vermeld hierboven).

De handelsnaam wordt gebruikelijk gedefinieerd als “*de naam waaronder een handelsonderneming gekend is of geëxploiteerd wordt.*”⁷ De handelsnaam dient dus vooral om de handelsactiviteit van een onderneming te onderscheiden met die van een andere onderneming.⁸ In de rechtspraak werd reeds herhaaldelijk bevestigd dat het recht op bescherming van de handelsnaam onstaat door het eerste gebruik dat van de handelsnaam wordt gemaakt, zonder dat enige formaliteit moet worden vervuld.⁹

Vermits de Domeinnaam identiek is aan de door Klaagster gebruikte handelsnaam “*Bornedries*”, is aan de voorwaarde van artikel 10, b), 1 (i) van de algemene voorwaarden voor domeinnaamregistraties voldaan.¹⁰ De toevoeging “.be” wordt algemeen beschouwd als irrelevant om de gelijkenis vast te stellen.¹¹

Ten onrechte roept Domeinnaamhoudster in dat Klaagster de naam “*Bornedries*” niet als handelsnaam zou mogen hanteren. Domeinnaamhoudster toont op geen enkele wijze aan dat Klaagster hiermee enigerlei verwarring zou scheppen. Het weze overigens opgemerkt dat een persoon of een rechtspersoon die een bijzondere band heeft met een geografische aanduiding, mogelijk als “natuurlijke” houder op die geografische benaming rechten kan laten gelden in de zin van artikel 10, b), 1 (i) van de algemene voorwaarden. Normaal kan een onderneming geen “natuurlijke” rechten laten gelden op de naam van een straat “*behoudens indien er bijzondere omstandigheden bestaan waardoor er in de ogen van het publiek een bijzondere band of associatie is tussen deze onderneming en de naam van de straat.*”¹²

Ten deze toont in elk geval het ingediende dossier een gebruik door Klaagster aan, sinds jaren, van de naam “*Bornedries*”, als handelsnaam. Domeinnaamhoudster toont op geen enkele wijze aan dat dit gebruik niet rechtmatig zou zijn. Dat Klaagster tussen 1993 en 2017 actief zou zijn geweest onder de handelsnaam “*Hoeve Bornedries*” doet geen afbreuk aan het feit dat zij tevens/heden “*Bornedries*” als handelsnaam hanteert.

Aldus is voldaan aan de eerste voorwaarde in artikel 10, b), 1 van de algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties. De Domeinnaam is identiek aan een handelsnaam van Klaagster.

2. Domeinnaamhoudster kan geen rechten of legitieme belangen laten gelden

Klaagster dient te stellen en te bewijzen dat Domeinnaamhoudster geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden op de Domeinnaam, althans dient Klaagster voldoende aannemelijk te

⁷ Vanhees, H., *De bescherming van de handelsnaam*, Mechelen, Kluwer, 2002, 45; Janssens, E., “De juridische bescherming van de handels- en vennootschapsnaam”, noot onder Bergen 22 juni 1998, *Jaarboek Handelspraktijken* 1998, 1999, 498; Maeyaert, P., *Conflicts entre marques, dénominations sociales, noms commerciaux et noms de domaine*, in Benoitmouy, A., *Droits intellectuels: à la rencontre d’une stratégie pour l’entreprise*, 260; Van Innis, T., *Les signes distinctifs*, Brussel, Iarcier, 1997, 31.

⁸ Bogaert, G., “Handelsnaam, vennootschapsnaam en dienstmerken”, in *Merken en mededinging*, F. Gotzen (ed.), Brussel, Bruylant, 1998, 151.

⁹ Zie o.m. Cass. 21 juni 1993, *RW* 1993-1994, 678, Brussel 17 mei 1996, *JT* 1996, 819; Cepani, zaak nr. 44066.

¹⁰ Cf. bijvoorbeeld Cepani, zaak nr. 44202, *ryanair.be*.

¹¹ Cepani, zaak 44202 voormeld; Cepani, zaak nr. 44018, *JT International Company Netherlands B.V./ Amstel Meer Land B.V.*; zie ook Cepani - zaken nrs. 44003, 44019, en 44142.

¹² Cepani, beroepszaak nr. 44337, *medialaan.be*, I.R.D.I., 2014/4, 699, met noot F. Petillon.

maken dat Domeinnaamhoudster geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden.¹³

Het dossier toont geen enkel recht dat Domeinnaamhoudster zou kunnen laten gelden op de Domeinnaam. Uit de stukken blijkt geenszins dat zij een merk- of handelsnaamrecht heeft op het woord "*Bornedries*", noch is zij eigenaar van enigerlei (familie)naam "*Bornedries*".

Uit de stukken blijkt dat de Domeinnaam door Domeinnaamhoudster geregistreerd werd in uitvoering van haar bestuursfunctie bij Klaagster. Domeinnaamhoudster haalt in haar antwoordformulier zelf aan dat zij een legitiem belang had bij de registratie (ook in eigen naam) aangezien "*zij op het ogenblik van registratie bestuurder was van Klager.*" Domeinnaamhoudster is heden uit die functie van bestuurder ontheven.

De Domeinnaam werd, zoals blijkt uit de stukken en stelling van Partijen, geregistreerd met het oog op de verspreiding van informatie naar klanten van Klaagster. Enigerlei gebruik van de Domeinnaam door Domeinnaamhoudster, voorafgaand aan haar ontslag van bestuurster, was dus enkel ten behoeve van de bedrijfsvoering van Klaagster. Domeinnaamhoudster kan dit niet geldig beschouwen als een legitiem belang heden, na haar ontslag, dat zij op de Domeinnaam zou kunnen laten gelden. Voorts blijkt niet uit de stukken dat Domeinnaamhoudster enige activiteit heeft die gekend staat onder de naam "*Bornedries*".

Domeinnaamhoudster haalt aan dat zij nog steeds een belang kan laten gelden aangezien zij 102.332 EUR tracht in te vorderen bij Klaagster via een procedure hangende voor de Ondernemingsrechtbank. Echter kan dit geenszins ingeroepen worden als een legitiem belang zoals bedoeld in artikel 10, b), 1 van de algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties: dit wijst er immers op dat Domeinnaamhoudster met de Domeinnaam enkel beoogt een betaling van Klaagster te verkrijgen, wat niet een legitiem belang is.

Er wordt door Klaagster voldoende aannemelijk gemaakt dat Domeinnaamhoudster geen recht of legitiem belang kan laten gelden op de Domeinnaam. Domeinnaamhoudster bewijst het tegendeel niet. Aldus is voldaan aan de tweede voorwaarde die in artikel 10, b), 1 van de algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties wordt gesteld.

3. De Domeinnaam is te kwader trouw geregistreerd of wordt te kwader trouw gebruikt

Ter vervulling van deze voorwaarde is het voldoende dat er kwade trouw aanwezig was bij de registratie ofwel het gebruik van de Domeinnaam. Het is niet noodzakelijk dat de kwade trouw op beide momenten aanwezig is.¹⁴

Partijen zijn van oordeel dat de registratie van de Domeinnaam niet te kwader trouw was. De Derde Beslisser deelt deze visie. Het loutere feit dat Domeinnaamhoudster, die bestuurder was bij Klaagster op het ogenblik van registratie, de Domeinnaam op eigen naam heeft geregistreerd, kan niet worden beschouwd als afdoende bewijs van kwade trouw.¹⁵

Bewijs van kwade trouw bij het gebruik van de Domeinnaam voorts, kan geleverd worden met alle middelen, waaronder omstandigheden¹⁶ en vermoedens.¹⁷

Gelet op de stukken en de omstandigheden, wordt vastgesteld dat de Domeinnaam met het oog op het schaden van Klaagster, minstens met het oog op het verkrijgen van geld (de bij de

¹³ Cepani-zaken nrs. 44142 en 44115.

¹⁴ Ondermeer Cepani-zaak nr. 4031.

¹⁵ Ondermeer Cepani-zaak n° 44158.

¹⁶ Ondermeer Cepani-zaak nr. 44306.

¹⁷ Ondermeer Cepani-zaak nr. 4013.

Ondernemingsrechtbank gevorderde som) wordt gebruikt, en dus te kwader trouw.¹⁸ Uit de stukken blijkt dat Domeinnaamhoudster zelf heeft erkend/verklaard dat zij de Domeinnaam “*heeft losgekoppeld van de website*”, waardoor de website www.bornedries.be niet meer consulteerbaar werd. Het feit dat Domeinnaamhoudster zelf geen nuttig gebruik maakt van de domeinnaamregistratie, en het feit dat zij de betrokken website offline heeft gehaald en meent de Domeinnaam te kunnen aanhouden om een som geld te kunnen innen, mede in het licht van de juridische strijd waarin Partijen verwickeld zijn, leiden tot de vaststelling van kwade trouw van Domeinnaamhoudster bij het gebruik van de Domeinnaam.

Aldus is ook voldaan aan de derde voorwaarde die in artikel 10, b), 1 van de algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties wordt gesteld.

X. Beslissing

De Derde Beslisser oordeelt dat cumulatief aan de drie voorwaarden gesteld in artikel 10, b), 1 van de algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties is voldaan.

Bijgevolg oordeelt de Derde Beslisser dat, overeenkomstig artikel 10, e) van de algemene voorwaarden voor .be-domeinnaamregistraties, de domeinnaamregistratie overgedragen dient te worden aan Klaagster.

Brussel, 10 april 2020.

Cathérine Erkelens

Derde Beslisser.

¹⁸ Cf. Cepani-zaak nr. 44158.