



BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

MBM Groupe BVBA / NVA Online Advertising BV

Zaak nr. 444125: MBM.be

1. PARTIJEN

1.1. Klager

MBM Groupe BVBA, met maatschappelijke zetel te 1160 Brussel, Tedescolaan 26, België, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0542.637.202;

Vertegenwoordigd door de heer Christophe DEREUME, zaakvoerder/bestuurder, die kantoor kiest te 1160 Brussel, Tedescolaan 26, België.

1.2. Domeinnaamhouder

NVA ONLINE ADVERTISING BV, met kantoor te 5406 CA Uden, Noord-Brabant, Opper 14, Nederland;

Vertegenwoordigd door de heer Niek VAN ALPHEN, zaakvoerder, die kantoor kiest te 5406 CA Uden, Noord-Brabant, Opper 14, Nederland.

2. DOMEINNAAM

Domeinnaam: mbm.be (“**Domeinnaam**”), geregistreerd op 30 januari 2013.

3. PROCEDURELE VOORGAANDEN

Op 25 februari 2021 heeft de Klager een klachtformulier overgemaakt aan CEPANI. De Klager vordert daarin de overdracht van de Domeinnaam alsook alle toegangscodes.

Op 10 maart 2021 maakte de Domeinnaamhouder haar antwoord op de klacht over.

Op 17 maart 2021 is de derde-beslisser aangesteld door CEPANI.

Op 31 maart 2021 werden de debatten gesloten.

4. FEITEN

- 4.1. De Klager is een Belgisch boekhoudkundig en fiscaal kantoor, dat zich richt op de medische en farmaceutische sector.

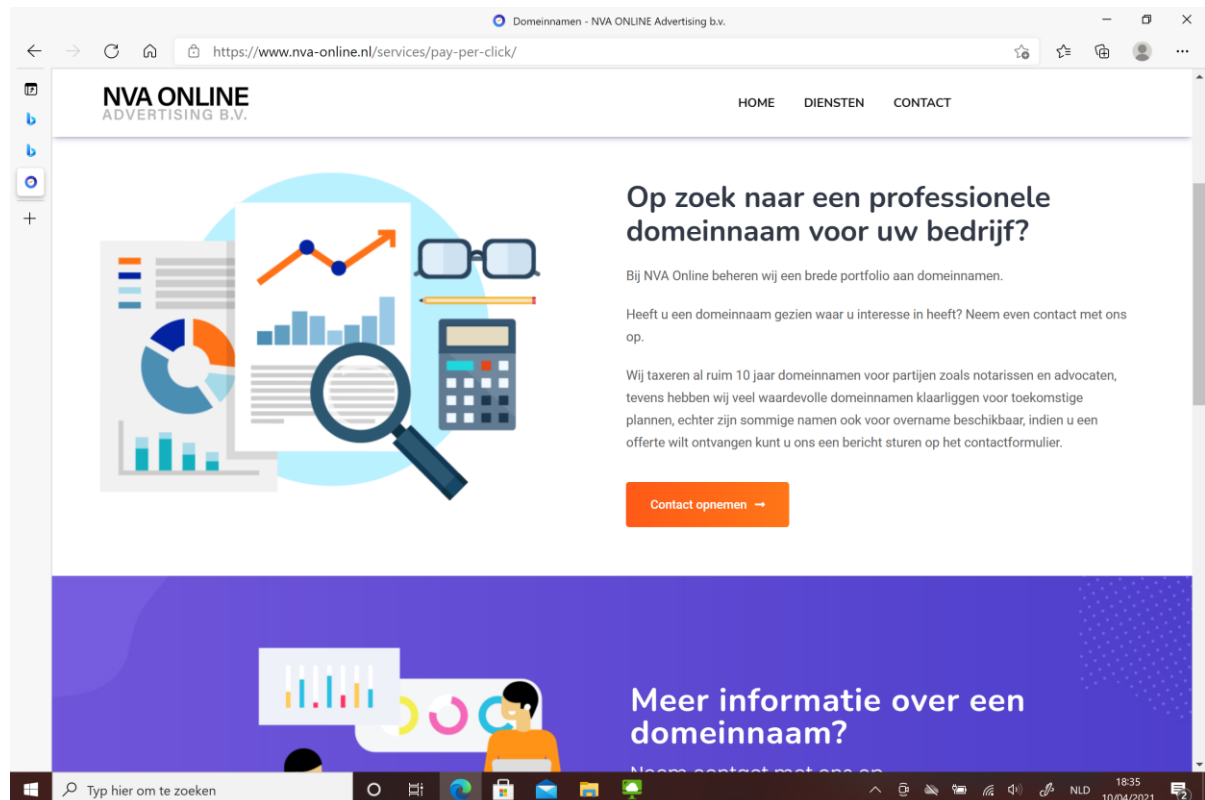
De Klager stelt deel uit te maken van een groep Belgische vennootschappen, die allen gekend zouden zijn onder de benaming “MBM”. Deze andere vennootschappen waarvan Klager stelt dat deze deel uitmaken van de groep zijn: MBM PHARMA BV (0454.016.517), MBM MEDICAL BV (0824.534.642), MBM COGEVAL (0876.743.408).

De Klager biedt haar diensten online aan via haar website <https://www.mbm-groupe.be>. De domeinnaam [mbm-groupe.be](https://www.mbm-groupe.be) is geregistreerd sinds 25 oktober 2010 volgens DNS.be.

De Klager roept geen merken in.

- 4.2. De Domeinnaamhouder is een in Nederland gevestigde onderneming.

Op haar website <https://www.nva-online.nl/> en meer bepaald de webpagina www.nva-online.nl/services/pay-per-click/ staat vermeld dat de Domeinnaamhouder een breed portfolio aan domeinnamen beheert, waarvan er sommige beschikbaar zijn voor overname. Daarvoor kan een offerte worden aangevraagd, zoals blijkt uit volgende door de Derde Beslisser genomen schermafdruck:



4.3. Uit de stukken van de Klager (schermafdrucken en mails) kan het volgende worden afgeleid:

- Aan de Domeinnaam is er geen actieve website verbonden en de Domeinnaam wordt te koop aangeboden door de Domeinnaamhouder;
- De Klager heeft een bod gedaan van 100 EUR tot het aankopen van de Domeinnaam aan de Domeinnaamhouder via een tussenpersoon van Dan.com;
- Op 13 februari 2021 werden via Dan.com voor de Domeinnaamhouder twee e-mails aan de Klager gestuurd:
 - Eén die bevestigt een bod te hebben ontvangen van dhr. C. DEREUME (10h04);
 - Een andere die bevestigt dat er een boodschap is verstuurd door de Domeinnaamhouder die kan worden geconsulteerd (10h10).

Uit een schermafdruck blijkt vervolgens dat er een tegenbod is gedaan van 3.699 EUR tot het aankopen van de Domeinnaam voor de Domeinnaamhouder via een tussenpersoon van Dan.com.

De klacht van de Klager en het antwoord van de Domeinnaamhouder bevestigen vervolgens dat er een bod is gedaan van 100 EUR door de Klager tot het verkrijgen van de Domeinnaam, waarna er een tegenbod is gedaan door Domeinnaamhouder van 3.699 EUR.

5. STANDPUNT VAN DE PARTIJEN

5.1. Standpunt van de Klager

De Klager vraagt de overdracht van de Domeinnaam en van alle toegangscode's om redenen die hieronder worden samengevat:

- De Domeinnaam is identiek aan of vertoont grote gelijkenissen met de handelsnaam en de maatschappelijke namen waarop de Klager rechten kan laten gelden;
- De Klager heeft een legitiem belang bij het verkrijgen van de Domeinnaam nu zij diensten verleent in België. Bovendien zouden “*alle opzoeken op Google met als trefwoord "MBM"*” steeds naar de Klager “*en haar filialen*” verwijzen. Het verwerven van de Domainnaam zou een voordeel zijn voor de Klager gelet op haar activiteiten in België;

De Domeinnaamhouder kan geenszins enig legitiem belang doen gelden op de Domeinnaam nu zij niet aantoon't in België enige activiteit uit te oefenen die het gebruik van de Domeinnaam zou rechtvaardigen;

- Het doel en/of de activiteit van de Domeinhouder is “cybersquatting”. De Domeinnaamhouder heeft met de Domeinnaam als enig doel om deze te verkopen en om een ongerechtvaardigd voordeel te bekomen.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

Het standpunt van de Domeinnaamhouder kan als volgt worden samengevat:

- De Klager is niet de zaakvoerder volgens de KBO;
- Er is geen inbreuk of verwarring met de website van de Klager;
- De registratie van de Domeinnaam dateert van 30 januari 2013 volgens DNS.be, terwijl de Klager pas is opgericht op 2 december 2013 volgens de KBO;
- Het verkopen van de Domeinnaam is legitiem alsook de prijszetting ervan;
- De Domeinnaam is niet te kwader trouw geregistreerd en de Klager toon dit niet aan.

6. DISCUSSIE EN BEVINDINGEN

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde Beslissers met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be ("**Algemene Voorwaarden**") moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

Voorafgaandelijk

Het argument van de Domeinnaamhouder dat de Klager niet de zaakvoerder zou zijn volgens de Kruispuntbank der Ondernemingen is niet duidelijk en al zeker niet relevant voor de beoordeling van dit domeinnaamgeschil.

Immers, noch in de Beleidslijnen van DNS.be, noch in het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen, noch in de Algemene Voorwaarden wordt er bepaald dat (de vertegenwoordiger van) de Klager de zaakvoerder zou moeten zijn.

De vertegenwoordigingsbevoegdheid van dhr. C. DEREUME voor de Klager is dus een vennootschapsrechtelijke aangelegenheid die geen impact heeft op de beoordeling van het Domeinnaamgeschil.

In ieder geval, merkt de Derde Beslisser op dat (i) de Klacht volledig werd bevonden door CEPANI conform artikel 3 en 4 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen; (ii) de gepubliceerde oprichtingsakte van de Klager blijkt dat dhr. C. DEREUME als één van de bestuurders is benoemd en (iii) zelfs indien dhr. C. DEREUME intussen geen bestuurder meer zou zijn, dit – zoals bevestigd in een arrest van de Raad van State (nr. 231.322) van 26 mei 2015 – niet betekent dat de Klager niet door diens handtekening is gebonden.

Aan het door de Domeinnaamhouder opgeworpen argument inzake de vertegenwoordiging van de Klager kan dus geen gevolg worden gegeven.

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

6.1.1. Artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden, stelt dat de beoordeling moet gebeuren tegen bepaalde tekens waarop de Klager rechten kan laten gelden.

De Klager kan *in casu* rechten doen gelden op: (i) de maatschappelijke naam “MBM Groupe”, sinds 2 december 2013 en (ii) op de handelsnaam “MBM Groupe”, al is het niet duidelijk sinds wanneer. De rechten op de namen van de met de Klager verbonden ondernemingen, worden niet relevant geacht in dit geschil.

Er wordt geen anterioriteit als voorwaarde gesteld: noch wat de oprichting van de Klager betreft noch wat de tekens betreft waarop deze rechten kan laten gelden.

Het feit dus dat de ingeroepen maatschappelijke en handelsnaam later werden geregistreerd respectievelijk gebruikt dan de Domeinnaam, is dan ook niet relevant voor de beoordeling van de identiteit of de overeenstemming. Dit kan wel van belang zijn bij de beoordeling van de voorwaarde inzake de kwade trouw. Dit wordt bevestigd in de rechtsleer¹ en de rechtspraak (naar analogie inzake later gedeponeerde merken: Cepani-zaken nrs. 44469 ‘myaxa.be’, 44260 ‘sputnik.be’, 44323 ‘muckboots.be’).

Bijgevolg is de Derde Beslisser van mening dat het noodzakelijk doch voldoende is dat de Klager kan aantonen dat deze rechten kan laten gelden op tekens op het moment van indiening van de Klacht.

6.1.2. De Domeinnaam stemt overeen met de voormelde maatschappelijke en handelsnaam waarop de Klager rechten kan laten gelden, door het identieke gebruik van de naam “MBM”.

Het weglaten van het woord “Groupe” neemt die overeenstemming niet weg, zeker nu dit een beschrijvend en ondergeschikt element is in de maatschappelijke en handelsnaam van de Klager waarop de Klager rechten kan laten gelden (Cepani-zaak nr. 44465 ‘Umicoregroup.be’).

Minstens stemt de Domeinnaam in die mate overeen met de voormelde maatschappelijke en handelsnaam van de Klager, dat deze er verwarring mee kan scheppen.

Bijgevolg is voldaan aan de eerste voorwaarde van Artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden.

¹ B. LIEBEN en F. PETILLION, “Overzicht van de .be beslissingen in de ADR-procedure van Cepina (2001-2006), *Computerrecht* 2007, afl. 42 (74) 76 en 82; WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition (“WIPO Jurisprudential Overview 3.0”) Question 1.1.3, en de verwijzingen naar de rechtspraak aldaar, <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>.

6.2. Rechten en legitieme belangen

6.2.1. Voorafgaandelijk merkt de Derde Beslissers op dat het argument van de Klager dat het voor haar verkrijgen van de Domeinnaam nuttig zou zijn, niet relevant is in deze beoordeling nu de Klager in principe moet aantonen dat het de Domeinnaamhouder is die geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam.

6.2.2. De Klager maakt aannemelijk dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam nu deze de Domeinnaam niet gebruikt om producten of diensten aan te bieden en dus hieronder ook niet gekend is.

6.2.3. Bijgevolg komt de bewijslast bij de Domeinnaamhouder te liggen om alsnog aan te tonen dat deze rechten of legitieme belangen heeft op de Domeinnaam (Cepani-zaak nr. 44469 ‘myaxa.be’²).

Volgens artikel 10, b, 3 van de Algemene Voorwaarden kan de Domeinnaamhouder zijn rechten of rechtmatige belangen bewijzen door bijvoorbeeld aan te tonen dat:

- voordat hij kennis kreeg van het geschil, hij de Domeinnaam reeds gebruikte om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of dat hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen trof;
- de Domeinnaamhouder als individu, onderneming of andere organisatie algemeen bekend is onder de domeinnaam, ondanks het feit dat hij geen private rechten op de naam bekwaam;
- de Domeinnaamhouder op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruikt maakt van de Domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het onderscheidingsteken te bekladden.³

De Domeinnaamhouder stelt *in casu* enkel dat zijn registratie van de Domeinnaam legitiem is omdat deze is ingeschreven vooraleer de Klager is opgericht, enerzijds, en omwille van zogenaamde “andere” niet nader genoemde factoren, anderzijds. Daarenboven stelt de Domeinnaamhouder een legitiem tegenvoorstel tot overnameprijs te hebben overgemaakt.

6.2.4. De Derde Beslissers dient de beoordeling te baseren op de voorgelegde stukken.

Op basis daarvan is de Derde Beslissers van mening dat de Domeinnaamhouder niet aantoont rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam te kunnen laten gelden.

Dit geldt des te meer nu de Domeinaanhouder zich niet als zodanig verzet tegen een overdracht van de Domeinnaam, maar enkel een bepaalde prijs hiervoor wenst.

Bijgevolg is voldaan aan de tweede voorwaarde van Artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden.

² T. HEREMANS, “De Wet van 26 juni 2003 betreffende het wederrechtelijk registreren van domeinnamen: een eerste analyse, *I.R. D.I.* 2003, 109; Voorz. Rb. Veurne 6 augustus 2004, *R.W.* 2004-05, 1508, noot F. DE CLIPPELE, met daarin dat de verweerder het bewijs dient te leveren van de feiten die hij aanvoert en dat loutere beweringen niet aanvaard kunnen worden.

³ T. HEREMANS, *l.c.*, 109.

6.3. Registratie of gebruik te kwader trouw

6.3.1. Kwade trouw is een begrip dat ruim wordt geïnterpreteerd in Cepani-domeinnaambeslissingen.

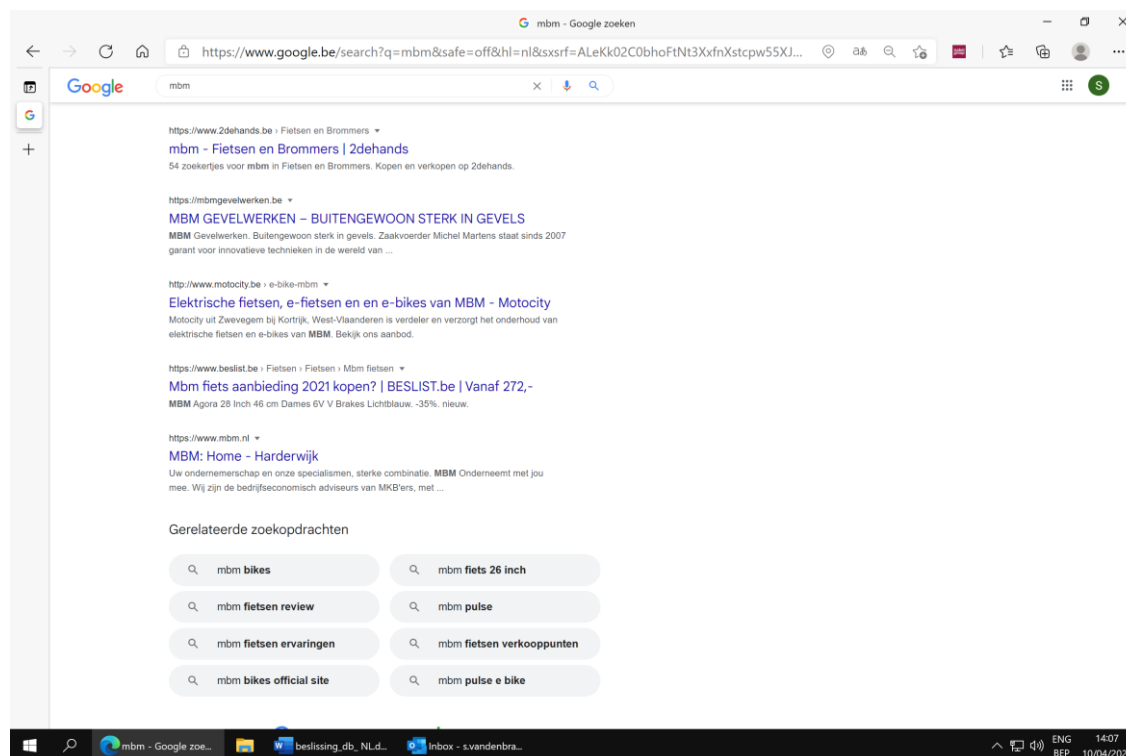
Het is voldoende dat de Domeinnaam ofwel is geregistreerd ofwel is gebruikt te kwader touw: deze criteria zijn dus niet-cumulatief (Cepani-zaak nr. 44496 ‘ziprecruiter.be’).

Aangezien de Domeinnaam is geregistreerd na de oprichting van de Klager, kan deze registratie van de Domeinnaam niet te kwader trouw zijn gebeurd ten aanzien van de Klager. Bijgevolg kan er *in casu* enkel sprake zijn van kwade trouw bij het latere gebruik van de Domeinnaam (Cepani-zaken nrs. 44469 ‘myaxa.be’ en 44260 ‘sputnik.be’).

6.3.2. Bewijs van kwade trouw bij het gebruik van de Domeinnaam kan geleverd worden met alle middelen, waaronder omstandigheden en redelijke vermoedens (Cepina-zaken nrs. 444122 ‘carrefourfood.be’, 44199 ‘euroscap.be’, 444110 ‘clarins-online.be’, 44489 ‘bornedries.be’, 444109 ‘uwantisell.be’ en 44484, ‘notaristombogaert.be’).

Artikel 10, b, 2 van de Algemene Voorwaarden voorziet in een niet-exhaustieve lijst van omstandigheden die aantonen dat een domeinnaam is gebruikt (of geregistreerd, *quod non in casu*) te kwader trouw. Echter, deze omstandigheden zijn louter illustratief (Cepina-zaken nrs. 444122 ‘carrefourfood.be’ en 444110 ‘clarins-online.be’).

6.3.3. In tegenstelling tot wat de Klager beweert, en volgens de opzoeken van de Derde Beslissers, verwijzen niet “*alle opzoeken, op Google met als trefwoord ‘MBM’*” steeds naar de Klager en diens filialen. Het ingeven van “MBM” in Google door de Derde Beslissers leidt wel degelijk ook tot andere ondernemingen dan de Klager, zoals een Nederlandse onderneming op <https://www.mbm.nl> alsook verschillende websites waarop MBM-fietsen worden aangeboden:



De bekendheid van de maatschappelijke en handelsnaam van de Klager, met activiteiten in België, zijn dus niet in die mate dat de Domeinnaamhouder, gevestigd in Nederland, moe(s)t worden verondersteld hiervan op de hoogte te zijn. Niettemin stelt zich de vraag of de Domeinnaamhouder geen andere van de ondernemingen met “MBM” voor ogen had bij het registreren en/of gebruiken van de Domeinnaam.

6.3.4. In ieder geval, kan *in casu* de kwade trouw bij het gebruik van de Domeinnaamhouder van de Domeinnaam worden afgeleid uit de combinatie van volgende omstandigheden:

- Er is geen actieve website verbonden aan de Domeinnaam (Cepina-zaken nrs. 44469 ‘myaxa.be’ en 44250 ‘creditmutuelle.be / credit-mutuelle.be’);
- De Domeinnaamhouder heeft geen inhoudelijke activiteit onder de naam “MBM” (Cepina-zaak nr. 444110 ‘clarins-online.be’) en heeft meer algemeen geen legitiem belang (Cepina-zaak nr. 44482 ‘toskani.be’);
- Op de betrokken webpagina van de Domeinnaam wordt deze expliciet te koop aangeboden en de Domeinnaamhouder vraagt hiervoor een bedrag dat de gangbare prijzen van registratie ver te boven gaat en waarvoor hij geen verdere investeringen of kosten aantoont (Cepina-zaken nrs. 44489 ‘bornedries.be’ en 44491 ‘cuyt.be’).

De Domeinnaamhouder vraagt *in casu* een overnameprijs van 3.699 EUR.

Dit is, gezien de prijzen voor het registreren van een domeinnaam, beduidend hoger dan de kosten die de Domeinnaamhouder zou moeten hebben betaald voor het verwerven ervan (Voorz. Kh. Antwerpen 30 maart 2004, *I.R. D.I.* 2004, 244. In deze zaak werd een domeinnaam geregistreerd voor 15 EUR en te koop aangeboden voor 5000 EUR; Cepina-zaak nr. 44491 ‘cuyt.be’ en de erin opgenomen verwijzingen: WIPO-zaak nr. D2012-1106 (“*The Respondent attempted to sell the disputed domain name for USD 1,000, which, without evidence to the contrary given the normal registrations fees, will be more than its out-of-pocket expenses.*”); WIPO-zaak nr. D2013-1237 (“*The Complainant made contact in this way and received a message “Owners will accept \$700 US for domain name. The Respondent has also offered the disputed domain name through for a minimum price of EUR 600. [...] There is uncontroverted evidence that the Respondent has sought to sell the disputed domain at above his out-of-pocket expenses.*”); WIPO-zaak nr. D2017-1145 (“*Respondent’s immediate offer in response to Complainant’s cease and desist letter to sell the Disputed Domain Name for USD 950 suggests Respondent’s intention to sell the Disputed Domain Name to Complainant for valuable consideration in excess of Respondent’s out-of-pocket expenses.*”); WIPO-zaak nr. D2018-2420 (“*In the present case, the Respondent offered the Disputed Domain Name for sale at a price of USD 950, which appears many times higher than the usual out-of-pocket cost of registering a domain name.*”)).

- De Domeinnaamhouder geeft zelf aan op haar website <https://www.nva-online.nl/> en meer bepaald de webpagina www.nva-online.nl/services/pay-per-click/ een breed portfolio van domeinnamen te beheren waarvan sommige voor overname worden aangeboden.

Ook uit de schermafdrucken van Klager blijkt dat via de commerciële tussenpersoon Dan.com de Domeinnaamhouder maar liefst 35.643 domeinnamen heeft.

Dit wijst op een georganiseerd en terugkerend handelspatroon van de Domeinnaamhouder, waarbij er redelijkerwijze kan worden verwacht van de

Domeinnaamhouder dat deze geen rechten van derden schendt (Cepina-zaak nr. 44477 'fernom.be').

Dit geldt des te meer nu nazicht uit Cepina-domeinnaamrechtspraak leert dat de Domeinnaamhouder al eerder is veroordeeld tot overdracht van een domeinnaam (Cepina-zaak nr. 44207 'geens.be').

Bijgevolg meent de Derde Beslissers dat is voldaan aan de derde voorwaarde van Artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden.

7. **Beslissing**

Gelet op het voorgaande, beslist de Derde Beslissers overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "**mbm.be**" naar de Klager. Gelet op voormeld artikel, kan de Derde Beslissers geen overdracht opleggen van enige andere zaken, waardoor de gevorderde overdracht van het meerdere door de Klager wordt afgewezen.

Brussel, 14 april 2021.

Sarah van den Brande

Sarah van den Brande
De Derde Beslissers