



BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Consulaat-Generaal van de Democratische Republiek Congo te Antwerpen/ NGWANGA MBANGANA Zaak nr. 444280 CEPANI: consulatrdc.be

1. De Partijen

1.1. De Klager:

CONSULAAT-GENERAAL VAN DE DEMOCRATISCHE REPUBLIEK CONGO TE ANTWERPEN,
gevestigd te 2018 Antwerpen, Justitiestraat, 6B.

Vertegenwoordigd door:

De heer GNEGNE Rostant Christian, met adres te 7300, Boussu, Rue de Quiévrain
49/06 daartoe middels bijzondere volmacht gemachtigd door de Consul-Generaal
op 3 februari 2026 en met referte 132.96/A1/CG/IE/011/02/2026.

1.2. De Domeinnaamhouder:

De heer NGWANGA, Mbangana wonende te 1000, Brussel, Boulevard d'Anvers 3.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: consulatrdc.be

geregistreerd op: 17 juni 2023

Hierna te noemen "de domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

Op 11 juli 2026 heeft Klager een klacht met bijlagen ingediend bij het Belgisch Centrum voor Arbitrage en Mediatie (CEPANI-CEPINA) met betrekking tot de domeinnaam.

De Domeinnaamhouder heeft geen reactie ingediend op de klacht.

De Klager heeft de Domeinnaamhouder niet de mogelijkheid geboden om de domeinnaam vrijwillig over te dragen binnen 7 kalenderdagen na het indienen van de klacht.

Op 7 augustus 2026 zijn Klager en Domeinnaamhouder op de hoogte gesteld dat ondergetekende is aangewezen als Derde Beslisser om het geschil te beslechten.

Op grond van artikel 13 van het CEPANI Reglement Geschillenbeslechting Domeinnamen zijn de debatten op 14 augustus 2026 gesloten.



De Klager heeft verklaard geen kennis te hebben van andere juridische procedures met betrekking tot de domeinnaam. De Klager vermeldt uitsluitend administratieve en minnelijke stappen bij DNS Belgium (februari 2026), Openprovider (februari – maart 2026) en Hostinger via twee kanalen (maart 2026).

4. Feitelijke gegevens

Klager is de officiële consulaire vertegenwoordiging van de Democratische Republiek Congo gevestigd te Antwerpen (hierna ‘het Consulaat-Generaal’ genoemd). Zij staat ingeschreven in het KBO-register als buitenlandse of internationale publieke organisatie sinds 6 juni 1984.

De domeinnaam “consulatrdc.be” werd op 17 juni 2023 geregistreerd door de heer NGWANGA. De heer NGWANGA was een IT-medewerker van het Consulaat-Generaal. In deze hoedanigheid was hij volgens de Klager belast met de registratie en het beheer van de domeinnaam. Volgens de Klager werd de domeinnaam uitsluitend aangemaakt om het Consulaat-Generaal online te vertegenwoordigen.

De samenwerking met de heer NGWANGA werd inmiddels beëindigd, maar niettemin behield de heer NGWANGA volgens de Klager de controle over de domeinnaam. De Klager stelde de Domeinnaamhouder op 1 april 2025 formeel in gebreke om de toegangsgegevens en de beheersrechten voor de betrokken domeinnaam over te dragen (Stuk 4). Volgens de klacht gaf de Domeinnaamhouder daaraan geen gevolg.

Niettegenstaande verschillende verzoeken van het Consulaat-Generaal, onder meer opnieuw bij e-mail van 18 augustus 2025, om effectief toegang te krijgen tot de domeinnaam, heeft de heer NGWANGA hier geen gevolg aan gegeven en de toegangsgegevens en beheersrechten van het DNS Belgium domeinbeheeraccount en het Hostinger-platform achtergehouden. Zodoende maakt de Klager aannemelijk dat de heer NGWANGA zich uitgeeft als officiële vertegenwoordiger van het Consulaat-Generaal en hij de domeinnaam aanhoudt.

Dit wordt bevestigd door Hostinger in een e-mail aan de Vertegenwoordiger van de Klager van 19 maart 2026 waarin diens verzoek wordt geweigerd om de contactgegevens voor de domeinnaam te wijzigen van de heer NGWANGA naar die van het Consulaat-Generaal: *“Hostinger kan zonder toestemming van de geregistreerde accounthouder niet betrokken worden bij juridische vorderingen die verband houden met onze diensten.”*¹

In augustus 2025 vroeg de Domeinnaamhouder aan de Klager om de verlengingskost van de Hostinger-hosting ten belope van 135,53 EUR te betalen. Uit de stukken van de Klager blijkt dat hij dit bedrag betaalde en zijn verzoek tot overdracht van de toegangsgegevens en beheersrechten herhaalde, maar dat de Domeinnaamhouder deze gegevens nadien niet overdroeg (Stuk 5).

Met verwijzing naar Stukken 6 en 7 geeft de Klager aan dat de Domeinnaamhouder een door de Klager ingesteld online afsprakensysteem heeft verwijderd, de werking van de consulaire website verstoort en zonder toestemming professioneel informaticamateriaal van de Klager bijhoudt.

¹ Eigen vertaling vanuit het Engels: *“Hostinger cannot be involved in any legal claims related to our services without the consent of the registered account holder.”*



De Klager ondernam volgens de klacht in februari en maart 2026 administratieve en minnelijke stappen bij DNS Belgium, Openprovider en Hostinger, zonder dat deze tot overdracht van de domeinnaam leidden, aangezien zij allen naar elkaar doorverwezen, dan wel aankaartten dat enkel de domeinnaamhouder dit verzoek tot overdracht kan indienen.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

De Klager voert aan dat de domeinnaam identiek is aan zijn officiële benaming, en dat er verwarring bestaat doordat de Domeinnaamhouder de overeenstemmende website uitbaat, terwijl hij niet meer werkt voor de Klager.

Volgens de Klager kan de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de domeinnaam laten gelden. Hij zou de domeinnaam uitsluitend in zijn hoedanigheid van IT-medewerker en voor rekening van de Klager hebben geregistreerd en beheerd en nooit enig persoonlijk, commercieel of contractueel recht op de domeinnaam hebben verkregen.

De Klager stelt dat de domeinnaam te kwader trouw wordt gebruikt. Hij verwijst in het bijzonder naar de weigering tot overdracht na het einde van de samenwerking ondanks de ingebrekestelling van 1 april 2025 en het betalen van de hostingverlenging door de Klager, naar de beweerde verwijdering van het afsprakensysteem en de verstoring van de consulaire website door de Domeinnaamhouder.

Om die redenen verzoekt de Klager tot overdracht van de domeinnaam door de Domeinnaamhouder.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De houder van de domeinnaam heeft geen verweer tegen de klacht ingediend.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslissers met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be moet de Klager het volgende aantonen:

- *" de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*

- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Overeenstemmend met de officiële benaming

De Klager kan rechten doen gelden op zijn officiële benaming en vennootschapsnaam "Consulaat generaal van de Democratische Republiek Congo te Antwerpen" en "Consulat général de la République démocratique du Congo à Anvers".

De domeinnaam bestaat uit de woordelementen "consulat" en "rdc. Hoewel de domeinnaam niet identiek is aan de officiële benaming en vennootschapsnaam van de Klager, stemmen deze woordelementen overeen met de Franstalige verkorte aanduiding van de Klager. De weglating van leestekens, spaties, het woord "général" en de nadere geografische aanduiding "te Antwerpen" verhindert niet dat de domeinnaam zodanig overeenstemt met de benaming van de Klager dat deze verwarring kan scheppen.

De eerste voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden is vervuld.

6.2. Rechten en legitieme belangen

De Klager maakt aannemelijk dat de domeinnaam geregistreerd werd voor de officiële website en dienstverlening van de Klager. De heer NGWANGA, die de effectieve Domeinnaamhouder is, kan geen eigen rechten of legitieme belangen laten gelden op de domeinnaam. De Domeinnaamhouder was uitsluitend als IT-medewerker belast met de registratie en het technisch beheer van de domeinnaam in naam van de Klager. Een dergelijke administratieve opdracht verleent op zichzelf geen persoonlijk recht of legitiem belang op de domeinnaam en komt ten einde wanneer er een einde komt aan de samenwerking met de Klager.

De Derde Beslisser concludeert derhalve dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden met betrekking tot de domeinnaam en dat ook de tweede voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden is vervuld.

6.3. Gebruik te kwader trouw

Uit de klacht blijkt dat de domeinnaam oorspronkelijk in het kader van de professionele opdracht en met het oog op de online vertegenwoordiging van de Klager werd geregistreerd. Op basis van die omstandigheden kan worden aangenomen dat de oorspronkelijke registratie te goeder trouw was. De derde voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden vereist evenwel dat de Domeinnaam te kwader trouw geregistreerd is of *gebruikt* wordt. Een gebruik te kwader trouw kan dus volstaan, ook wanneer de oorspronkelijke registratie te goeder trouw is gebeurd.

De omstandigheden in artikel 10, b, 2, die een indicatie vormen van registratie of gebruik te kwader trouw, zijn niet limitatief. Kwade trouw kan immers worden afgeleid uit andere relevante omstandigheden. De door de Klager aangevoerde omstandigheden, in onderlinge samenhang beschouwd, wijzen op gebruik te kwader trouw. De Domeinnaamhouder heeft na het einde van zijn professionele opdracht geweigerd de exclusieve controle over de domeinnaam en hosting over te dragen, ondanks het ontbreken van een eigen recht daarop en ondanks de ingebrekestelling tot teruggave. Volgens de klacht liet hij bovendien de verlengingskost voor het Hostinger-platform door de Klager betalen zonder de toegangen over te dragen. Dit handelen verhindert de Klager om zelfstandig over de domeinnaam te



beschikken die voor zijn officiële online vertegenwoordiging en consulaire dienstverlening werd aangemaakt. Ten slotte blijkt uit de klacht dat de Domeinnaamhouder het online afsprakensysteem van de Klager verwijderd heeft en vervangen heeft door het oorspronkelijke systeem waar enkel de Domeinnaamhouder controle over heeft. Uit deze omstandigheden blijkt dat de controle over de Domeinnaam wordt achtergehouden om zo de activiteiten en dienstverlening van de Klager te hinderen, wat een gebruik te kwader trouw van de domeinnaam uitmaakt. Het feit dat de Domeinnaamhouder oorspronkelijk als technisch beheerder toegang verkreeg, kan zulk een gebruik van de domeinnaam na beëindiging van zijn opdracht niet rechtvaardigen.

De derde voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden is bijgevolg vervuld op grond van het gebruik te kwader trouw.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde Beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "consulatrdc.be" aan de Klager.

Brussel, 28 augustus 2026.

Carina Gommers

Carina GOMMERS

De Derde Beslisser