



BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Klager / Domeinnaamhouder **Zaak nr. 444270: visitdendermonde.be**

1. De Partijen

1.1. De Klager:

Stadsbestuur Dendermonde

Franz Courtensstraat 11

9200 Dendermonde

Vertegenwoordigd door: /

(hierna: de "Klager")

1.2. De Domeinnaamhouder:

Mevrouw Annelies Devaere

Broeder Adolfstraat 17

8800 Roeselare

Vertegenwoordigd door: /

(hierna: de "Domeinnaamhouder")

2. Domeinnaam

Domeinnaam: visitdendermonde.be

geregistreerd op: 19 december 2013

(hierna: de "Domeinnaam")

3. Procedurele voorgaanden

De Klager diende op 31 maart 2026 de klacht in bij Cepani.

Cepani deelde de klacht op 11 april 2026 mee aan de Domeinnaamhouder.

De Domeinnaamhouder had tot 4 mei 2026 om een antwoord in te dienen op de klacht.

De Domeinnaamhouder diende geen antwoord in.

De Domeinnaamhouder ging evenmin in op de mogelijkheid om de Domeinnaam vrijwillig over te dragen aan de Klager.

Op 1 juni 2026 stelde Cepani Bart Van Besien aan als Derde-beslissers.

Op 8 juni 2026 werden de debatten gesloten.

4. Feitelijke gegevens

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

De Klager stelt dat de 'registrar' van de Domeinnaam Plenso BV is, en dat dit voorheen Creaco BV was, telkens met als bestuurder de heer Jeroen Soenen. Volgens de Klager wordt de Domeinnaam **sinds 2016** gebruikt voor een website die bestaat uit één pagina, waarop alleen foto's van de stad Dendermonde gepubliceerd worden.

Creaco BV heeft volgens de Klager op **9 maart 2016** ook de domeinnaam <beleefdendermonde.be> geregistreerd. Deze andere domeinnaam werd volgens de Klager tot enige tijd geleden gebruikt voor een website die quasi-identiek was aan de website beschikbaar via de Domeinnaam, maar tegenwoordig linkt deze andere domeinnaam door naar de Domeinnaam zelf.

Volgens de Klager stelde Creaco BV **in 2016** voor om de Domeinnaam over te dragen aan de Klager voor een bedrag van 3.650 euro. De Klager deed een tegenvoorstel van 1.000 euro, maar Creaco BV antwoordde niet op dit voorstel. De Klager legt als bewijs twee brieven voor die de Klager op respectievelijk **22 juni 2016** en **30 augustus 2016** heeft verstuurd aan Creaco BV. De Klager legt de eventuele antwoorden van Creaco BV niet neer.

De Klager meldt dat het verwerven van de Domeinnaam cruciaal is voor de dienst toerisme van Dendermonde, met name voor de uitbouw van een nieuwe website ter promotie van het toeristische aanbod van de stad Dendermonde. De Klager nam daarom **op 21 januari 2025**, per aangetekende brief en per telefoon, contact op met de nieuwe 'houder' van de Domeinnaam, zijnde Plenso BV. De Klager drong aan op een minnelijke overdracht van de Domeinnaam of minstens om kenbaar te maken wat het vermeende legitiem belang van Plenso zou zijn in de Domeinnaam.

De Klager stelt dat de Domeinnaamhouder en Plenso BV geen band hebben met de stad Dendermonde en dat er geen legitieme reden is voor hen om de Domeinnaam te registreren.

De Klager stelt dat het voorstel om de Domeinnaam te verkopen tegen een prijs die hoger ligt dan de registratie- en hernieuwingskosten duidt op kwade trouw.

De Klager verwijst naar de eerdere beslissing in de Cepani-zaak 444214 <visitvilvoorde.be> van 27 augustus 2024, aangespannen door de Stad Vilvoorde tegen Up and Running BV, een vennootschap die eveneens de heer Jeroen Soenen als bestuurder heeft.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder diende geen antwoord in op de klacht.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen (hierna het "het CEPANI-reglement") oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be moet de Klager het volgende aantonen:

- "de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en
- de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en
- de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen moet de Klager ten eerste het volgende stellen en bewijzen:

"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden" (eigen onderlijning)

De Klager argumenteert dat zij de benaming "Stad Dendermonde" gebruikt en dat zij sinds 1968 onder deze naam geregistreerd staat bij de Kruispuntbank van Ondernemingen (hierna: "KBO"). De Klager legt hiervan geen bewijs neer. De Klager vermeldt in de klacht ook over een Benelux-merk te beschikken met het woorelement "Dendermonde". De Klager legt hiervan evenmin bewijs neer, en vermeldt ook geen registratienummer van dit merk. Verder in de klacht verwijst de



Klager naar Benelux-merken in de meervoudsvorm, opnieuw zonder verdere informatie of documentatie.

De Klager vermeldt ook rechten te doen gelden op de geografische aanduiding "Dendermonde", opnieuw zonder hiervan bewijs neer te leggen.

De Klager meldt onder dit onderdeel dat de verwerving van de Domeinnaam noodzakelijk is om het toeristisch aanbod van de stand kenbaar te maken aan het publiek en ook om verwarring omtrent het bestaan van de domeinnamen <visit.dendermonde.be> en <visitdendermonde.be> voor de burger te vermijden.

De Derde beslisser heeft, in overeenstemming met zijn algemene bevoegdheden onder artikel 11 van het CEPANI-reglement het openbare merkregister van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna "BBIE") onderzocht en heeft vastgesteld dat de Klager inderdaad eigenaar is van een Benelux-merk met depotnummer 1355985 en inschrijvingsnummer 1023231, met aanvraagdatum **2 november 2017** en inschrijvingsdatum **12 januari 2018**. Dit betreft met name een woordbeeld-merk met de woorden "ros beiaardstad DENDERMONDE" ("Dendermonde" geschreven in hoofdletters), ingeschreven voor diensten in de klassen 16, 35 en 41. De Derde beslisser heeft ook kunnen vaststellen dat de Klager inderdaad bij de KBO is ingeschreven onder de naam "Stad Dendermonde", sinds **1 januari 1968**.

De Derde beslisser aanvaardt dat de Klager rechten kan laten gelden op de naam "Dendermonde" als onderdeel van haar woordbeeld-merk. De Derde beslisser oordeelt dat de Domeinnaam bestaat uit het generieke woord "visit" (Engels voor "bezoek") en de benaming "Dendermonde". De toevoeging van het generieke woord "visit" is onvoldoende om verwarrende overeenstemming uit te sluiten.

De Derde beslisser oordeelt dan ook dat Domeinnaam zodanig overeenstemt met een merk waarop de Klager rechten kan laten gelden dat de Domeinnaam hiermee verwarring kan scheppen. De Derde beslisser oordeelt dan ook dat voldaan is aan de eerste voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen moet de Klager ten tweede het volgende stellen en bewijzen:

"de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam" (eigen onderlijning)

De Klager argumenteert in dit kader dat er geen enkele band bestaat tussen de Domeinnaamhouder, Plenso BV, en de Klager, en dat de Domeinnaamhouder geen toeristische dienst of reisbureau is "of wat dan ook waardoor een website, waarin de stad Dendermonde wordt aangeprezen zou passen binnen hun maatschappelijk doel".



De Klager vermeldt dat de Domeinnaamhouder (d.w.z. mevrouw Annelies Devaere) geregistreerd is voor de Nacebel-code 71.111 "activiteiten van bouwarchitecten" (zonder bewijs hiervan neer te leggen) en argumenteert dat dit duidt op een gebrek aan recht of legitiem belang in de Domeinnaam.

De Klager argumenteert dat het "stilliggen van de website gedurende ettelijke jaren" aantoont dat de Domeinnaamhouder geen intentie heeft om de website verder uit te bouwen en dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam enkel "bezet houdt" ten nadele van de Klager.

De Klager vermeldt tot slot dat de Domeinnaamhouder en Plenso BV geen enkel gebruik maken van de Domeinnaam en dat de huidige website met foto's slechts gemaakt werd nadat de Klager had laten weten de Domeinnaam zelf te willen gebruiken (de Klager meldt niet sinds wanneer dit zo is, maar eerder in de klacht vermeldde de Klager dat de website van de Domeinnaamhouder actief is sinds 2016).

De Derde beslisser stelt vast dat de Domeinnaam wel degelijk gebruikt wordt, met name voor een website van één pagina waarop enkele foto's van Dendermonde gepubliceerd worden, samen met de tekst "VISIT DENDERMONDE" (vertaald: "Bezoek Dendermonde") en "Beleef Dendermonde". De klacht is dubbelzinnig in die zin dat de Klager enerzijds stelt dat de Domeinnaam niet gebruikt wordt en anderzijds dat de betreffende website via de Domeinnaam actief is sinds 2016. De Derde beslisser begrijpt dat de Klager erkent dat er een website actief is via de Domeinnaam maar dat zij meent dat dit geen werkelijk gebruik betreft.

De Derde beslisser stelt vast dat dit gebruik klaarblijkelijk dateert van 2016, dit wil zeggen ruimschoots voor de start van deze procedure en eveneens voor de registratie van het woordbeeld-merk van de Klager (dit merk werd aangevraagd in 2017 en geregistreerd in 2018).

Uit de voorgelegde communicatie blijkt dat er in 2016 (meer bepaald 22 juni 2016 en 30 augustus 2016) en in 2025 (meer bepaald 1 januari 2025) brieven verstuurd werden door de Klager aan Creaco BV (met name de brieven uit 2016) en aan Plenso BV (met name de brief van 2025). De Klager legt geen antwoordbrieven noch enige andere reactie voor. De Derde beslisser heeft geen kennis van hoe de Domeinnaamhouder – of de bedrijven Creaco BV en Plenso BV - eventueel hebben gereageerd op de communicatie van de Klager. Voorts heeft de Derde beslisser geen zicht op de eventuele relatie tussen de Domeinnaamhouder en de genoemde bedrijven. Uit de documentatie waarover de Derde beslisser beschikt blijkt niet dat de Domeinnaamhouder verbonden is met deze bedrijven. De Derde beslisser besluit dan ook geen rekening te kunnen houden met het argument van de Klager dat er een té hoge vergoeding zou zijn gevraagd voor de overdracht van de Domeinnaam. Enerzijds blijkt dit enkel uit beweringen van de Klager zelf. Anderzijds blijkt dit betrekking te hebben op de vennootschap Creaco BV, waarvan niet duidelijk is of de huidige Domeinnaamhouder op enige wijze bij deze vennootschap betrokken is.

De Derde beslisser heeft geen zicht op de datum waarop de huidige Domeinnaamhouder geregistreerd is als houder van de Domeinnaam.

De Derde beslisser stelt vast dat er bijzonder weinig informatie voorligt in verband met de huidige Domeinnaamhouder. De Derde beslisser heeft, in overeenstemming met zijn algemene bevoegdheden onder artikel 11 van het CEPANI-reglement het openbare register van de KBO onderzocht en stelt vast dat er geen actuele KBO-inschrijving is onder de naam van de Klager,

maar wel een vroegere activiteit als natuurlijke persoon, van 2 april 2015 tot 30 september 2025, als architect. De Derde beslisser is het echter niet eens met de Klager dat dit, in de gegeven omstandigheden, wijst op een gebrek aan rechten of legitieme belangen in de Domeinnaam.

De Klager onderbouwt ook niet waarom zij zo lang gewacht heeft met het starten van deze domeinnaam procedure. De Derde beslisser noteert dat de Domeinnaam voor het eerst geregistreerd werd op 19 december 2013 (wellicht niet door de Klager en wellicht evenmin door de huidige Domeinnaamhouder). Al die jaren heeft de Klager geen actie ondernomen om de Domeinnaam te bekomen. De Klager heeft weliswaar in 2016 enkele brieven verstuurd aan de toenmalige vermoedelijke houder van de Domeinnaam, maar heeft vervolgens geen procedure opgestart. Slechts in de loop van 2025 heeft de Klager opnieuw een brief gestuurd, aan de partij die op dat ogenblik vermoedelijk de houder was van de Domeinnaam, maar opnieuw werd geen procedure opgestart. De huidige procedure werd slechts ingesteld op 31 maart 2026. Het verstrijken van deze lange periode en de eigen bevestiging door de Klager dat de Domeinnaam al gedurende tien jaren voor dezelfde website gebruikt werd, maakt het moeilijk om naderhand te beweren dat dit gebruik zou duiden op een gebrek aan rechten of legitieme belangen.

De Derde beslisser meent niet dat de Domeinnaam gebruikt wordt op een misleidende wijze of dat op enige wijze schade berokkend werd aan de Klager. Bovendien is het niet zo dat enkel de Klager of reisbureaus informatie zouden mogen verschaffen in verband met toerisme in Dendermonde. Het feit dat de Klager het bezit van de Domeinnaam als cruciaal beschouwt voor haar eigen werking is geen bewijs dat een andere partij geen recht of belang zou hebben in de Domeinnaam.

De website toont daadwerkelijk foto's van Dendermonde en gebruikt slogans zoals "Visit Dendermonde" en "Beleef Dendermonde". Dat lijkt minstens enig verband te hebben met toeristische promotie van de stad. Zelfs indien het gebruik beperkt is, kan niet zonder meer worden aangenomen dat een website die specifiek gewijd is aan afbeeldingen van Dendermonde geen enkel legitiem belang kan opleveren.

Ook het feit dat de Domeinnaamhouder een adres heeft in Roeselare, en dus niet in Dendermonde, weegt in dit kader onvoldoende door.

De Derde-beslisser is van oordeel dat de Klager geen bewijs noch een begin van bewijs (geen "prima facie" casus) levert van het ontbreken van rechten of legitieme belangen in hoofde van de Domeinnaamhouder. De Derde-beslisser oordeelt dan ook dat de klacht niet voldoet aan de tweede voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen.

6.3. Registratie te kwader trouw

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen moet de Klager ten derde het volgende stellen en bewijzen:

"de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt." (eigen onderlijning)



De Klager verwijst ook bij het element "kwade trouw" naar de Nacebel-inschrijving van de Domeinnaamhouder voor "activiteiten van bouwarchitecten".

De Klager argumenteert dat de Domeinnaam al tien jaar niet gebruikt wordt voor het hosten van een website en dat de Klager belet wordt om zelf de Domeinnaam te gebruiken.

De Klager verwijst naar het feit dat de Domeinnaamhouder en Plenso BV niet in Dendermonde maar in Roeselare gevestigd zijn, en verder geen band hebben met Dendermonde, waardoor er een "sterk vermoeden" is dat de Domeinnaam bezet wordt gehouden door "winstbejag".

De Klager verwijst in dit kader naar de "gevoerde communicatie met Plenso BV (voordien Creaco), waarbij er telkens werd aangestuurd op het overdragen van de domeinnaam aan de klager tegen de betaling van (een) exorbitant hoog bedrag (€3.650)".

De Klager verwijst naar andere gelijkaardige domeinnamen die door Plenso BV "bezet" worden of werden gehouden (o.a. <visitluik.be>).

De Derde besliser benadrukt ook hier dat er geen bewijs wordt voorgelegd van een band tussen Plenso BV of Creaco BV enerzijds en de Domeinnaamhouder anderzijds. De Derde besliser kan op deze basis niet oordelen dat het bedrag dat beweerdelijk in 2016 door Creaco BV gevraagd werd voor de Domeinnaam kwade trouw zou uitmaken in hoofde van de huidige Domeinnaamhouder.

Hetzelfde geldt voor de claim dat Plenso BV ook andere, gelijkaardige domeinnamen zou bezitten. De Derde besliser kan op basis van het voorgelegde bewijsmateriaal niet oordelen dat dit waar is en dat dit een teken van kwade trouw zou zijn, laat staan in hoofde van de Domeinnaamhouder.

Een aanzienlijk deel van de klacht betreft gedragingen die worden toegeschreven aan Creaco BV of Plenso BV. De Klager legt echter geen stukken voor waaruit blijkt dat de huidige Domeinnaamhouder met deze vennootschappen verbonden is, laat staan dat hun eventuele gedragingen aan haar kunnen worden toegerekend.

Het is aan de Klager om haar vorderingen in dit kader te staven met bewijsmateriaal en aannemelijk te maken.

Het hebben van een (vroegere) Nacebel-inschrijving als architect is op zich geen bewijs van kwade trouw voor de registratie of het gebruik van de Domeinnaam.

Ook het feit dat de Domeinnaamhouder niet zelf in Dendermonde gevestigd is, is op zich geen bewijs van kwade trouw.

De Derde besliser verwijst ook hier naar de lange tijd die verstreken is tussen de eerste contactopnames door de Klager met de toenmalige domeinnaamhouder (in 2016), waarvan de Klager niet bewijst dat deze een band zou hebben met de huidige Domeinnaamhouder.

De Klager bewijst niet dat de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder geregistreerd of gebruikt werd om op enige wijze schade te berokkenen aan de Klager of om een ongerechtvaardigd voordeel te bekomen. Uit niets blijkt dat de Domeinnaamhouder de Klager zou hebben geïsoleerd bij de registratie of het gebruik van de Domeinnaam. De Klager bewijst niet dat er omstandigheden aanwezig zijn zoals opgesomd in artikel 10, b, 2 van de Algemene Voorwaarden



.be Domeinnamen, noch dat er andere omstandigheden aanwezig zijn die wijzen op kwade trouw bij de registratie of het gebruik van de Domeinnaam.

De Klager verwijst naar de eerdere beslissing in de Cepani-zaak 444214 <visitvilvoorde.be> van 27 augustus 2024, aangespannen door de Stad Vilvoorde tegen Up and Running BV. De Derde beslisser is van oordeel dat de feiten in de huidige zaak verschillen in die zin dat de domeinnaam in de eerdere zaak van latere datum was dan de ingeroepen merken, dat er geen webpagina actief was op de domeinnaam, dat de domeinnaam bij het inleiden van de procedure plots werd overgedragen aan een andere vennootschap met dezelfde zaakvoerder, en dat er recent voor de start van de procedure een bedrag gevraagd werd dat hoger was dan de kosten voor het verwerven van de domeinnaam. Iedere zaak moet worden beoordeeld op basis van haar eigen feiten en het voorgelegde bewijs.

De Derde beslisser verwijst ook naar de eerdere beslissing in de Cepani-zaak 44468 <visitnieuwpoort.be> van 10 oktober 2019 (in hoger beroep), aangespannen door de Stad Nieuwpoort tegen Up and Running BV. In die zaak werd geoordeeld dat de klager niet bewees dat de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen had en bovendien dat er geen bewijs was van registratie of gebruik te kwader trouw. Het panel in die eerdere zaak oordeelde in het bijzonder dat het niet-gebruik van de domeinnaam gedurende acht jaren op zichzelf niet wees op kwade trouw.

De Derde-beslisser oordeelt dan ook dat de klacht niet voldoet aan de derde voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be dat de gevorderde overdracht/doorhaling van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "visitdendermonde.be" wordt afgewezen.

Mechelen, 22 juni 2026.

Bart Van Besien

Bart Van Besien

De Derde Beslisser