



## BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

**Christophe IVENS / EVOLUTION MEDIA E.U. DOMAIN MANAGER**

**Zaak nr. 444238 CEPANI: pillar.be**

### **1. De Partijen**

#### **1.1. De Klager:**

De heer Christophe IVENS

Koninklijkelaan 74

2600 Antwerpen

België

Vertegenwoordigd door: /

#### **1.2. De Domeinnaamhouder:**

EVOLUTION MEDIA E.U.

DOMAIN MANAGER

Egg 18

9624 Egg bei Hermagor

Oostenrijk

Vertegenwoordigd door: /

### **2. Domeinnaam**

Domeinnaam: pillar.be

geregistreerd op: 26 augustus 2020

Hierna te noemen de "Domeinnaam".

### **3. Procedurele voorgaanden**

De Klager diende op 6 februari 2025 zijn klacht in bij Cepani.

Cepani deelde de klacht op 10 februari 2025 mee aan de Domeinnaamhouder.

De Domeinnaamhouder had tot 3 maart 2025 om een antwoord in te dienen op de klacht.

De Domeinnaamhouder diende geen antwoord in.



De Domeinnaamhouder ging evenmin in op de mogelijkheid om de Domeinnaam vrijwillig over te dragen aan de Klager.

Op 12 maart 2025 stelde Cepani Bart Van Besien aan als Derde-beslisser.

Op 19 maart 2025 werden de debatten gesloten.

Op 26 maart 2025, na de limietdatum voor het indienen van een antwoord en na de sluiting van de debatten, stuurde de Domeinnaamhouder een e-mail aan Cepani met volgende inhoud (in het Engels): "Hi! How to defend the domain? I see no login or something. Best, Markus". Vrij vertaald: "Hoi! Hoe de domeinnaam verdedigen? Ik zie geen login of iets. Beste, Markus". Aangezien dit bericht ruimschoots na de limietdatum verstuurd werd, houdt de Derde-beslisser geen rekening met dit bericht bij het nemen van deze beslissing.

#### **4. Feitelijke gegevens**

De Derde-beslisser beschikt over bijzonder weinig feitelijke gegevens in deze zaak. De klacht van de Klager was erg beknopt en bevatte geen bijlagen met enig bewijsmateriaal. De Domeinnaamhouder diende geen antwoord in op de klacht.

De enige feitelijke gegevens waarover de Derde-beslisser beschikt zijn de volgende: Uit de publiek beschikbare WHOIS-registratiegegevens van de Domeinnaam bij DNS Belgium blijkt dat de Domeinnaam op 26 augustus 2020 geregistreerd werd en op heden geregistreerd is op naam van de Domeinnaamhouder. De taal aangeduid bij de registratie van de Domeinnaam is het Nederlands.

#### **5. Standpunt van de partijen**

##### **5.1. Standpunt van de Klager**

De Klager claimt een vennootschap in oprichting te hebben met de commerciële naam "Pillar".

De Klager claimt dat de Domeinnaam te koop wordt aangeboden. De Klager claimt herhaaldelijk het invulformulier te hebben ingevuld om de Domeinnaam aan te kopen en een bedrag te hebben geboden van 2.000 euro. De Klager ontving echter geen antwoord op zijn bod.

De Klager claimt tevergeefs contact te hebben opgenomen met de Domeinnaamhouder.

De Klager claimt een merkregistratieprocedure te hebben opgestart bij het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom voor de naam Pillar.

De Klager "vermoedt" dat de registratie van de Domeinnaam te kwader trouw heeft plaatsgevonden "met als doel deze tegen buitensporige prijzen te verkopen of te verhuren". De Klager leidt dit af uit volgende elementen: (1) gebrek aan reactie op het bod van de Klager van 2.000 euro; (2) de Domeinnaamhouder "lijkt geen legitiem belang te hebben bij de domeinnaam"; (3) de Domeinnaam wordt niet actief gebruikt voor een commerciële of persoonlijke website; en (4) de Domeinnaamhouder staat niet bekend onder de naam van de Domeinnaam en houdt slechts passief bezit van de Domeinnaam zonder legitiem doel.

De Klager vraagt de overdracht van de Domeinnaam van de Domeinnaamhouder naar zichzelf.

## 5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder diende geen antwoord in op de klacht.

## 6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen (hierna het "Cepani-Reglement") oordeelt de Derde-besliser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het Cepani-Reglement.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be (hierna de "Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen") moet de Klager het volgende stellen en bewijzen:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en*
- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

De Derde-besliser beklemtoont dat, volgens artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen, de Klager de bewijslast draagt van de drie voorwaarden opgesomd in dit artikel.

De Derde-besliser stelt vast dat de Klager geen enkel bewijsstuk indiende bij de klacht.

Zo legt de Klager geen bewijs neer van volgende claims:

- De Klager claimt een vennootschap in oprichting te hebben met de commerciële naam "Pillar". De Klager legt echter geen bewijs neer van deze vennootschap in oprichting. De klacht werd sowieso niet (mede) ingediend door deze vennootschap in oprichting.
- De Klager claimt dat de Domeinnaam te koop wordt aangeboden; dat hij een bod heeft gedaan van 2.000 euro maar geen antwoord ontving; en dat hij vervolgens opnieuw tevergeefs contact heeft opgenomen met de Domeinnaamhouder. De Klager voegde enkel een "screenshot" toe in het klachtenformulier zelf. Dit lijkt een "screenshot" van de webpagina waar volgens de Klager de Domeinnaam te koop wordt aangeboden. Het "screenshot" vermeldt echter geen url, geen datum, geen vraagprijs en geen biedprijs voor de Domeinnaam. De Derde-besliser kan dan ook geen bewijswaarde toekennen aan dit "screenshot".
- De Klager claimt een merkregistratieprocedure te hebben opgestart bij het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) voor de naam Pillar. Ook daarvan wordt geen bewijs neergelegd.

Volgens artikel 3.2.11 van het Cepani-Reglement dient de klacht o.a. volgende informatie te bevatten: "een elektronische versie van alle documenten en andere bewijsmiddelen waarop de Klager zich baseert met een genummerde inventaris".

Volgens artikel 13 van het Cepani-Reglement kan de Derde-beslisser, als hij meent dat het dossier onvolledig is, de Partijen uitnodigen om aanvullende informatie over te maken. Dit is een mogelijkheid en geen verplichting. Volgens artikel 11.1 van het Cepani-Reglement leidt de Derde-beslisser de procedure op de wijze die hij geschikt acht. Volgens artikel 11.3 van het Cepani-Reglement dient de Derde-beslisser eveneens een vlot verloop van de procedure te behartigen. De Derde-beslisser oordeelt dat, in de huidige omstandigheden van de zaak, en met name het totaal gebrek aan bewijsmateriaal door de Klager, en het verzuim van de Domeinnaamhouder om tijdig een antwoord in te dienen, het proceseconomisch niet opportuun zou zijn om de debatten te heropenen.

Over het algemeen meent de Derde-beslisser dat een klacht indienen zonder enig bewijsmateriaal manifest onvoldoende is om te voldoen aan artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen.

## 6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen moet de Klager ten eerste het volgende stellen en bewijzen:

*"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden"* (eigen onderlijning)

De Klager claimt een vennootschap in oprichting te hebben met de "commerciële naam" Pillar. Voor zover met "commerciële naam" bedoeld wordt een "handelsnaam" of één van de andere tekens vermeld in het geciteerde artikel, dan kan dit in theorie als basis dienen voor een domeinnaam-klacht. Echter, het is aan de Klager om het bestaan van een dergelijke "commerciële naam" te bewijzen. De Klager legt ook geen bewijs voor van zijn aanvraag voor een Benelux-merk (het is niet duidelijk voor de Derde-beslisser of de Klager deze merkaanvraag in eigen naam heeft ingediend, op welke datum, voor welke goederen of diensten, enz.). Bij gebrek aan enig bewijs, oordeelt de Derde-beslisser dat de klacht niet voldoet aan de eerste voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen.

## 6.2. Rechten en legitieme belangen

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen moet de Klager ten tweede het volgende stellen en bewijzen:

*"de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam"* (eigen onderlijning)

De klacht is bijzonder summier wat betreft de tweede voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen. Tussen de lijnen door meent de Derde-beslisser te kunnen afleiden dat de Klager van oordeel is dat het gebrek aan antwoord van de Domeinnaamhouder op zijn bod en op zijn contactopname duidt op een gebrek aan rechten en legitieme belangen in hoofde van de Domeinnaamhouder. Bovendien vermeldt de Klager bij de derde voorwaarde (kwade trouw) dat de Domeinnaamhouder niet bekend staat onder de naam van de Domeinnaam en dat de Domeinnaamhouder slechts "passief bezit" houdt van de Domeinnaam "zonder legitiem doel" (wat elementen zijn die relevant kunnen zijn bij de tweede voorwaarde en dus hier behandeld worden).

De Derde-beslisser is van oordeel dat de Klager geen bewijs noch een begin van bewijs (geen "prima facie" casus) levert van het ontbreken van rechten of legitieme belangen in hoofde van de Domeinnaamhouder. Domeinnamen worden in principe geregistreerd op een "first come, first served" basis. De Domeinnaamhouder heeft de Domeinnaam eerder geregistreerd dan de Klager, en er ligt geen bewijs voor dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen zou hebben in deze Domeinnaam. De omstandigheden dat de Domeinnaam eventueel een "parked domain" zou zijn of dat de domeinnaam te koop zou worden aangeboden (van beide beweringen ontbreekt bewijs), zijn op zich onvoldoende om te oordelen tot een gebrek aan rechten of legitieme belangen. Ook bewijst de Klager niet dat de Domeinnaamhouder niet gekend zou zijn onder de Domeinnaam (opnieuw een omstandigheid die, zelfs als dit bewezen zou zijn, in de huidige omstandigheden, op zichzelf, vermoedelijk onvoldoende zwaar zou doorwegen). De Derde-beslisser oordeelt dan ook dat de klacht niet voldoet aan de tweede voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen.

### 6.3. Registratie te kwader trouw

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen moet de Klager ten derde het volgende stellen en bewijzen:

*"de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt." (eigen onderlijning)*

De Klager "vermoedt" naar eigen zeggen dat de registratie van de Domeinnaam te kwader trouw heeft plaatsgevonden "met als doel deze tegen buitensporige prijzen te verkopen of te verhuren". De Klager leidt dit af uit volgende elementen: (1) gebrek aan reactie op het bod van de Klager van 2.000 euro; (2) de Domeinnaamhouder "lijkt geen legitiem belang te hebben bij de domeinnaam"; (3) de Domeinnaam wordt niet actief gebruikt voor een commerciële of persoonlijke website; en (4) de Domeinnaamhouder staat niet bekend onder de naam van de Domeinnaam en houdt slechts passief bezit van de Domeinnaam zonder legitiem doel.

De Klager formuleert zijn vordering als een louter "vermoeden", en staaft dit element niet met enig bewijsmateriaal. Dit doet op zich reeds vragen rijzen omtrent het "sérieux" van de klacht. Het is aan de Klager om zijn vordering te bewijzen en te onderbouwen. De Derde-beslisser wijst erop dat een vordering van "kwade trouw" niet lichtzinnig mag geformuleerd worden.



De Derde-beslisser merkt in het bijzonder op dat de Domeinnaamhouder al sinds 26 augustus 2020 geregistreerd staat als de houder van de Domeinnaam, daar waar de Klager slechts veel later enige rechten formuleert op de Domeinnaam, namelijk op grond van een vennootschap die "in oprichting is" en geen partij is in deze zaak. De Klager claimt dat de registratie van de Domeinnaam te kwader trouw heeft plaatsgevonden, maar ten tijde van de registratie kon de Klager sowieso geen rechten claimen op de Domeinnaam. Ook maakt de Klager niet aannemelijk dat de Domeinnaamhouder op enige andere wijze ten tijde van de registratie van de Domeinnaam te kwader trouw was. De Klager claimt ook dat de Domeinnaam niet actief gebruikt wordt voor een commerciële of persoonlijke website. Dit wordt niet bewezen en kan in de huidige omstandigheden, op zichzelf genomen, zonder begeleidende omstandigheden, niet beschouwd worden als een bewijs van kwade trouw. Tenslotte, wat betreft het beweerd gebrek aan reactie van de Domeinnaamhouder op enerzijds het bod van 2.000 euro van de Klager en anderzijds de contactopname door de Klager: De Klager legt ook hiervan geen enkel bewijs neer. Bovendien duidt een gebrek aan reactie niet noodzakelijk op kwade trouw. Er ligt evenmin bewijs voor van enige buitenproportionele vraagprijs voor de Domeinnaam. De Derde-beslisser oordeelt dan ook dat de klacht niet voldoet aan de derde voorwaarde van artikel 10, b, 1 van de Algemene Voorwaarden .be Domeinnamen.

## 7. Beslissing

Volgens artikel 16.4 van het Cepani-Reglement kan de Derde-beslisser oordelen dat de klacht te kwader trouw werd ingediend en een misbruik uitmaakt van de procedure. De Derde-beslisser betreurt dat de Klager zijn klacht op een dergelijke niet-onderbouwde wijze heeft ingediend, maar ziet op zich geen bewijs van kwade trouw in hoofde van de Klager. De Derde-beslisser houdt hier o.a. rekening met het feit dat de Klager zijn klacht zelf heeft ingediend, zonder vertegenwoordiging, en zich allicht onvoldoende bewust was van de bewijslast die op hem rustte.

Dienvolgens, beslist de Derde beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be dat de gevorderde overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "domeinnaam" wordt afgewezen.

Mechelen, 1 april 2025.

-----  
Bart Van Besien

De Derde Beslisser

**25 04 01 Beslissing Pillar.be.pdf**