



BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Groupe Courir / Domaininvest bv
Zaak nr. 444216: courire.be

1. De Partijen

1.1. De Klager:

Groupe Courir, vennootschap naar Frans recht, met zetel te 75011 Parijs (Frankrijk), Avenue Ledru Rollin 91,

Hierna genoemd: de Klager

Vertegenwoordigd door:

De heer Laurent Becker, Nameshield, juridisch adviseur, met kantoor te 49100 Angers (Frankrijk), Rue Desjardins 79

1.2. De Domeinnaamhouder:

Domaininvest Bv, vennootschap naar Nederlands recht, met zetel te 9965PA Leens (Nederland), Hoofdstraat 35.

Hierna genoemd: de Domeinnaamhouder.

2. Domeinnaam

Domeinnaam: ("courire.be")

geregistreerd op: (13 maart 2024)

Hierna te noemen "de Domeinnaam".

3. Procedurele voorgaanden

De Klager diende een Klacht in op 21 mei 2024. De Klacht is in het Nederlands.



De Klager eist dat de Domeinnaam aan haar wordt overgedragen. In de klacht heeft de Klager aangegeven dat zij aan de Domeinnaamhouder de mogelijkheid wil geven om binnen een termijn van 7 kalenderdagen vrijwillig over te gaan tot uitvoering van de verzochte maatregel.

De Klachtbeheerder heeft de klacht op 6 juni 2024 aan de Domeinnaamhouder overgemaakt. Overeenkomstig artikel 4.4 van het reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen van CEPANI (hierna: het Reglement) is dit de aanvangsdatum van de procedure.

Conform artikel 6.1 van het Reglement verstreek de termijn voor de Domeinnaamhouder om zijn Antwoord aan de Klachtbeheerder te bezorgen op 27 juni 2024.

De Klachtbeheerder benoemde de Derde-Beslisser op 28 juni 2024.

In overeenstemming met artikel 13 van het Reglement werden de debatten gesloten na het verstrijken van een termijn van 7 kalenderdagen na de aanstelling van de Derde-Beslisser, zijnde op 5 juli 2024.

De Domeinnaamhouder diende geen Antwoord in de zin van artikel 6 van het Reglement in op uiterlijk 27 juni 2024. Evenmin ging de Domeinnaamhouder vrijwillig over tot uitvoering van de verzochte maatregel.

4. Feitelijke gegevens

De vennootschapsnaam van de Klager is "Groupe Courir".

De Klager heeft 187 winkels en 70 filialen in Frankrijk. Klager is ook internationaal actief met 57 winkels in onder meer Nederland, België, Luxemburg, Spanje etc.

In deze winkels biedt Klager een selectie van sneakers en draagbare mode artikelen voor mannen, vrouwen en kinderen aan

Klager is houder van de domeinnamen www.courir.com (sinds 16 februari 1998), www.courir.fr (sinds 20 september 1999) en www.courir.be (sinds 12 maart 2006)

Klager is eveneens houden van diverse merken, zoals:

- het internationaal merk 'Courir' met nr. 941035 (sinds 25 september 2007), voor klasse 25 en 28
- het Uniebeeldmerk 'Courir' met nr. 00684881 (sinds 26 november 2008), voor klasse 25 en 28
- Het internationaal beeldmerk 'C Courir' met nr. 017257791 (sinds 9 juli 2014) voor klasse 35

- Het Europees woordmerk 'Courir' (sinds 27 maart 2019) voor klasse 35.

Klager stelde vast dat de Domeinnaamhouder op 13 maart 2024 de Domeinnaam heeft geregistreerd, waarbij de Domeinnaam leidt naar een parkingpagina met commerciële links die zouden verband houden met de Klager.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

In haar Klacht argumenteert de Klager als volgt:

a) De domeinnaam van de domeinnaamhouder vertoont een verwarrende gelijkenis met merken waarop klager rechten kan doen gelden

De betwiste domeinnaam vertoont een verwarrende gelijkenis met het onderscheidende handelsmerk COURIR®. Dit is een duidelijk geval van "typosquatting", d.w.z. dat de betwiste domeinnaam duidelijk het handelsmerk van Eiser bevat, waaraan enkel de letter "E" is toegevoegd. Het vorige Panel heeft besloten dat de toevoeging van een letter en van het generieke top-level domein ".COM" niet volstaat om de domeinnaam van het merk te onderscheiden. Zie bijvoorbeeld NAF-zaak nr. FA 0956501, T.R. World Gym-IP, LLC v. William D'Addio ("De toevoeging van de letter "s" en van het generieke top-level domein ".com" volstaat niet om de domeinnaam van het merk te onderscheiden.").

Eiser houdt vol dat het toevoegen van ccTLD ".BE" onvoldoende is om te vermijden dat wordt geoordeeld dat er gelijknissen bestaan met zijn handelsmerk.

Dit doet niets af aan de algemene indruk dat de benaming verwant is aan het merk van Eiser. Het verhindert niet de waarschijnlijkheid van verwarring tussen de betwiste domeinnaam en Eiser, zijn handelsmerk en zijn aanverwante handelsmerkproducten.

b) De Domeinnaamhouder kan geen rechten of gerechtvaardigde belangen laten gelden voor de domeinnaam

Eiser beweert dat Verweerder niet gekend is door de domeinnaam. Verder stelt Eiser dat Verweerder niet gemachtigd is om het merk COURIR® te registreren en te gebruiken als domeinnaam in verband met de betwiste domeinnaam.

Verweerder is niet gekend door Eiser. Eiser stelt dat Verweerder op geen enkele manier verbonden noch gemachtigd is door Eiser. Eiser stelt dat Verweerder geen rechten of gerechtvaardigde belangen heeft met betrekking tot de betwiste domeinnaam. Eiser voert geen activiteiten uit voor noch met Verweerder.



Er werd geen enkele licentie noch toelating toegekend aan Verweerder om gebruik te maken van het handelsmerk COURIR® van Eiser of om een aanvraag in te dienen voor registratie van de betwiste domeinnaam.

Eiser beweert ook dat de betwiste domeinnaam een getyposquatte versie is van het handelsmerk COURIR®. Typosquatting is het registreren van een domeinnaam in een poging te profiteren van tyfouten van internetgebruikers en kan het bewijs zijn dat een respondent geen rechten en gerechtvaardigde belangen in de domeinnaam heeft. Zie NAF-zaak nr. 1597465, The Hackett Group, Inc. v. Brian Hens / The Hackett Group ("Het Panel is het ermee eens dat er sprake is van typosquatting, en oordeelt dat dit aanvullend bewijs is dat Verweerder geen rechten of gerechtvaardigde belangen heeft in het kader van Beleid ¶ 4(a)(ii).").

De betwiste domeinnaam leidt naar een parkingpage met commerciële links. Eiser stelt dat Verweerder de betwiste domeinnaam niet heeft gebruikt sinds de registratie ervan en bevestigt dat er geen aantoonbaar plan is om de betwiste domeinnaam te gebruiken.

Bijgevolg heeft Verweerder geen rechten of gerechtvaardigde belangen met betrekking tot de betwiste domeinnaam.

c) De domeinnaam van de domeinnaamhouder wordt te kwader trouw geregistreerd of gebruikt

De geregistreerde domeinnaam <courire.be> heeft geen enkele betekenis in geen enkele taal. In tegendeel, dit is een typisch geval van typosquatting (het handelsmerk COURIR werd opzettelijk verkeerd gespeld opdat het een verwarrende gelijkenis zou vertonen met het handelsmerk van Eiser). Bijgevolg kan de geregistreerde term niet worden beschouwd als een generiek woord, maar als een term die verwarrende gelijkenis vertoont met de eerdere COURIR®-handelsmerken van Eiser, vele jaren nadat Eiser een degelijke reputatie en goodwill voor zijn handelsmerk had opgebouwd. Vorige UDRP-Panels beschouwden zulke handelingen als een tegen van kwade trouw. Zie NAF-zaak nr. FA 877979, Microsoft Corporation v. Domain Registration Philippines ("Bovendien wijst het feit dat Verweerder het MICROSOFT-merk in de <microsoft.com> domeinnaam van Eiser verkeerd spelt erop dat Verweerder zich schuldig maakt aan typosquatting, wat nog een bewijs is van een registratie te kwader trouw en gebruik krachtens Beleid ¶ 4(a)(iii).").

Verweerder is in de eerdere NAF-zaak nr. FA1801001769273 HomeVestors of America, Inc. v. DOMAIN ADMINISTRATOR / DOMAINVEST B.V. al eens geïdentificeerd als een handelaar in domeinnamen of een professionele domainer (Bijlage 6).

Op basis hiervan lijkt het duidelijk dat Verweerder de domeinnaam op opportunistische wijze heeft geregistreerd door opzettelijk verwarring met het COURIR-handelsmerk te creëren.

Verder leidt de betwiste domeinnaam naar een parkingpage met commerciële links die verband houden met de activiteiten van Eiser. Eiser stelt dat Verweerder heeft getracht internetgebruikers naar zijn eigen website te lokken voor commercieel gewin dankzij de handelsmerken van Eiser, wat een bewijs is van zijn kwade trouw. Zie bijvoorbeeld WIPO-zaak nr. D2018-0497, StudioCanal v. Registration Private, Domains By Proxy, LLC / Sudjam Admin, Sudjam LLC ("In deze omstandigheid, ongeacht of Verweerder of Registreerder (of een derde partij) heeft geprofiteerd van commercieel gewin van misleide internetgebruikers, blijft het een feit dat

Verweerder de inhoud van de website waarnaar de betwiste domeinnaam leidt, controleert en er verantwoordelijkheid moet voor aanvaarden (zonder enkele bijzondere omstandigheden) [...] zodat het Panel aanneemt dat Verweerder heeft toegestaan dat de betwiste domeinnaam werd gebruikt met de bedoeling internetgebruikers te lokken voor commercieel gewin, door een waarschijnlijkheid van verwarring te creëren met het handelsmerk van Eiser wat de bron, aansluiting of onderschrijving betreft van de website van Verweerder waarnaar de betwiste domeinnaam leidt. Bijgevolg vindt het Panel dat de betwiste domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd en wordt gebruikt.”).

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

De Domeinnaamhouder diende geen Antwoord in de zin van artikel 6 van het Reglement in.

Bovendien werd de termijn waarbinnen het Antwoord ingediend moest worden, niet verlengd op verzoek van de Domeinnaamhouder of ambtshalve door de Klachtbeheerder, zoals voorzien in artikel 6.3 van het Reglement.

Bijgevolg zal de Derde-Beslisser het geschil overeenkomstig artikel 6.4 van het Reglement enkel op basis van de Klacht beslechten.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen oordeelt de Derde beslisser met in achtneming van de Beleidslijnen van DNS.be en het CEPANI-reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b, 1 van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be moet de Klager het volgende aantonen:

- "de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en
- de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en
- de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."



6.1. Identiek aan of overeenstemmend met

De Klager roept in dat de Domeinnaam een verwarrende gelijkenis vertoont met de “courir”-merken waarvan de Klager houder is.

Het is in dat kader vaststaande domeinnaamrechtspraak dat het “be” top-level-domein niet relevant is in de beoordeling van het identiek of overeenstemmend karakter tussen de domeinnaam en het ingeroepen recht, aangezien het gebruik van een toplevel-domein technisch vereist is om een domeinnaam te exploiteren (zie bv. CEPANI nr. [44409](#) – del-arte.be; [44207](#) – geens.be; [44462](#) – zanders.be; [444132](#) – accenture-insights.be; [WIPO Jurisprudential Overview 3.0](#), par. 1.11).

De vergelijking dient dus te gebeuren tussen “courire” en “courir”.

De Derde-Beslissers is van oordeel dat de Domeinnaam identiek is aan de Courir-merken van de Klager. Een teken (zoals een domeinnaam) is in de regel identiek aan een merk wanneer het zonder wijziging of toevoeging alle bestanddelen van het merk afbeeldt. Niettemin mag deze regel niet al te rigide toegepast worden en is er van een identiek teken sprake wanneer het teken slechts verschillen vertoont die zo onbeduidend zijn dat zij aan de aandacht van de gemiddelde consument kunnen ontsnappen (H.v.J. 8 juli 2020, nr. [C-558/08](#) – Portakabin/Primakabin). Het verschil tussen de domeinnaam courire.be en de courir merken (enkel een “e” is toegevoegd) is zo onbeduidend dat er in feite sprake is van een identieke domeinnaam.

Minstens is er sprake van een verwarrende gelijkenis nu de Domeinnaam bestaat uit het courir-merk van de Klager aangevuld met de letter “e”.

Om deze redenen moet geoordeeld worden dat de Domeinnaam identiek is (minstens een verwarrende gelijkenis vertoont) aan de merken waarvan de Klager rechten kan doen gelden, en dat aan de eerste voorwaarde is voldaan van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden.

6.2. Rechten en legitieme belangen

Voorafgaandelijk moet worden opgemerkt dat het vaste domeinnaamrechtspraak is dat de bewijslast van een klager onder de tweede voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden zou kunnen leiden tot de vaak onmogelijke taak om een negatief bewijs te leveren, waarbij informatie nodig is die vaak voornamelijk bekend is bij de domeinnaamhouder (*negativa non sunt probanda*).

Daarom volstaat het dat een klager louter *prima facie* aannemelijk maakt dat de domeinnaamhouder geen rechten en legitiem belangen heeft. Zodra een klager dit *prima facie* aannemelijk maakt, verschuift de bewijslast naar de domeinnaamhouder om bewijzen bij te brengen die rechten of legitieme belangen voor de domeinnaam aantonen. Als de domeinnaamhouder daar niet in slaagt, wordt een klager geacht



aan de tweede voorwaarde voldaan te hebben (zie bv. CEPANI nr. [444184](#) – mijnfluvius.be en [www.fluvius.be](#); [444182](#) – diadora.be; [444179](#) – ladychef.be; [44409](#) – delarte.be; zie ook [WIPO Jurisprudential Overview 3.0](#), par. 2.1).

Ten eerste ligt er geen bewijs voor dat de Domeinnaamhouder een merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit met betrekking tot de Domeinnaam zou hebben. Bovendien zou de Domeinnaamhouder volgens de Klager nooit toestemming hebben gekregen om het merk 'courir' te gebruiken als onderdeel van een domeinnaam of anderzijds. Er zijn ook geen aanwijzingen dat dit het geval zou zijn. De Klager heeft dit ook niet betwist.

Ten tweede bepaalt artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden dat de rechten of legitieme belangen van de Domeinnaamhouder aangetoond kunnen worden door onder andere de volgende omstandigheid: *“voordat de domeinnaamhouder kennis kreeg van het geschil gebruikte hij de domeinnaam of een naam die overeenstemt met de domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, of heeft hij hiervoor aantoonbare voorbereidingen getroffen”*.

Er zijn echter geen aanwijzingen dat de Domeinnaamhouder, voordat deze kennis kreeg van het geschil, de Domeinnaam of een naam die daarmee overeenstemt, gebruikte om te goede trouw producten of diensten aan te bieden, of daartoe aantoonbare voorbereidingen getroffen heeft.

De Domeinnaam wordt gebruikt voor een startpagina waarop links terug te vinden zijn naar websites waar de Domeinnaamhouder geen connectie mee lijkt te hebben en die wellicht tegen betaling aan deze startpagina worden toegevoegd (dan wel via een pay per click model). Bijgevolg wijzen de elementen van het dossier dus niet op het gebruik van de Domeinnaam om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, maar daarentegen op een gebruik van de Domeinnaam voor winstbejag door internetgebruikers die de website van de Klager zoeken en zich mistypen (een “e” te veel) (typosquatting), te misleiden en aldus oneerlijk voordeel te halen uit de reputatie en goodwill van de “courir”-merken van de Klager en de webwinkel van de Klager [www.courir.be](#).

Bovendien zijn er ook geen aanwijzingen dat de Domeinnaamhouder aantoonbare voorbereidingen heeft getroffen om de Domeinnaam te gebruiken voor het aanbieden van producten of diensten te goeder trouw. Dit blijkt uit het feit dat de Domeinnaam op vandaag gebruikt wordt als een loutere startpagina waarop links worden gelegd naar websites van derden waar de Domeinnaamhouder op het eerste gezicht geen connectie mee lijkt te hebben. Mocht de Domeinnaamhouder de Domeinnaam willen gebruiken om te goeder trouw producten of diensten aan te bieden, dan zou zij na de registratie minstens haar eigen vennootschaps- of handelsnaam en contactgegevens op de Website vermeld

hebben. Een onderneming of organisatie die te goeder trouw producten en diensten aanbiedt, verbergt immers haar identiteit en contactgegevens niet (CEPANI nr. [44435](#), “brouwerijhaacht.be”).

Ten derde bepaalt artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden dat de rechten of legitieme belangen van een Domeinnaamhouder ook aangetoond kunnen worden door onder andere de volgende omstandigheid : *“de domeinnaamhouder is als individu, onderneming of andere organisatie algemeen gekend onder de domeinnaam, zelfs al heeft hij geen merkrechten bekomen”*.

Er is echter geen enkele aanwijzing dat de Domeinnaamhouder onder de Domeinnaam algemeen gekend zou zijn. Een dergelijke algemene gekendheid is bovendien moeilijk denkbaar, aangezien de Domeinnaam pas vrij recentelijk, op 13 maart 2024, werd geregistreerd door de Domeinnaamhouder.

Ten vierde bepaalt artikel 10.b.3 van de Algemene Voorwaarden dat de rechten of legitieme belangen van een Domeinnaamhouder ook aangetoond kunnen worden door onder andere de volgende omstandigheid : *“de domeinnaamhouder maakt op een legitieme en niet-commerciële of op een eerlijke wijze gebruik van de domeinnaam zonder uit winstbejag consumenten aan te trekken op misleidende wijze of het betrokken merk, handelsnaam, maatschappelijke benaming of vennootschapsnaam, geografische aanduiding, benaming van oorsprong, herkomstaanduiding, persoonsnaam of benaming van een geografische entiteit te bekladden”*.

Uit het dossier blijkt echter dat de Domeinnaamhouder aan deze omstandigheid niet voldoet. Integendeel, de Domeinnaamhouder gebruikt de domeinnaam voor een startpagina met links naar websites waar de Klager geen connectie mee heeft. Wanneer men een welbekend merk gebruikt als domeinnaam om door te verwijzen naar websites van andere ondernemingen, zonder dat men enige band met de Klager heeft, doet men dit duidelijk met de bedoeling om dit merk illegitiem of oneerlijk te gebruiken, zoals het op misleidende wijze aantrekken van consumenten voor winstbejag.

Ten vijfde kan uit het feit dat de Domeinnaamhouder geen Antwoord ingediend heeft, afgeleid worden dat zij geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden op de domeinnaam. De afwezigheid van een Antwoord wijst immers op een gebrek aan belang, wat niet strookt met een houding van eigendom en een geloof in de rechtmatigheid van de eigen rechten (WIPO nr. [D2000-0493](#) (“*non-response is indicative of a lack of interest inconsistent with an attitude of ownership and a belief in the lawfulness of one’s own rights*”¹, [D2005-0090](#) (“*The Panel finds that the Respondent’s lack of legitimate interest in the disputed domain name is evidenced by the fact that Respondent did not respond to Complainants*”).

¹ Vrije vertaling: *“niet-reageren wijst op een gebrek aan belang dat niet strookt met een houding van eigendom en geloof in de rechtmatigheid van de eigen rechten”*.

Complaint.”²), [D2012-1179](#) (“the Respondent’s lack of rights or legitimate interests in the disputed domain names may also be inferred by the fact that no response was filed by the Respondent”³).

Ten zesde ondersteunt ook het hieronder vastgestelde gebruik te kwader trouw van de Domeinnaam door de Domeinnaamhouder, het vaststellen dat zij geen rechten of legitieme belangen kan doen gelden op de Domeinnaam (WIPO nr. [D2001-1216](#) (“Although the Policy draws a clear distinction between the requirement of showing absence of legitimate right or interest in paragraph 4(a)(ii), and the showing of bad faith registration and use in paragraph 4(a)(iii), in reality it is difficult to separate the consideration of the one from the other. Absence of any right or interest on the part of Respondent may be of assistance in determining bad faith registration and use, and bad faith registration and use may be of assistance in determining the legitimacy of the claimed right or interest.”⁴).

Om deze redenen moet geoordeeld worden dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de Domeinnaam en de tweede voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden dus voldaan is.

6.3. Registratie te kwader trouw

Uit de gegevens van het dossier kan niet afgeleid worden of de Domeinnaam op 13 maart 2024 te kwader trouw geregistreerd werd.

Uit het dossier blijkt echter wel dat de Domeinnaam bewust gebruikt wordt om, met het oog op het behalen van een commercieel voordeel, internetgebruikers naar een andere plaats online (namelijk websites van andere ondernemingen) te lokken, steunend op de verwarring die omtrent de merken van de Klager kan ontstaan nopens de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van deze derde websites of de producten of diensten op deze derde websites, zoals bepaald in artikel 10.b.2, 4e punt van de Algemene Voorwaarden. Wanneer een internetgebruiker de Domeinnaam intypt en vervolgens doorverwezen wordt naar deze derde websites, kan er immers verwarring ontstaan omtrent

² Vrije vertaling: “Het Panel oordeelt dat het gebrek aan rechtmatig belang van de Verweerder in de betwiste domeinnaam blijkt uit het feit dat de Verweerder niet gereageerd heeft op de klacht van de Klagers.”

³ Vrije vertaling: “het gebrek aan rechten of gewettigde belangen van de Verweerder in de betwiste domeinnamen kan ook afgeleid worden uit het feit dat de Verweerder geen antwoord ingediend heeft”.

⁴ Vrije vertaling: “Hoewel het Beleid een duidelijk onderscheid maakt tussen de vereiste in artikel 4(a)(ii) om de afwezigheid van een legitiem recht of belang aan te tonen, en de vereiste in punt 4(a)(iii) om registratie en gebruik te kwader trouw aan te tonen, is het in werkelijkheid moeilijk het een van het ander te scheiden. Het ontbreken van enig recht of belang aan de zijde van Verweerder kan helpen bij de vaststelling van registratie en gebruik te kwader trouw, en registratie en gebruik te kwader trouw kunnen helpen bij de vaststelling van de legitimiteit van het ingeroepen recht of belang.”

onder andere de verbondenheid tussen de Klager en deze derde websites of de goedkeuring door de Klager van de producten en diensten op deze derde websites.

Het verwarringsgevaar met betrekking tot de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring van deze startpagina met links naar deze derde websites blijkt in het bijzonder uit het feit dat de domeinnaam identiek is aan de merken van de Klager (WIPO nr. [D2007-1912](#) (*“The likelihood of confusion as to source, sponsorship, affiliation or endorsement is established by the fact that the disputed domain name is confusingly similar to the VILLEROY & BOCH trademarks and the Complainant’s own domain names.”*⁵).

De kwade trouw blijkt te meer uit het feit dat het merk “courir” op datum van de registratie van de Domeinnaam aan de Domeinnaamhouder ruimschoots bekend was in de Europese Unie. Bijgevolg had de Domeinnaamhouder door middel van een eenvoudige zoekopdracht op het internet redelijkerwijze kunnen terugvinden dat de Domeinnaam identiek is aan het merk “courir” en de vennootschapsnaam van de Klager. Bijgevolg is de Derde-Beslissers van oordeel dat de Domeinnaamhouder kennis had of minstens redelijkerwijze kennis had moeten hebben van het bestaan van de Klager en haar merken wanneer zij de Domeinnaam gebruikte, wat wijst op haar gebruik te kwader trouw van de Domeinnaam.

Verder ondersteunt de hierboven gedane vaststelling dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam heeft gebruikt zonder rechten of legitieme belangen voor de Domeinnaam, de vaststelling dat zij de domeinnaam te kwader trouw heeft gebruikt (WIPO nr. [D2001-1216](#) (*“Although the Policy draws a clear distinction between the requirement of showing absence of legitimate right or interest in paragraph 4(a)(ii), and the showing of bad faith registration and use in paragraph 4(a)(iii), in reality it is difficult to separate the consideration of the one from the other. Absence of any right or interest on the part of Respondent may be of assistance in determining bad faith registration and use, and bad faith registration and use may be of assistance in determining the legitimacy of the claimed right or interest.”*⁶).

Tot slot is het passend om *prima facie* kwade trouw mede af te leiden uit het feit dat de Domeinnaamhouder geen Antwoord heeft ingediend op de Klacht (WIPO nr. [2011-1084](#) (*“the Panel notes that there has been no Response and, in such case [...] it is open for the Panel, in appropriate circumstances, to infer a prima facie case of bad faith registration.”*)⁷).

⁵ Vrije vertaling: “Het verwarringsgevaar met betrekking tot de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of goedkeuring blijkt uit het feit dat de betwiste domeinnaam verwarrend gelijkaardig is aan de merken VILLEROY & BOCH en aan de eigen domeinnamen van de Klager.”

⁶ Vrije vertaling: zie voetnoot nr. 4

⁷ Vrije vertaling: “het panel merkt op dat er geen antwoord is gekomen en in dat geval [...] kan het panel in passende omstandigheden er *prima facie* registratie te kwader trouw uit afleiden.”



Om deze redenen moet geoordeeld worden dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw gebruikt heeft en dat de derde voorwaarde van artikel 10.b.1 van de Algemene Voorwaarden dus voldaan is.

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde-Beslisser overeenkomstig artikel 10, e van de Algemene voorwaarden voor domeinnaamregistratie binnen het ".be"-domein beheerd door DNS.be tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam "courire.be" naar de Klager.

Gent, 17 juli 2024.

Joris DEENE

De Derde-Beslisser