



BESLISSING VAN DE DERDE BESLISSER

Marktplaats BV / Nojang Ajang

Zaak nr. 444173: marktplaatsbelgie.be

1. De Partijen

1.1. De Klager:

Marktplaats BV, vennootschap naar Nederlands recht, met zetel te 1097 DN, Amsterdam, aan de Wibautstraat 224, Nederland;

Hierna aangeduid als de "**Klager**";

Vertegenwoordigd door Mr. Nina Scholten, advocaat, met kantoor te 1082 MA, Amsterdam, aan de Gustav Mahlerplein 50, Nederland.

1.2. De Domeinnaamhouder:

Nojang AJANG (Entercomms), wonende te 2625CE Delft, aan de Cesar Franckstraat 118, Nederland;

Hierna aangeduid als de "**Domeinnaamhouder**";

Niet vertegenwoordigd.

2. De Domeinnaam

Domeinnaam: marktplaatsbelgie.be
Geregistreerd op: 16 juni 2015

Hierna aangeduid als de "**Domeinnaam**".

3. Procedurele voorgaanden

Op 19 september 2022 diende de Klager klacht in bij het Belgisch Centrum

voor Arbitrage en Mediatie (hierna aangeduid als de "**Klacht**") met het oog op het bekomen van een beslissing door een Derde-beslissers volgens het CEPANI-reglement voor beslechting van geschillen inzake domeinnamen (hierna aangeduid als het "**Reglement**") en de Beleidslijnen voor de geschillenregeling in artikel 10 van de Algemene Voorwaarden van DNS.be (hierna aangeduid als de "Algemene Voorwaarden").

De Klager verzoekt dat de Domeinnaam wordt overgedragen. De Klager heeft de Domeinnaamhouder conform artikel 3.2.8, eerste streepje van het Reglement de mogelijkheid gegeven om vrijwillig over te gaan tot de overdracht van de Domeinnaam, maar de Domeinnaamhouder is daar niet op ingegaan.

De Klacht werd door het secretariaat van CEPANI ter kennis gebracht van de Domeinnaamhouder.

Op 3 november 2022 werd overeenkomstig artikel 7 van het Reglement de Derde Beslissers aangesteld. De Derde Beslissers bevestigde haar onafhankelijkheid ten aanzien van de Partijen overeenkomstig artikel 8 van het Reglement. Partijen werden door het secretariaat van CEPANI op dezelfde dag hiervan in kennis gesteld.

Op 10 november 2022 werden overeenkomstig artikel 13 van het Reglement de debatten gesloten.

Op 15 november 2022 diende de Domeinnaamhouder alsnog een antwoord in.

Op 17 november 2022 diende de Klager een wederantwoord in en vroeg deze om het antwoord van de Domeinnaamhouder uit de debatten te weren.

Op 21 november 2022 heeft de Domeinnaamhouder een tweede antwoord verzonden.

4. Feitelijke gegevens

Klager exploiteert in Nederland een advertentieplatform "Marktplaats" via haar website "www.marktplaats.nl" en de Marktplaats smartphone applicatie. De website "www.marktplaats.nl" is volgens Klager bekend in Nederland. Op het platform kunnen individuele gebruikers advertenties ("zoekertjes") voor producten en diensten plaatsen en kunnen kleine, middelgrote en grote bedrijven hun producten en diensten adverteren. Marktplaats stelt gebruikers in staat met elkaar in contact te komen en onderling transacties af te sluiten.

De belangrijkste domeinnaam van de Klager, <marktplaats.nl>, is geregistreerd op 19 mei 1999.

De Klager stelt dat zij sinds haar oprichting 23 jaar geleden een aanzienlijke goodwill heeft ontwikkeld en is uitgegroeid tot een van de grootste handelsplatforms in Nederland. De website van de Klager zou maandelijks tot

acht miljoen bezoekers aantrekken en er zouden maandelijks ongeveer tien miljoen advertenties geplaatst worden. Volgens de documenten bijgebracht door de Klager zou de Marktplaats-applicatie op de achtste plaats staan in de lijst van de beste gratis applicaties in de categorie "winkelen" van de Apple App Store en meer dan tien miljoen keer gedownload zijn op Google Play.

Klager bezit verschillende (woord- en beeld) merkregistraties voor het woord "MARKTPLAATS". Deze merkregistraties omvatten het volgende:

- Benelux woordmerk "MARKTPLAATS", registratienummer 859287, geregistreerd op 10 juni 2009;
- Benelux-woordmerk "MARKTPLAATS.NL", registratienummer 764432, geregistreerd op 10 maart 2005.

De Domeinnaam is geregistreerd op 16 juni 2015. De website die via de Domeinnaam wordt getoond, bestaat uit een advertentieplatform.

Op 23 juni 2022 hebben de advocaten van de Klager de Domeinnaamhouder een ingebrekestelling verstuurd teneinde het gebruik van de Domeinnaam te staken en gestaakt te houden.

Aangezien een antwoord op deze ingebrekestelling uitbleef, stelde de Klager onderhavige Klacht in.

Ten aanzien van de domeinnaam <marktplaatsnederland.nl> werd door de Klager nagenoeg gelijktijdig met de onderhavige Klacht een klacht ingediend bij de WIPO. De klacht werd bij beslissing van 18 oktober 2022 gegrond bevonden en de overdracht van de domeinnaam werd bevolen.

5. Standpunt van de partijen

5.1. Standpunt van de Klager

(i) Klager stelt dat er een verwarringstichtende overeenstemming is tussen de Domeinnaam en haar merk "MARKTPLAATS". Klager bezit verschillende merkregistraties voor het woord "MARKTPLAATS" (zowel beeld- als woordmerken) in verschillende jurisdicties, waaronder Benelux-merken.

Klager merkt op dat de Domeinnaam bestaat uit haar merk "MARKTPLAATS", naast de geografische term "BELGIE". Het merk "MARKTPLAATS" is duidelijk herkenbaar binnen de Domeinnaam. De toevoeging van de geografische term "BELGIE" staat niet in de weg aan de vaststelling dat er sprake is van verwarringstichtende overeenstemming.

(ii) Klager stelt dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan doen gelden voor de Domeinnaam. Zij stelt dat de Domeinnaamhouder onder de Domeinnaam een website (de "Website") uitbaat die de website van de Klager nabootst. De Website zou internetgebruikers in staat stellen om advertenties te bekijken en te

publiceren. De lay-out, de indeling (categorieën van zoekertjes), functionaliteiten (registratie, zoekfuncties, plaatsen van advertenties,...) van de website zou grotendeels overeenkomen met de website van de Klager.

De Klager stelt verder dat de Domeinnaamhouder met behulp van de Domeinnaam internetgebruikers misleidt door deze om te leiden naar websites van derden, inactieve webpagina's en nepadvertenties. De afbeeldingen op de Website lijken gekopieerd te zijn van verschillende bronnen, waaronder de website van de Klager, en door de Domeinnaamhouder onder valse profielen te zijn gepubliceerd

(iii) Tot slot stelt de Klager dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd en wordt gebruikt. De Domeinnaam werd geregistreerd op 16 juni 2015, meer dan zestien jaar nadat de Klager haar eigen domeinnaam had geregistreerd, <marktplaats.nl>, en meer dan tien jaar nadat de Klager Benelux merkregistraties had verkregen voor haar "MARKTPLAATS" merken.

De Klager stelt dat zij en haar merk "MARKTPLAATS" zeer bekend zijn. Het platform zou in Nederland een enorme populariteit verworven hebben. Het aanbieden en kopen van producten op de website van de Klager zou deel uitmaken van het dagelijks leven van veel mensen. De Klager stelt dat zij alles in het werk stelt om deze reputatie en haar goodwill te behouden, alsmede om de veiligheid van haar gebruikers op haar platform te waarborgen. Zij heeft in dit verband aanzienlijke en voortdurende investeringen gedaan.

Volgens de Klager heeft de Domeinnaamhouder de Domeinnaam geregistreerd (met een combinatie van het merk "MARKTPLAATS" en de geografische term "BELGIE") om het grote publiek in verwarring te brengen en te profiteren van de populariteit en reputatie van het platform van de Klager. Zo kunnen volgens de Klager nietsvermoedende en minder oplettende gebruikers worden misleid in de overtuiging dat de website van de Domeinnaamhouder verbonden is met de Klager of zelfs een officiële website van de Klager is.

Gezien het gebruik van de Domeinnaam, acht de Klager het duidelijk dat de Domeinnaamhouder werkelijke of feitelijke kennis had van de "MARKTPLAATS" merken en activiteiten van de Klager, en dat het gebruik bedoeld was om mee te liften op het succes en de reputatie van de Klager.

De Klager stelt ten slotte dat de kwade trouw van de Domeinnaamhouder blijkt uit de poging van de Domeinnaamhouder om internetgebruikers naar de Website te lokken door verwarring te zaaien met het "MARKTPLAATS" merk van de Klager, met betrekking tot de oorsprong, sponsoring, verbondenheid of de goedkeuring van de Website. Wanneer zij de Website bereiken, zouden zij het slachtoffer kunnen worden van frauduleuze advertenties. Klager stelt dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam duidelijk heeft geregistreerd en gebruikt om internetgebruikers te misleiden en daar financieel voordeel uit te halen, en dat een dergelijk gebruik van de Domeinnaam alleen kan neerkomen op een daad van kwade trouw.

5.2. Standpunt van de Domeinnaamhouder

Het standpunt van de Domeinnaamhouder werd niet kenbaar gemaakt binnen de termijnen voorzien in het Reglement.

Overeenkomstig artikel 6 van het Reglement diende de Domeinnaamhouder binnen een termijn van 21 kalenderdagen na de aanvangsdatum van de procedure zijn antwoord kenbaar te maken.

Dit werd niet gebeurd, waarna de Derde Besliser werd aangesteld op 3 november 2022.

Overeenkomstig artikel 13 van het Reglement werden de debatten gesloten binnen een termijn van 7 kalenderdagen na de aanstelling van de Derde-besliser.

De debatten werden op 10 november 2022 gesloten.

De Domeinnaamhouder diende pas op 15 november 2022, *i.e.* vijf dagen na de sluiting van de debatten, een antwoord in. Een tweede antwoord volgde op 21 november 2022.

Het antwoord van de Domeinnaamhouder is manifest laattijdig ingediend. De Domeinnaamhouder geeft op geen enkele wijze een verklaring voor de indiening na de sluiting van de debatten. Bijgevolg kan hiermee geen rekening worden gehouden.

Bij gebrek aan tijdige reactie binnen de termijnen voorzien door het Reglement, gaat de Derde-besliser over tot het nemen van de beslissing enkel op basis van de Klacht overeenkomstig artikel 6.4 *juncto* artikel 15 van het Reglement.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat het antwoord van de Domeinnaamhouder in strijd met artikel 12 van het Reglement niet is opgesteld volgens de taal van de procedure, noch is opgesteld conform het antwoordformulier, noch de minimale informatie bevat zoals vereist door artikel 6.2 van het Reglement.

6. Discussie en bevindingen

Overeenkomstig artikel 16.1 van het Reglement oordeelt de Derde besliser met in achtneming van de Algemene Voorwaarden en het Reglement voor de beslechting van geschillen inzake domeinnamen.

Overeenkomstig artikel 10, b) (1) van de Algemene Voorwaarden moet de Klager het volgende aantonen:

- *"de domeinnaam van de domeinnaamhouder identiek is aan of overeenstemt zodanig dat hij verwarring kan scheppen met een merk, een handelsnaam, een maatschappelijke benaming of*

vennootschapsnaam, een geografische aanduiding, een benaming van oorsprong, een herkomstaanduiding, een persoonsnaam of een benaming van een geografische entiteit waarop de klager rechten kan doen gelden; en

- *de domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen kan laten gelden voor de domeinnaam; en*
- *de domeinnaam van de domeinnaamhouder te kwader trouw geregistreerd is of te kwader trouw gebruikt wordt."*

6.1. Identiek aan of overeenstemmend met een merk of een ander beschermd teken

Volgens de eerste DNS-voorwaarde moet de Klager bewijzen dat het rechten heeft op een merk (of andere beschermde tekens) en dat de Domeinnaam identiek is aan of zodanig overeenstemt met een dergelijk merk (of ander beschermd teken) dat het verwarring kan scheppen.

De Derden Besliser stelt vast dat in de Domeinnaam <marktplaatsbelgie> de geregistreerde Benelux-merken op het woord "Marktplaats" van de Klager volledig zijn opgenomen, in combinatie met de geografische term "BELGIE".

De bevoegdheid van de Derde Besliser is beperkt tot beslechting van het domeinnaamgeschil zoals het wordt gepresenteerd aan de hand van de Klacht. Binnen deze procedure is er geen ruimte voor de beslechting van andere conflicten zoals contractuele, auteursrechtelijke of merkenrechtelijke aanspraken (zie CEPANI, nr. 44098, fiat500.be). Of de term "marktplaats" voldoet aan alle voorwaarden (zoals het onderscheidend vermogen) voor Benelux-merkbescherming voor de waren en diensten van Klager (zoals het uitbaten van een online marktplaats) gaat de bevoegdheid van de Derde Besliser te buiten en komt slechts aan de hoven en rechtbanken toe.

Voor de onderhavige beoordeling dient het achtervoegsel ".be" als toepasselijke country code top-level domain niet in aanmerking te worden genomen om te bepalen of de Domeinnaam identiek is aan of verwarring sticht met het merk van de Klager (zie CEPANI nr. 44082, "touringassurance.be" en nr. 444132, "Accenture-insights.be").

De toevoeging van de geografische term "BELGIE" voegt weinig toe. Dit is slechts een herhaling van de toepasselijke country code top-level domain en dient bijgevolg buiten beschouwing te worden gelaten voor de beoordeling van de identiteit of het verwarringsgevaar.

Gelet op het voorgaande treedt de Derden Besliser het standpunt van de Klager bij dat de Domeinnaam zodanig overeenstemt met het merk "MARKTPLAATS" dat er verwarring kan ontstaan, in de zin van artikel 10, b) (1) (i) van de Algemene Voorwaarden.

6.2. Rechten of legitieme belangen op de Domeinnaam

Volgens de tweede DNS-voorwaarde moet de Klager bewijzen dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op de domeinnaam heeft.

Volgens vaste rechtspraak van CEPANI mag de Klager niet worden belast met het bewijs van een negatief vermoeden (namelijk de afwezigheid van rechten en van een legitiem belang). Aan de bewijslast is voldaan wanneer de Klager, gelet op alle feiten van de zaak, geloofwaardig kan verklaren dat zij niet op de hoogte is van enige reden of omstandigheid die zou kunnen wijzen op een dergelijk recht of rechtmatig belang (zie CEPANI, nrs. 4038, 4064, 4030, 4013). Voorts wordt van de Domeinnaamhouder verwacht dat hij zijn medewerking verleent en het bewijs levert van het bestaan van een recht of een legitiem belang (zie CEPANI, nr. 44334, "thomann.be"). Anders gesteld volstaat het voor de Klager *prima facie* een afwezigheid van rechten en van een legitiem belang aan te tonen, waarna de bewijslast en het bewijsrisico verschuift naar de Domeinnaamhouder.

De Derden Besliser is van oordeel dat de Klager aannemelijk heeft gemaakt dat de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen heeft op de Domeinnaam.

Op basis van het de documentatie en de verklaringen van de Klager, stelt de Derden Besliser vast dat de Domeinnaamhouder geen toestemming van de Klager heeft om haar merken te gebruiken, als onderdeel van de Domeinnaam of anderszins.

Er is geen enkele aanwijzing in het dossier, dat de Domeinnaamhouder algemeen bekend is onder de Domeinnaam. De Domeinnaamhouder opereert onder de vennootschapsnaam Entercomms.

Er is evenmin enige aanwijzing in het dossier dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam gebruikt voor het aanbieden op eerlijke wijze van goederen of diensten. Integendeel, de elementen in het dossier wijzen erop dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam heeft gebruikt voor winstbejag door internetgebruikers die de website van de Klager zoeken te misleiden en aldus oneerlijk voordeel te halen uit de reputatie en de goodwill van het merk en de bekende website van de Klager.

De Domeinnaamhouder heeft de *prima facie* indicaties dat een recht of legitiem belang op de Domeinnaam ontbreekt, niet weerlegt.

Geen van de (niet-limitatief) opgesomde omstandigheden in artikel 10, b) (3) van de Algemene Voorwaarden lijkt zich in het onderhavige geval voor te doen.

Gelet op voorgaande treedt de Derden Besliser het standpunt van de Klager bij dat de de Domeinnaamhouder geen rechten of legitieme belangen op

de Domeinnaam kan laten gelden, in de zin van artikel 10, b) (1) (ii) van de Algemene Voorwaarden.

6.3. Registratie en of gebruik te kwader trouw van de Domeinnaam

Om aan de derde en laatste DNS-voorwaarde te voldoen, dient de Klager aan te tonen dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of gebruikt wordt.

Artikel 10, b) (2), van de Algemene Voorwaarden geeft een niet-limitatieve lijst van omstandigheden die bewijzen dat een domeinnaam te kwader trouw wordt gebruikt of geregistreerd is. Het volstaat dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd of te kwader trouw wordt gebruikt, waarbij deze twee criteria niet cumulatief moeten vervuld zijn (zie CEPANI nr. 44046, "zodiac.be"). Het loutere gebruik te kwader trouw volstaat, zelfs indien kwade trouw niet is vastgesteld op het ogenblik van de registratie (CEPANI nr. 44208, "lookhatme.be").

Kwade trouw kan worden bewezen met alle redelijke middelen, waaronder vermoedens en omstandigheden die met een redelijke mate van zekerheid aangeven dat de houder van de domeinnaam de eerdere rechten van de klager kende of behoorde te kennen en niettemin de domeinnaam heeft geregistreerd (zie CEPANI nr. 44068, "vueling.be" en CEPANI nr. 44067, "rembostyling.be").

Een domeinnaamhouder is te kwader trouw wanneer hij wist dat een derde op het moment van registratie, (al dan niet geregistreerde) rechten kan doen gelden op het teken waarop de domeinnaam betrekking heeft (zie CEPANI nr. 44436, "bollore-logistics.be").

Op basis van het de documentatie en de verklaringen van de Klager, stelt de Derden Besliser vast dat de Domeinnaamhouder kennis had van het merk, de diensten onder de naam "Marktplaats" en de domeinnaam van de Klager. De Domeinnaam werd meer dan 16 jaar geregistreerd na de domeinnaam van de Klager, <marktplaats.nl>, en meer dan 10 jaar nadat de Klager Benelux merkregistraties voor haar "MARKTPLAATS" merk heeft verkregen. Gezien het bekende karakter van de merken, de diensten en de domeinnaam van de Klager onder dezelfde naam, is het aannemelijk dat de Domeinnaamhouder ten tijde van de registratie van de Domeinnaam wist dat deze zodanig zou overeenstemmen met het merk van de Klager dat er een gevaar op verwarring zou ontstaan. De feiten in deze zaak wijzen op de intentie van de Domeinnaamhouder om op oneerlijke wijze te profiteren van de investeringen van Klager.

Bijgevolg is de Derde Besliser van oordeel dat de Klager voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de Domeinnaamhouder de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd.

Aangezien de kwade trouw bij registratie volstaat, is het niet noodzakelijk na te gaan of ook het gebruik van de Domeinnaam te kwader trouw gebeurde.

Gelet op voorgaande treedt de Derden Besliser het standpunt van de Klager bij dat de Domeinnaam te kwader trouw is geregistreerd, in de zin van artikel 10, b) (1) (iii) van de Algemene Voorwaarden

7. Beslissing

Dienvolgens, beslist de Derde Besliser overeenkomstig artikel 10, e) van de Algemene Voorwaarden tot de overdracht van de domeinnaamregistratie voor de domeinnaam <**marktplaatsbelgie.be**> naar de Klager.

Brussel, 24 november 2022.

DocuSigned by:
Sari Depreeuw
38B9A6B7349741D...

Sari, DEPREEUW
De Derde Besliser